

ALDONAS PUPKIS



Lietuvių BENDRINĖ TARTIS

ALDONAS PUPKIS

Lietuvių BENDRINĖ TARTIS

norminimo istorija ir dabartis

STUDIJA

 VILNIAUS
UNIVERSITETO
LEIDYKLA

2020

Studijų apsvairstė ir rekomendavo išleisti
Vilniaus universiteto Filologijos fakulteto taryba
(2020 m. lapkričio 27 d., protokolas Nr. 180000_TP-16)

Recenzavo:
dr. Jurgita Jaroslavienė
prof. dr. Asta Kazlauskienė

Studijos leidimą parėmė

VLK

Valstybinė lietuvių kalbos komisija

Rėmėjai



Leidinio bibliografinė informacija pateikiama
Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos
Nacionalinės bibliografijos duomenų banke (NBDB)

ISBN 978-609-07-0567-4 (spausdinta knyga)
ISBN 978-609-07-0568-1 (skaitmeninis PDF)

© Aldonas Pupkis, 2020
© Vilniaus universitetas, 2020

Turinys

Pratarmė / 7

Įvadas / 13

BENDRINĖ TARTIS TARPUKARIU / 21

Teatras / 24

Radijas / 38

Mokykla / 45

Tarties normų sistema / 48

BENDRINĖS TARTIES REIKALAI SOVIETMEČIU / 61

Bendrinės tarties ugdymas / 73

Teatras / 77

Radijas ir televizija / 86

Švietimas / 93

BENDRINĖ TARTIS PO 1990 METŲ / 99

Bendrinės tarties vartoseną / 101

Normų kodifikavimo klausimai / 107

Pastangos viešumoje įtvirtinti vilnietišką tartį / 117

 Tyrimo objektas, metodika ir kiti dalykai / 119

 Balsių kiekybės ir kokybės tyrimai / 131

 Viešojo išvadų / 143

Diskusiniai bendrinės tarties normų klausimai / 146

 Bendrinės tarties stilių klausimu / 147

 Iš balsių tarties klausimų / 155

 Ilgieji ir trumpieji bendrinės kalbos balsiai / 155

 Balsio *e* tarimo variantai / 159

 Balsis *o* svetimoms kilmės žodžiuose / 163

 Hiato klausimai tarties normų sistemoje / 165

 Tvirtapradžių dvigarsių *i, u + l, m, n, r* tartis / 170

Geminatos ir jų vartojimas	/	173
Priebalsio <i>l</i> ir kitų kietumas ir minkštumas	/	175
Intonacijos klausimai	/	178
Bendrinės tarties funkcionavimas	/	180
Radijo ir televizijos tartis	/	187
Sceninė tartis	/	193
Kitų viešojo kalbėjimo sričių tartis	/	202
Bendrinė tartis švietimo sistemoje	/	205

BAIGIAMOSIOS PASTABOS / 217

Sutrumpinimai	/	224
Literatūra ir šaltiniai	/	225
Summary	/	240
Pavardžių rodyklė	/	249

Pratarmė

Studija „Lietuvių bendrinė tartis: norminimo istorija ir dabartis“ atsirado iš didesnio darbo, skirto tarpukario Lietuvoje dirbusios Lietuvių kalbos draugijos (1935–1940) istorijai, kaip vienas iš jo skyrių, kuriame aprašomas bendrinės sakininės kalbos¹ norminimas, ugdymas, jo tikslai, uždaviniai ir priemonės. Tame aprašyme svarbią vietą užima bendrinės tarties atsiradimo ir raidos klausimai. Studijoje tuos klausimus teko apžvelgti ir sovietmečiu, taip pat atkurtosios Nepriklausomybės metais.

Ši bendrinės tarties norminimo istorijos apybraiža yra pirmasis mėginimas parašyti analitinę šio kalbos lygmens istoriją, kurioje būtų parodytas ilgas ir sudėtingas jos raidos kelias, apžvelgtos šių dienų tarties funkcionavimo ir kodifikacijos ypatybės. Tikimasi, kad visa tai galėtų padėti spręsti ir dabartinius tarties norminimo bei ugdymo klausimus. Iki šiol iš šios istorijos tebuvo žinoma tik fragmentiškų liudijimų apie bendrinės tarties atsiradimo sąlygas, jos normintojus ir ugdytojus, tad visam procesui nušviesti teko ieškoti gana kuklių archyvuose dokumentuose esančių duomenų, naudotis dažnai atsitiktiniais amžininkų atsiminimais bei liudijimais, knygoje ir periodinėje spaudoje paskelbtuose straipsniuose nurodytais faktais, tam tikromis užuominomis kalbotyros istorijos darbuose. Manytina, kad šis darbas galėtų papildyti ir pagal kalbos lygmenis rašytiną lietuvių kalbotyros istoriją.

Kalbant apie sakininės kalbos² bendrinę tartį ir jos atsiradimą bei raidą, matyti keli ryškūs istorijos laikotarpiai, kai bendrinės kalbos vartosenoje toji tartis visai neegzistavo arba vėliau konkuravo su įvairiomis kitomis kalbos vartojimo atmainomis. Pirmiausia vartosenoje jau XIX a. pabaigoje buvo mėginimų atsiriboti nuo tarminio kalbėjimo ir skatinta viešuosius dalykus tarti pagal vieną pasirinktą modelį – vadinamąjį vakarietiškoji lietuvių kalbos variantą. Vėliau,

- 1 Dėl sakininės kalbos ir jos santykių su rašytine kalba plačiau žr. Piročkinas 2018: 33.
- 2 Studijoje sąmoningai vartojamas *sakininės*, o ne *šnekamosios kalbos* terminas kaip priešprieša *rašytinės kalbos* terminui (*rašomosios* ir *šnekamosios kalbos* terminai paliekami atpasakojant ar cituojant ankstesnius kitų kalbininkų darbus). To termino turinį ir jo vartojimo istoriją plačiau yra aprašęs paskutiniame savo straipsnyje prof. Arnoldas Piročkinas (2020). Beje, *sakininė kalba* vartojama ir Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos patvirtintose ugdymo programose. Prie minėtų terminų derinti naujadarą *dainuotinė kalba* nesiryžtame ir visur paliekame tradicinį *dainuojamosios kalbos* terminą.

1918 m. paskelbus Lietuvą nepriklausoma valstybe, bendrinė sakytinė kalba pradėjo skleistis tam tikrose valstybinio gyvenimo srityse, pirmiausia teatre, mokykloje, kariuomenėje, bažnyčioje ir kitur, bet jai plisti trukdė tai, kad nebuvo sakytinės žiniasklaidos, kurioje būtų vartojama bendrinė kalba (žr. Piročkinas 2020: 23). Ilgus metus atsiradęs radijas nebuvo prieinamas platesiems gyventojų sluoksniams, o ir šiaip per jį sklido nelabai pavyzdinga kalba. Bendrinės sakytinės kalbos pradmenys turėjo konkuruoti ne tik su tarminė ir besirandančia pusiau tarminė kalba, bet ir su miesto kalba, kuria lietuviškai kalbėjo nedidelė dalis žmonių, o jų kalboje maišėsi kelių kalbų vartoseną. Tarpukario metais stengtasi atsisakyti bent jau vadinamojo Kauno poniučių žargono ir pašalinti jį iš teatro scenos ir Kauno radijo, įkurto 1926 m., eterio.

Pokario metais Kauno žargonas dėl gana gausių ateivių iš kaimo greitai pasitraukė iš vartosenos (tiesa, palikdamas tam tikrų neigiamų pėdsakų) ir bendromis kalbininkų, teatralų, žurnalistų ir kitų išsilavinusių žmonių pastangomis bendrinė tartis pradėjo užimti vis didesnius vartosenos plotus. XX a. septintame–aštuntame dešimtmetyje tarties normos galutinai suvoktos kaip viešosios sakytinės kalbos siekiamybė, o pati bendrinė tartis klostėsi kaip realiai funkcionuojanti tikrovė, turinti tam tikrą, nors ir nedidelį, vartotojų sluoksnį.

Kartu su visuotiniu švietimu sovietmečiu formavosi tam tikra bendra vartoseną, kurioje pynėsi gimtosios tarmės arba pusiau tarminės kalbos elementai (savotiškas tarminis akcentas) ir bendrinės tarties normos, sudarydamos gana įvairuojančios vartosenos modelį. Ne veltui vienas kitas kalbininkas buvo bepradedantis tvirtinti, esą dabar visi žmonės jau kalbantys bendrine kalba. Iš tiesų ta lietuvių kalbos vartojimo atmaina buvo ne kas kita, kaip tam tikras substandartas³, XXI a. pradžioje įgijęs jau gana apčiuopiamus vartojimo kontūrus. Prie jo formavimosi ir išplitimo mūsų laikais daug prisidėjo vis didesnę pagreitį įgaunanti globalizacija ir su ja susiję daugelyje Europos kalbų vykstantys demotifikavimo („liaudiškėjimo“) procesai. Šie procesai Lietuvoje pradėjo savotiškai kirstis su palyginti griežtomis bendrinės tarties normomis, jų statiškumu ir neprisitaikymu prie kintančių aplinkybių. Štai tokioje dirvoje ir atsirado mėginimas tradicines bendrinės tarties normas pakeisti desstandartizuotomis normomis ir pradėta „geriausios lietuvių kalbos“ atmaina skelbti Vilniaus miesto gyventojų kalbą.

3 Apie substandartą plačiau žr. šios studijos p. 180–181, 183.

Pastarąjį dešimtmetį mūsų spaudoje pradėjo rodytis kalbininkų ir sociolingvistų straipsnių, kuriuose užsimota ne tik ištirti kai kuriuos dabartinės lietuvių kalbos vartojimo ypatumus, bet ir įvilkti gautas ar sukonstruotas išvadas į ryškų ideologinį apvalkalą, kur dabartinė norminamoji kalbotyra būtų parodyta kaip antimokslinė veikla, savo šaknimis suaugusi su sovietiniu paveldu ir jį globojančiomis dabartinėmis kalbos priežiūros institucijomis. Į tuos ideologiškai angažuotus tyrimus pateko ir lietuvių bendrinės tarties dalykai: tariamas dabartinių normų dirbtinumas, jų diegimo į vartoseną praktika ir metodai. Visa dabartinė valstybės kalbos politika, bendrinės kalbos norminimo ir priežiūros sistema tuose straipsniuose laikoma sovietiniu palikimu, kurį reikią visomis priemonėmis šalinti iš mūsų gyvenimo ir, remiantis kai kurių Vakarų Europos šalių patirtimi, norminamąją kalbotyrą mesti į istorijos šiukšlyną. Be kita ko, šiai sociolingvistinės pakraipos lietuvių kalbininkų ir sociolingvistų grupei, skirtingai nuo įprastinio dabartinės sociolingvistikos tiriamųjų dalykų aprašymo, būdinga agresyvi agitacija nepaisyti per šimtmečius susiformavusių bendrinės kalbos tradicijų ir patyčių propaganda, kuria siekiama visaip suniekinti kitaip manančius kalbininkus.

Kaip tik ši agitacinė propagandinė veikla privertė atidžiau pasižvalgyti po lietuvių kalbotyros istoriją ir iškelti joje vykusius procesus, leidžiančius patvirtinti, kad bendrinės kalbos norminimas ir priežiūros sistema yra svarbi valstybės kultūros ir kalbos politikos dalis, gyvybingas lietuvių kultūros paveldas, pagrįstas aiškiomis teorinėmis Jono Jablonskio išvalgomis ir išpuoselėtas tarpukario Lietuvos kalbininkų (daugiausia Lietuvių kalbos draugijos narių) pastangomis. Tik remiantis tuo paveldu buvo įmanoma sovietmečiu ginti lietuvių kalbą nuo agresyviai peršamos dvikalbystės, saugoti lietuvių tautą nuo rusinimo pavojų ir nutautėjimo grėsmių. Sveikos to paveldo idėjos tebefunkcionuoja ir šiandieninių lietuvių kalbininkų bei kultūrininkų darbuose.

Šia proga verta prisiminti dar 1950 m. Prano Skardžiaus pasakytą mintį apie Jono Jablonskio nuopelnus, kad „iš paprastos kaimiečių susižinojimo priemonės jis lietuvių kalbą padarė visai tobulu įrankiu, tinkančiu net subtiliausiems minties niuansams reikšti. Šiuo būdu jis yra padėjęs tvirtus pagrindus dabatinei mūsų bendrinei kalbai ir nurodęs kelius jos tolimesnei raidai“ (Skardžius 1997: 369). Tam visiškai pritardamas, šios studijos leitmotyvu kartu su Skardžiumi noriu iškelti 1961 m. gana tiksliai jo suformuluotą nuostatą, kad Jablonskio „sukurtieji tos kalbos pagrindai pasilieka nesugriaunami, ir visi bandymai juos pakeisti priešingais, tos kalbos esmei svetimais pagrindais (t. y. kalbą kultivuoti

svetimos kalbos pavyzdžiu), reikia tikėtis, neduos norimų vaisių“ (Skardžius 1997: 431). Nors tai buvo pasakyta apie bandymus sovietmečiu Lietuvoje diegti rusų–lietuvių dvikalbystę, bet ši nuostata ne mažiau tinka ir mūsų dienoms.

Šios mintys taip pat prisidėjo prie paskatos parašyti lietuvių bendrinės tarties istorijos apybraižą, kurioje būtų apžvelgtos lietuvių bendrinės tarties atsiradimo sąlygos, jos normų formavimasis gyvosios lietuvių kalbos pavyzdžiais bei dėsniais ir funkcionavimas įvairiais istoriniais laikotarpiais. Joje ne visiems dalykams skiriama vienodai vietos. Pavyzdžiui, mažiau leistasi į gausių konkrečių sovietmečio publikacijų analizę (kur daugelyje straipsnių keliami panašūs atvejai ir pavyzdžiai), bet stengtasi daugiau aptarti bendresnius to laikotarpio klausimus. Kai kam gali atrodyti, kad kiek daugokai dėmesio skiriama naujosios sociolingvistinės krypties kritikai, bet tai pasirodė svarbu norint iškelti jos netikslumus ir trūkumus.

Be istorinės apžvalgos, studijoje keliamas tikslas nuodugniai išanalizuoti dabartinės bendrinės tarties funkcionavimo ypatumus įvairiose jos vartojimo srityse, aptarti probleminius dabartinių tarties normų klausimus, ieškoti atsakymų, kaip jas būtų galima patikslinti ir priartinti prie vartosenos.

Nedirbant tiesioginio bendrinės tarties praktinio ugdomojo darbo, nebuvę lengva visa tai daryti. Vis dėlto manau, kad žvilgsnis į šią veiklos pusę galėtų padėti aktyviau spręsti tarties kodifikavimo klausimus ir šią kalbos vartojimo sritį, išjudinus iš mirties taško, pakelti į naują, kokybiškai aukštesnę norminimo pakopą. Tam reikia ne tik platesnių šio kalbos lygmens funkcionavimo tyrimų, bet ir teorinių nuostatų išgryninimo. Tarp jų visų pirma būtų svarbu nusibrėžti variantų gausinimo ribas, santykius su tradicija ir dabartiniais jos vartojimo polinkiais.

Taigi lieka tikėtis, kad šioje studijoje dėstomos mintys galėtų prisidėti prie pačios bendrinės tarties ugdymo, lanksčių jos normų diegimo į praktiką, prie visos lietuvių bendrinės sakytinės kalbos tobulinimo, funkcinių jos galių stiprinimo ir plėtimo. Ypač noriu tikėti, kad bendrinė tartis pagaliau ras tinkamą vietą lietuvių kalbos mokymo sistemoje ir iš podukros vaidmens peraugs į pasigėrėjimo vertą kalbos vartojimo ir puoselėjimo sritį.

Studijoje naudotasi analitiniu aprašomuoju metodu. Daugelis teiginių remiami archyvinių dokumentų (tarp jų ir nemaža naujų) duomenimis. Tam tikrais atvejais naudotasi antriniais šaltiniais (Lietuvos radijo 2016; Lietuvos televizijos 2017). Vienas iš pačių plačiausių šaltinių – publikacijos popierinėje spaudoje ir elektroninėje žiniasklaidoje.

Taip pat iš antrinių šaltinių (Jono Jablonskio, Antano Salio, Prano Skardžiaus ir kt. vėliau išleistų raštų rinkinių) nurodomi juose perspausdintų straipsnių puslapiai, bet tekste ir literatūros sąrašė pirmiausia pateikti pirminiai šaltiniai. Pavyzdžiui, nuoroda *Salys 1964: 100* reiškia, kad cituojamas Antano Salio „Raštų“ 3 tome (1985) išspausdintas straipsnis „Tartis“, pirmiau paskelbtas „Lietuvių enciklopedijos“ 30 tome 1964 m.

Noriu padėkoti visiems, vienaip ar kitaip prisidėjusiems prie šio darbo atsiradimo, gerinimo ir tobulinimo.

Pirmiausia dėkoju savo žmonai Ritai Miliūnaitei, kurios paskatomis ryžausi imtis šios temos. Ačiū jai ir už dalykines bei kitokias pastabas, už ilgametės diskusijas bendrinės kalbos klausimais ir jose išryškintas nuostatas bei teorines išvalgas.

Ačiū studijos recenzentėms dr. Jurgitai Jaroslavienei ir prof. dr. Astai Kazlauskienei, savo pastabomis ir patarimais daug prisidėjusioms prie šios studijos teksto tvarkymo ir gerinimo. Dėkoju Vilniaus universiteto Lietuvių kalbos katedros dėstytojams, svarsčiusiems šį darbą ir pateikusiems naudingų pastabų ir patarimų. Atskirai dėkoju šio projekto vadovui dr. Evaldui Švageriui, katedros vedėjai doc. dr. Vilmai Zubaitienei, padėjusiems daug pastangų, kad šio darbo rengimo spaudai reikalai eitų sklandžiai ir netrikdomai.

Negaliu geru žodžiu nepaminėti Lietuvių kalbos draugijos vadovų, Lietuvos centrinio valstybės archyvo, LRT Dokumentų archyvo, Mokslo ir enciklopedijų leidybos centro darbuotojų, nuoširdžiai padėjusių iliustracijų paieškoje. Ačiū darbščiam Vilniaus universiteto leidyklos kolektyvui – leidinio kalbos redaktorei Gražinai Indrišiūnienei, maketuotojai Vidai Vaidakavičienei, projektų vadovei Jurgitai Rumšienei.

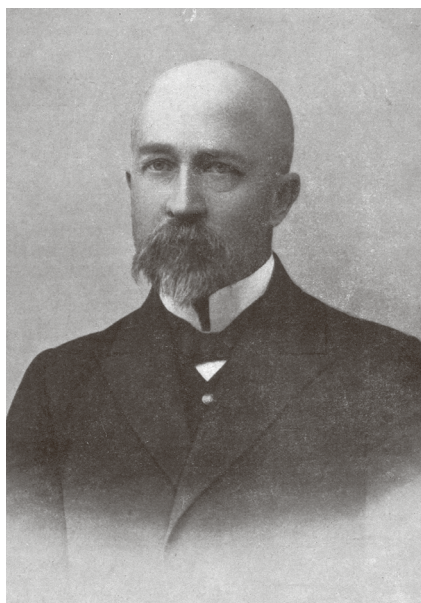
Įvadas

Lietuvių rašomosios (bendrinės) kalbos istorijoje bendrinė tartis⁴, arba ortoepija⁵, užima kuklią vietą jau vien todėl, kad viešajame gyvenime bendrinė sakytinė kalba ilgus amžius išvis nebuvo vartojama, nes tam nebuvo reikiamų sąlygų (valstybės gyvenime verstasi kitomis kalbomis – lotynų, lenkų, rusų ir kt.). Tad, kalbant apie bendrinės sakytinės kalbos amžių, visada reikia atsižvelgti į istorinį kontekstą ir mažiau dairytis į ilgą šios kalbos srities vartojimo tradicijas kitų šalių gyvenime. Tam tikrų mūsų bendrinės tarties pradmenų galima būtų užčiuopti nebet tik nagrinėjant lietuvių rašybos raidą nuo seniausių laikų.

Visoje bendrinės tarties kūrimosi ir raidos istorijoje žinome tik nemaža pasirinkimų atvejų, tam tikrų užuominų, bet joje žioji didelės spragos. Pradėti kaišioti tas spragas – nelengvas kalbotyros istorikų uždavinys, ir sunku įsivaizduoti, kad tai būtų galima padaryti vienu kitu rašiniu ar net atskira studija. Suprasdami, kad dar nėra pakankamai duomenų parašyti išsamesnę šios srities atsiradimo, norminimo ir raidos istoriją, pamėginsime bent pagal žinomus ir ką tik surastus duomenis sistemiškai nubrėžti bendrą tų dalykų radimosi ir kaitos kelią. Stengsimės parodyti, kad ta bendrinės tarties pradžia – sukurtosios jos gairės buvo paremtos gyvosios kalbos dėsniais ir kad jos nėra joks dirbtinis kalbininkų konstruktas, kai kieno teigimu, sudurstyta laboratorijoje dirbtiniu būdu. Bendrinė tartis per daugiau kaip 100 metų istoriją jau turi netrumpas vartojimo tradicijas bei išugdytą tam tikrą jos vartotojų sluoksnį.

Kaip žinoma iš lietuvių kalbos istorijos, šalia prūsienio raštų kalbos varianto Didžiojoje Lietuvoje vienu metu vyravo vidurinis raštų variantas (Mikalojus Daukša, Merkėlis Petkevičius, Chilinskio biblija ir kt.) ir rytinis variantas

- 4 Čia ir toliau *bendrinės tarties* terminas vartojamas dabartine reikšme. Ankstesniais laikais tam reikalui turėta kitokių terminų (*tarena, tarsena, literatūrinė tartis* ir kt.), o *bendrinė tartis* nuo sekčiau vartojama nuo 1968 m. Taip pat primintina, kad vietoj dabartinės *bendrinės kalbos* termino kitada buvo vartoti terminai *rašomoji kalba* (ypač Jablonskio ir jo aplinkos raštuose), *literatūrinė kalba* (sovietmečiu) ir kt.
- 5 *Ortoepija* (gr. *orto...*, pirmoji sudurtinio žodžio dalis, reiškianti, kad kas nors yra taisyklinga, priimtina, tikra, ir *epos* – šneka), enciklopedijų, kalbotyros žodynų teigimu, fonetikos mokslo dalis, tirianti kalbos garsų ir jų junginių tarimo variantus. Antra vertus, *ortoepija* reiškia ir kodifikacijos būdu nustatytas garsų ir jų bei žodžių junginių tarimo taisyklės, normas (jų visumą), pagaliau – tam tikrą tarties taisyklių diegimo praktiką. Šioje studijoje daugiausia naudojama lietuvišku terminu *tartis*.



Jonas Jablonskis 1912 m.
„Jablonskio raštai“ (t. I, 1933)

(Konstantinas Sirvydas, Jonas Jaknavičius ir kt.). XVIII a. Lietuvoje išeidavo vis daugiau žemaičių autorių knygų, tad pamažu šis variantas pradėjo stelbti kitais tarminiais pagrindais leidžiamą literatūrą. XIX a. pradžioje kilęs vadinamasis žemaičių bajorų sąjūdis visai realiai pretendavo įtvirtinti žemaičių tarmę visos rašytinės kalbos pagrindu. Bet čia iškilo vadinamasis suvalkietiškas veiksnys ir pamažu nukonkuravo kitų tarmių pagrindu kuriamą literatūrą.

Dėl to pagrindo įsidėmėtini Jono Jablonskio žodžiai, kad XIX a. antroje pusėje ir ypač jo pabaigoje „ėmė rašyti daugybė žmonių „suvalkietiška“, beveik teip, kaip rašoma Prūsų lietuvių raštuose“ (Jablonskis 1957: 60). Tautinio atgimimo metais tokį tarminį rašto kalbos pagrindą praktiškai įtvirtino tada ėję lietuviški tų suvalkiečių redaguojami ar prirašomi laikraščiai „Aušra“ ir „Varpas“⁶, todėl ne be pagrindo sakoma, kad dabartinės bendrinės kalbos krikštėviai yra buvę anuometiniai laikraštinkai. Iš kultūros istorijos ži-

6 Vis dėlto nereikėtų pamiršti, kad XIX a. pabaigoje ėjusioje periodinėje spaudoje vyko tam tikra keleriopo tarminio pagrindo rašytinės kalbos variantų konkurencija, bet nugalėjo joje išėjo suvalkietiškoji atmaina (plačiau: Venckienė 2006).

noma, kad 1888 m. birželio 29 d. Marijampolėje buvo susirinkęs būrelis inteligentų, kurie planavo steigti naują laikraštį: Petras Kriaučiūnas, Vincas Kudirka, Petras Leonas, Kazys Grinius, Vincas Palukaitis, Jonas Kasakaitis, Antanas Kronkaitis ir Tomas Pranckevičius, visi kilę iš Suvalkų gubernijos. Jie nustatė idėjinę (ir iš dalies rašybinę) būsimąją „Varpo“ kryptį. Ir vėliau daugelis „Varpo“ bendradarbių buvo kilę iš tos pačios tarmės (Jonikas 1987: 319). Taigi „Varpas“ galutinai patvirtino vakariečių pietiečių tarmę rašomosios kalbos pagrindu (ten pat, p. 348).

Tuometinių lietuviškų raštų bėda buvo rašybos nevienodumas, tad Jablonskio vienas iš 1901 m. gramatikos tikslų buvo duoti suvienodintos rašybos pavyzdį. Čia jam pagelbėjo dvi tada populiaros Rytų Prūsijos gramatikos (Augusto Šleicherio (Schleicher) 1856 m. ir Frydricho Kuršaičio (Kurschat) 1876 m.), kuriose rašyba buvo remiama vietos šnektų fonetikos dėsniais (ne rašmenimis), tad Jablonskis rašybą derino prie tarimo, kitaip sakant, pagrindu kelė fonetinę, o ne kilminę rašybą (apie jų derinimą žr. Piročkinas 1977: 148–153). Taigi manytina, kad per rašybą Jablonskis intuityviai ar net sąmoningai **priėjo prie to paties tarminio pagrindo taikymo tiek rašytinei, tiek sakytinei kalbai**.

Kaip minėta, bendrinės sakytinės kalbos poreikis ėmė reikštis vėliau negu unifikuotos rašybos, bet jo pradmenų taip pat reikia ieškoti kartu su nacijos brendimu ir bendrinės rašytinės kalbos plitimu. Pačių jos daigų tikrovėje pradėjo rasti klijimų ir kambario teatro sąjūdžio metais dar XIX a. pabaigoje. Panaikinus spaudos draudimą ir susidarius sąlygoms plėtoti lietuvišką veiklą, kilo reikalas turėti ir tam tikrą unifikuotą sakytinės kalbos bei jos tarties modelį, pritaikytą įvairių tarmių atstovams vartoti bendruosiuose tautos gyvenimo reikaluose. Įdomių duomenų iš anų laikų istorijos yra pateikę Petras Jonikas (1987). Jis teigė, kad rašomajai kalbai nusistojant vakarų aukštaičių tarmės pagrindu, bendros visai tautai šnekamosios kalbos dar nebuvo, nebuvo nė sąlygų jos mokytį mokyklose ir ją ugdyti. Poreikį dėstyti bendrine kalba pajuto Antanas Baranauskas, paskirtas mokytį lietuvių kalbos į kunigų seminariją. Tą patį jautė ir Kazimieras Jaunius, bet abu galvojo tik apie rašytinę kalbą, o žodžiu tekalba visi savo tarme⁷ (Venckienė 2016: 3).

7 Antano Baranausko teorija apie vadinamąjį žodžų – tarmių derinimo principas, reiškė kalbos bendrumo, vienodumo idėjas. Žodžųgyje įkūnyta archajiška fonetikos sistema neišvengiamai vedė prie pietinių vakarų aukštaičių tarmės. Ir nors nei Baranauskas, nei Jaunius tiesiogiai nesiekė bendrinti tartį, netiesiogiai jų mokslas tai skatino daryti (plg. Venckutė 1987; Venckienė 2016).

Vis dėlto apie sakinę kalbą vienas kitas šviesus žmogus jau pagalvodavęs ir pradėjęs tokią kalbą propaguoti. Antai Juozas Tumas rašė, kad nuo 1888 m. susidurdamas su inteligentais pats ėmėsis kalbėti rašomąja kalba. 1898 m. vienas kunigas „Tėvynės sargo“ laikraštyje kvietė kunigus mokytis sakyti pamokslus „[v]iena grynai lietuviška rašliaviška kalba“ (cit. iš Jonikas 1987: 352). Jonas Jablonskis dar 1893 m. rašė, kad anksčiau ar vėliau visi norėsime kalbėti ir tarti taip, kaip kalbės Lietuvos inteligentai; norėsime girdėti visus vienodai ištariant ir kalbant (žr. Piročkinas 2020: 23). Iš tiesų dar XIX a. pabaigoje kai kurie inteligentai jau suvokė turintys bendrinę rašytinę kalbą ir pradėjo į ją orientuoti sakinės kalbos formą (Venckienė 2016: 5).

Lietuvių bendrinės sakinės kalbos poreikis suaktyvėjo 1905–1919 m., kultūrinių draugijų veiklos metais, o ypač sustiprėjo 1918 m. atkūrus Lietuvos valstybės nepriklausomybę. Bendrai valstybės ekonominei, socialinei, kultūrinei ir kitokiai veiklai reikėjo ne tik bendros rašytinės kalbos, bet ir sakinės jos formos. Tas poreikis nepriklausomoje šalyje pirmiausia ėjo iš valstybės įstaigų, teatro, bažnyčios, mokyklos, kariuomenės, teismo ir kitų visuomeninės veiklos objektų, o atsiradus radijui – ir iš radijo bangų. Viena iš pirmųjų savo straipsnių Pranas Skardžius rašė, kad kiekviena tauta bendriems reikalingams sukuria tokią kalbą, kurią galėtų suprasti visi krašto žmonės, ja lengvai susikalbėtų, susišnotų. Tai bendrinė kalba, kuri vartojama žodžiu ir raštu, todėl skiriama šnekamoji ir rašomoji kalba. Rašomąją kalbą vartojame daugiau raštuose, o šnekamąją „šnekam, vaidinam, pasakojam... visiems suprantamai, įmanomai, vaizdžiai, vieningai“ (Skardžius 1927–1928: 35).

Kodifikaciniu požiūriu šią bendrą visai valstybei kalbą, vakarietiškoji tos kalbos pagrindą, „paprastąją suvalkiečių tarmę“, įtvirtino Jonas Jablonskis 1901 m. Petro Kriaušaičio vardu išleistoje „Lietuviškos kalbos gramatikoje“ (Jablonskis 1957: 60). Tokio pagrindo pasirinkimą lėmė kelios aplinkybės. Jablonskio minima daugybė „suvalkiečių“ rašančių žmonių lietuvių kalbos buvo mokiusis ne iš ko kita, o iš Šleicherio bei Kuršaičio gramatikų, kurių tarminis pagrindas buvo Rytų Prūsijos lietuvių aukštaičių tarmė ir ji nedaug kuo skyrėsi nuo „suvalkiečių“ tarmės. Be to, palaikyti „suvalkiečių“ tarmę padėjo ir nuo jos nedaug nutolusi Rytų Prūsijos lietuviškų raštų kalba. Ne be pagrindo kalbininkas Andrius Ašmantas (1996: 42–43) vakarietiškoji tradiciją sakėsi aptikęs dar Danieliaus Kleino darbuose.

Taigi tą bendrinės kalbos pagrindą – „paprastąją suvalkiečių tarmę“, Jablonskis savo 1901 m. „Lietuviškos kalbos gramatikoje“ pritaikė ne tik rašyti-



Kalbininkas Pranas Skardžius
MELC archyvas

nei, bet ir sakytinei kalbai. Joje rašomosios kalbos fonetika ir jos tartis tiesioginiais ryšiais susieta su rašyba ir visa tai tapo esminiais sakinės kalbos orientyrais, rodančiais išskirtinį, galėtume sakyti, didį Jono Jablonskio mokslo nuopelną dabartinės mūsų bendrinės rašytinės ir sakinės kalbos susidarymui ir visai jos raidai per kelis dešimtmečius.

Tos 1901 m. Jablonskio gramatikos pradžioje rašoma apie kirtį ir apie garsus bei skiemenis. Šioje dalyje nurodyta, kaip rašomojoje kalboje tariami garsai ir skiemenys, taip pat pateikti kai kurie priebalsių tarimo dalykai. Tie tarimo nurodymai irgi paremti „paprastąja suvalkiečių tarme“, t. y. kapsų ir zanavykų šnektų tarimo pavyzdžiu⁸. Šis tarties pradžiamokslis tapo bendrinės tarties mokslo ir praktikos gairėmis visai lietuvių kalbotyrai; juo vadova-

8 Jablonskis, rodos, niekur nėra rašęs, kad tarimo reikalams būtų tiesiogiai vadovavęsis ir Rytų Prūsijos lietuvių tarmių tarimu. Tačiau nereikėtų abejoti, kad jis buvo gerai išstudijavęs Kuršaičio (Kurschat 2013) gramatikos I dalies (fonetikos) skyrių, kur aprašyta Rytų Prūsijos lietuvių rašomoji kalba, kurios tarminis pagrindas buvo artimas vakarų aukštaičių pietiečių tarnei. Kai ką iš Kuršaičio fonetikos dalykų jis yra nurodęs ir savo gramatikose, bet paprastai tuos dalykus vertindavo kritiškai. Tiesioginę Kuršaičio fonetikos įtaką Jablonskio darbams būtų sunku įžiūrėti.

vosi kiti kalbininkai mokslininkai, bendrinės kalbos mokytojai, teatralai. Ir vėliau, 1922 m. gramatikoje, Jablonskis pakartojo, kad „[r]ašomosios kalbos garsus tariame paprastai taip, kaip jie yra tariami Lietuvos panemunėse“ (Jablonskis 1957: 385).

Reikia pabrėžti, kad didysis kalbininkas, teikdamas bendrinei vartosenai vakarietiškoji pagrindą, niekur nereikalavo raidiškai kopijuoti kapsų ir zanavykų tarimo, bet skatino derinti tų šnektų tarties dalykus, atsižvelgti ir į kitus veiksnius, kurie gali turėti reikšmės bendrinės kalbos raidai. Tą jo nuostatą vėliau pripažino ir kiti kalbininkai, pavyzdžiui, Skardžius 1940 m. straipsnyje apie Jablonskio nuopelnus lietuvių kalbai rašė: „Taigi iš suvalkiečių tarmės bendrinei kalbai tegalima imti ne viską, kas joje yra vartojama, bet tik [...] garsiniai mūsų bendrinės šnekamosios kalbos pagrindai ir patogesnės morfologinės lytys“ (Skardžius 1997: 317).

Jablonskio įtvirtintą bendrinės tarties pagrindą kiek išplėtė Pranas Skardžius, recenzuodamas Benjaminio Sereiskio lietuvių kalbos vadovėlį kitataučiams (Skardžius 1930b). Jis rašė, kad autoriaus pasirinkta Jablonskio pamatinė kirčiavimo tarmė esanti per siaura; „tuo pagrindu turėtų eiti Vilkyškių, Naumiesčio, Sintautų, Griškabūdžio, Seredžiaus, Pilviškių, Marijampolės, Vilkaviškio ir kt. parapijų šnektos“ (ten pat, p. 617). Nors čia jis kalbėjo apie kirčiavimą, bet tai tiko ir tarties dalykams.

Apie bendrinės sakytinės kalbos pagrindą plačiau savo „Vaizdinės tarties“ paskaitose yra kalbėjęs Andrius Ašmantas. Jis nurodė, kad, jo žodžiais, bendrinė šnekamoji kalba įgijo teisę būti ugdoma tik nepriklausomoje Lietuvoje – mokykloje, kariuomenėje, bažnyčioje, teatre, valstybės ir visuomenės gyvenime. Ji nesanti dirbtinė, o jos pagrindą bus lėmę keli sutapimai ar atsitiktinumai: Jablonskio autoritetas, mūsų rašybos fonetiškumas, dar nuo Kleino laikų einanti vakarietiškoji tradicija. Taigi pagrindą duodančios kapsų ir zanavykų tarmės. Tos tarmės esančios mažiausiai paliestos svetimų įtakų, geriausiai išlaikiusios būdingiausias mūsų kalbos ypatybes (ryškiausiai tariančios priegaidės, geriausiai skiriančios ilguosius ir trumpuosius balsius, neatitraukiančios kirčio), yra beveik pačiame lietuvių kalbos ploto viduryje. Ašmantas pridūrė, kad „[š]iai tarmei artimai kalbančių yra žymiai daugiau. Ji persimeta per Nemuną ir siekia net Šiaulius, Raseinius, Tauragę vakaruose, o Kėdainius, Kauną – rytuose. Ji nueina toli ir į Mažąją Lietuvą“ (Ašmantas 1996: 27).



Kalbininkas Antanas Salys
MELC archyvas

* * *

Pranui Skardžiui ir Antanui Saliui XX a. trečio–ketvirto dešimtmečio sandūroje grįžus iš kalbotyros studijų užsienyje ir išitraukus į kalbos praktikos darbą, buvo matyti, kad bendrinės rašytinės kalbos praktikos srityje padaryta nemaža, čia svarbus buvo ir Jono Jablonskio palikimas. Bet sakytinė kalba, vaizdžiai tartiant, dirvonavo. Tiesa, praktinėje vartosenoje bendrinės sakytinės kalbos ir jos tarties pagrindų buvo stengiamasi kiek laikytis lietuviškuose spektakliuose, nacionalinio teatro veikloje, bet tai buvo tik lašas jūroje. Nei praktiniai reikalai, nei teorinė mintis nebuvo nė kiek pasistūmėję į priekį. Antra vertus, laikinosios sostinės kalboje vyravo kalbų mišinys ir nuo jo buvo sunku apsiginti ir teatre, ir pradėjusiame gyvuoti radijuje, taip pat kitose srityse.

Atidžiau susipažinę su senuoju šios srities palikimu, tuomečiai jaunieji kalbininkai mėgino kurti naują modernų, tų laikų Europos kalbotyros pasiekimus atitinkantį sakytinės kalbos modelį. Vėl teko grįžti prie Jablonskio palikimo ir įsiskaityti į jo 1901 m. gramatikoje suformuluotas sakytinės kalbos ugdymo ir kodifikavimo nuostatas.

Didelėmis Antano Salio, Prano Skardžiaus ir vėliau Andriaus Ašmanto pastangomis bendrinės tarties klausimus pavyko išjudinti iš mirties taško ir XX a. ketvirtajame dešimtmetyje pasiekti tam tikrą persilaužimą. Jį skatino ir aktyvėjanti Lietuvos teatralų veikla, ir gausūs kitų autorių straipsniai tarties

klausimais to meto periodinėje spaudoje. Antra vertus, be Valstybės teatro vadovybės ir žymiųjų lietuvių režisierių įnašo tai padaryti būtų buvę sunku, o gal ir visai neįmanoma.

Taigi lietuvių bendrinę tartį daugiausia kūrė teatro veikėjai ir kalbininkai. Abeji rėmėsi kitų tautų tos rūšies kalbos ugdymo praktika. Žymieji lietuvių nacionalinio teatro kūrėjai režisieriai teatro meno buvo mokęsi ir patys vaidinę Rusijoje. Ten sceninei kalbai nuo seno buvo skiriama daug dėmesio, tad ir jie taisyklingos tarties poreikį stengėsi įgyvendinti dar Rusijoje vaidintuose lietuviškuose spektakliuose, o paskui visa tai pradėjo taikyti jau grįžę į Lietuvą. Čia jų interesai sutapo su kalbininkų interesais ir vėliau, XX a. ketvirtame dešimtmetyje, visi kartu kūrė bendrinės tarties pagrindus ir jų pritaikymo būdus teatro, o paskui ir kitų sričių praktikoje. Daugiausia prie to darbo prisidėję kalbininkai Pranas Skardžius ir Antanas Salys, taip pat Andrius Ašmantas buvo gerai susipažinę su vokiečių, prancūzų, rusų ir kitų tautų sceninės kalbos ir jos tarties istorija bei praktika ir ja netiesiogiai rėmėsi lietuviškoje tikrovėje. Galėtume sakyti, kad mūsų bendrinė tartis buvo kuriama pagal visos tautos poreikius atsižvelgiant į kitų šalių, ypač Rusijos ir Vokietijos, tos srities patirtį ir praktikos įdirbį.

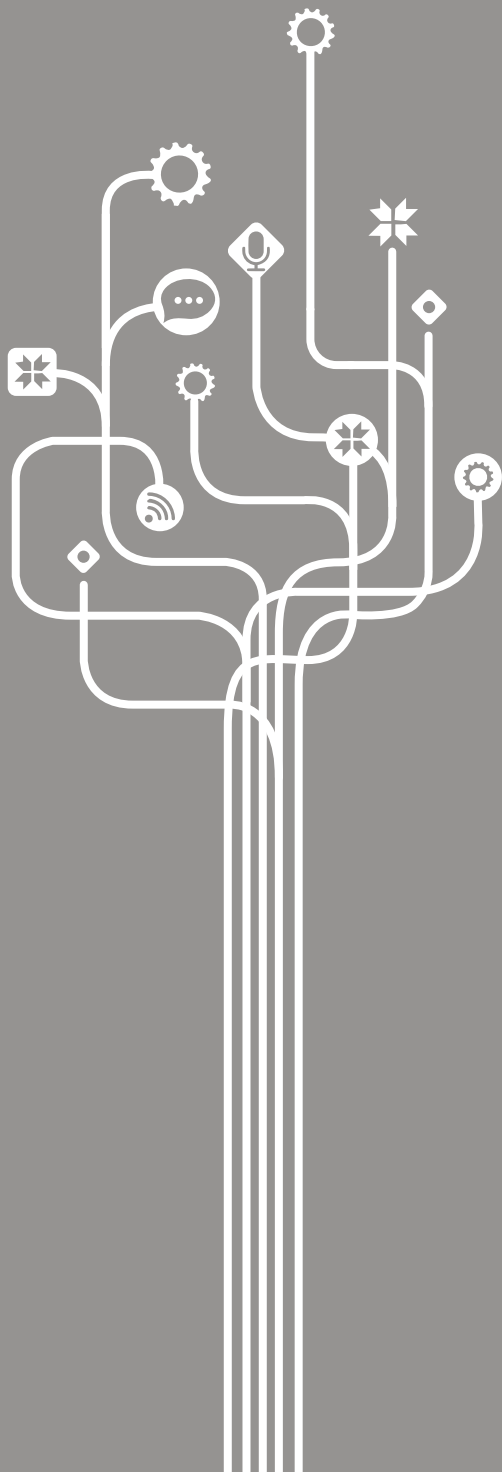
Lietuvių bendrinės tarties istorijoje išskirtiniai nuopelnai priklauso kalbininkui Antanui Saliui, nuo 1930 m. Vytauto Didžiojo universitete pradėjusiam dėstyti lietuvių kalbos fonetikos kursą, kuriame, kaip yra pažymėjęs pats Salys (1964: 100), kartu buvo nagrinėjami ir bendrinės kalbos tarybos (ortoepijos) klausimai.

Dėstydamą bendrąją lietuvių kalbos kursą ir lietuvių kalbos mokymo metodiką Lietuvos (nuo 1930 m. Vytauto Didžiojo) universitete, Sofija Čiurlionienė daug dėmesio skyrė skaitymo pamokoms, raiškiajam skaitymui, teigė, kad mokytojai turintys išmokyti vaikus ilgųjų ir trumpųjų balsių, kietųjų, minkštųjų ir suminkštintų priebalsių tarimo (Žukas 2002: 219).

Bendrinės tarties kursą Antanas Salys ir Andrius Ašmantas taip pat dėstė Švietimo ministerijos organizuojamuose mokytojų vasaros kursuose⁹, o Andrius Ašmantas – ir Klaipėdos pedagoginiame institute bei Vilniaus universitete.

9 Atrodo, kad juose, bent 1934 m. Júodkrantėje, daugiau kalbėta apie teorinius dalykus, o praktikai skirta mažokai laiko. Andrius Ašmantas dėl to apgailėstavo: „Gaila, kad praktiniam tarimui ir nedaug laiko teliko: vos po sykį kiekvienas tepaskaitėme po kelis sakinius. Jau anksčiau teoriją klausiusiems būtų įdomiau padirbėti praktiškam tarimui“ (Ašmantas 2005: 34).

BENDRINĖ TARTIS TARPUKARIU





Nedaug turime duomenų apie bendrinės tarties padėtį 1918 m. atkurtoje Lietuvos Respublikoje. Iš retų užuominų spaudoje ir knygose žinome, kad nemaža inteligentų viešai kalbėjo tarmine arba pusiau tarmine kalba, tai matyti iš išlikusių to meto garso įrašų (įvairių minėjimų, švenčių ir pan.). Tokia kalba nebuvo reta mokymo sistemoje ir kitoje viešojo aplinkoje. Tačiau žmonės jau-tė pareigą viešumoje atsisakyti tarmybių ir kalbėti bendresne lietuvių kalbos atmaina. Bet mokslus baigus ne lietuvių mokyklose ir neturint pakankamai pavyzdžių, į kuriuos būtų galima lygiuotis, į ne vieno kalbą brovėsi miesto kalbos dalykai su gausiais skoliniais, fonetikos svetimybėmis ir kitais nelietuviškais elementais. Kazimieras Būga (1959: 486) 1920 m. rašytame straipsnyje apie „Ateities spindulį“ kalbą dejavo, kad viešuose susirinkimuose ir privačiuose pasikalbėjimuose susidurdamas su intelligentais beveik negirdėjęs žodžio, kurio tie inteligentai neiškraipytų. Zigmas Zinkevičius (1992: 277) teigė, kad miestuose įsivyravo žargoniška, nelietuvių fonetika atmiešta tartis. Dėl slavų kalbų poveikio buvo apnykusi ar visai išnykusi riba tarp garsų *o* ir *uo*, tarp *ė*, *e* ir *ie*, imta neskirti ilgųjų ir trumpųjų balsių, kirčiavimo srityje vyravo tikra sumaištis. Ne veltui sakininės kalbos kultūrai skirtuose straipsniuose kaip kalbos kraipymo pavyzdys keliskart minėtas žargoniškai tariamas žodis *važot[i]* „važiuoti“. Jurgis Talmantas (1933a) rašė toje tartyje esant ir daugiau nepriimtinių dalykų: netaisy-klingą balsių *o*, *u*, *i*, *e* tarimą, ypač balsio *ė* vertimą rusiškuoju *э*, ir kt.

Vaizdingai savo straipsnį apie bendrinę tartį pradėjo Antanas Salys (1938): „Jeigu blogai lietuviškai taria Žaliojo kalno Zigmusis ar Mitka, tai tas dar, pasakytume, galima ir pakenčiama. Tačiau tuo keliu eiti mūsų kultūrinėms įstaigoms ne tik negalima, bet ir neleistina“ (ten pat, p. 36). Andrius Ašmantas abejingumą sakininės kalbos ir ypač bendrinės tarties kultūrai laikė net grėsme tautos gyvavimui. „Tautos, kurios nesukuria savo kultūros, yra pasmerktos. Jos ištirpsta kitų tautų kultūroje, nustodamos ir savo politinės nepriklausomybės“ (Ašmantas 1996: 81). Šiame straipsnyje jis apžvelgė dvejopą pavojų natūraliai lietuviškai tarčiai: jis einantis iš vokiečių tarties įpročių ir iš slavų kalbų tarimo. Tos svetimos įtakos žeminančios mūsų kalbos kultūrą ir bukinančios kalbos jausmą. „Mes, visur kurdami savarankišką kultūrą, turime būti laisvi ir kalbos kultūros kūryboje“ (ten pat, p. 87). Bet tai, rašė jis, nesukuriama per metus ir ją „kuria bei ugdo ne tik rinktiniai tos tautos žmonės, bet visi, kurie tai tautai priklauso“ (ten pat, p. 81).

Šis kuriamasis bendrinės tarties darbas tarpukario metais pasiskirstė tarp svarbiausių to meto kultūros įstaigų: teatro, ką tik atsiradusio radijo ir

mokyklos. Daugiausia ir tradiciškai pagal kitų tautų kultūrą darbuotasi vaidybinės tarties¹⁰ srityje ir čia pasiekta apčiuopiamų rezultatų.

Teatras

Literatūroje yra užuominų, kaip amžių sandūroje ir panaikinus spaudos draudimą buvo ugdoma sakytinė kalba. Antai spaudoje rašyta, kad XX a. pradžioje Peterburgo lietuvių teatre Kazimieras Būga taisė artistų kalbą¹¹, kad teatro reikaluose Peterbūrgė ir Panevėžyje pasižymėjo Juozas Balčikonis¹² (Samulionis, Vitkauskas 1978: 69). Lietuviški spektakliai tada buvo statomi visose didesnėse Rusijos imperijoje buvusiose lietuvių kolonijose (Rygojė, Mintaujojė ir kt.). Rasta dokumentų, kad, jau atkūrus Lietuvos nepriklausomybę, 1921 m. Kaunė tik ką susikūrusios Dramos sekcijos rūpesčiu spektaklių kalbą ir tartį (tarseną) yra tikrinęs Jonas Jablonskis (ten pat, p. 69–70).

Kad Jablonskis bus stovėjęs prie vaidybinės kalbos ugdymo ištakų, liudija Liudo Gira atsiminimai (Atsiminimai 2010: 369–376). Juose pasakojama, kad 1921 m. Lietuvių dramos vaidykos režisierius Konstantinas Glinskis Palangojė susipažino su Jablonskiu ir pradėjo su juo tartis dėl kalbos reikalų dramos vaidykoje. Jablonskis buvęs palankus režisieriui ir pažadėjęs visokeriopą pagalbą. „Pasirodė, Jabl. kuo aiškiausiai įsivaizdavęs sau girdimų iš scenos lietuvių kalbos žodžių reikšmę plačioms masėms tos kalbos mokytį“ (ten pat, p. 375). Jis pažadėjęs padėti taisyti scenos veikalų rankraščių kalbą, atvykti į bent vieną dvi veikalo repeticijas, kad galėtų pataisyti netaisyklingai aktorių tariamus žodžius ir sakinius. Liudas Gira pasakojo, kad Jablonskis buvęs atsivežtas į Vinco Mykolaičio-Putino dramos „Valdovo sūnus“ premjerą, bet nuolat vežioti jį į repeticijas nebuvę kaip. Režisierius Glinskis ne kartą lankęsis pas Jablonskį, nešdavęs jam pataisyti vaidinimų vertimų kalbą. Liudas Gira pridūrė, kad Glinskis pats pasižymėjo ir kaip „vienas geriausių, gra-

10 Tuo metu nebuvo nusistovėjusio šios srities termino. Toji tartis vadinta *vaidybine*, *scenine*, *menine*, *vaizdine* ir kt. Šioje studijoje vartojami autorių minimi terminai, dažniausiai verčiamasi *vaidybine* ir *scenine tartimi*. Ji savo vartojimo sritimi skirtina nuo *dainuojamosios tarties*.

11 Tie taisymai galėjo ribotis kirčiavimo, galbūt dar žodyno ir sintaksės korekcija. Neatrodo, kad Būga galėjo taisyti garsų tarimą (plg. Būga 1959: 486), nes tada dar nebuvo griežčiau išryškėjęs fonetinis bendrinės sakytinės kalbos pagrindas.

12 Juozas Balčikonis, kaip ir Būga, daugiau dėmesio kreipė į kirčiavimą, o ne į garsų tarimą.

žiausia dikcija lietuviškai kalbančių inteligentų“ (ten pat, p. 375) (buvo kilęs iš Jurbarko, taigi kalbėjo artima bendrinei kalbai šnekta).

Kaip rašo Gira, Jablonskis tada jam skundėsis, kad teatrai labai gadinantys mūsų kalbą, visą kalbininkų darbą verčiantys nieku. Iš kitų šaltinių žinoma, kad iš Kauno scenos tuo metu skambėjo tikra lietuvių kalbos kakofonija: pynęsis įvairių tarmių ir žargono mišinys. Tai gerai suprato šviesiausi teatro žmonės ir buvo pasiryžę kalbą gerinti.

Profesionaliojo teatro veiklos pradžioje jau buvo galima remtis kad ir minimaliomis, bet vis dėlto šiokiomis tokiomis saviveiklinėje scenoje besiklostančiomis vaidybinės kalbos ugdymo tradicijomis. Reikia prisiminti ir nuo XIX a. pabaigos kartu su tautiniu sąjūdžiu prasidėjusį tam tikrą lietuviškų vaidinimų sąjūdį. Kaip rašė Vytautas Maknys (1997: 34–35), XX a. pradžioje buvo populiarios kelios lietuviškų vaidinimų formos: slaptieji vakarai, išėvių teatras, viešieji vakarai (nuo 1905 m.), taip pat lietuviškų draugijų teatras. Jų spektakliuose plačioje geografinėje erdvėje, kone visoje lietuvių kalbos vartojimo teritorijoje, turėjo skambėti kiek unifikuota tarminė kalba, pamažu artėjanti prie savotiškos koinė, kur galėjo būti atsisakoma bent pačių ryškiausių tarmių ypatybių. Bendrine kalba parašyti scenarijai skatino labiau atsižvelgti į rašto kalbą ir vengti aiškių tarmybių. Vis dėlto tuometinei miestelių publikai labiau patikdavę vietiniai artistai, kalbantys savo kalba ir tarme, negu iš kitur atvykę studentai (Būtėnas 1978: 16).

Svarbų vaidmenį bendrinės sakininės kalbos ir vaidybinės tarties raidoje suvaidino žymieji lietuviško teatro kūrėjai režisieriai Juozas Vaičkus, Antanas Sutkus, Konstantinas Glinskis, Borisas Dauguvietis. Jie visi dar iki Pirmojo pasaulinio karo scenos meno buvo mokęsi Rusijoje, vaidinę rusiškuose spektakliuose, kur sceninės tarties reikalais būdavo itin rūpinamasi. Peterbūrgė Borisas Dauguvietis net buvo dėstęs rusų sceninės tarties kursą būsimiems rusų aktoriams (Aleksaitė 1966: 27). Ta rusų sceninės tarties ugdymo tradicija negalėjo neveikti ir lietuviško teatro kūrėjų pastangų ugdyti lietuvių kalbos tartį.

Kaip jau minėta, lietuviškoji teatrinė veikla ypač aktyvi buvo tuometinėje imperijos sostinėje Peterbūrgė. Antai žinoma, kad Juozas Vaičkus Peterbūrgė mokėsi imperatoriškojoje vaidybos mokykloje, o paskui per vasaros atostogas rengdavo lietuviškus spektaklius įvairiose Lietuvos vietose. Norėdamas savo trupėje turėti apie teatrą ir vaidybą geriau nusimanančių žmonių, Vaičkus 1916 m. įkūrė pirmąją privačią lietuvių dramos mokyklą (Būtėnas 1978: 17–18). Joje daug dėmesio skirdavo balso aparatui tobulinti, vaidybinei kalbai

ir dikcijai ugdyti (Maknys 1997: 114). Kalbos dalykais būdavo rūpinamasi ir jo 1917 m. vasario 5 d. Peterbūрге įkurtoje Skrajojamojo teatro trupėje. Vėliau jau Lietuvoje Skrajojamasis teatras su pertraukomis dirbo iki 1920 m. (Vengris 1996: 8).

Kartu su pirmaisiais profesionaliojo teatro žingsniais žymesnieji lietuvių teatralai rūpinosi profesiniu aktorių rengimu. Vaidybinei kalbai ir apskritai teatro kalbos kultūrai daug reikšmės turėjo aktorių rengimo mokyklos. 1919 m. gegužės 13 d. Kaunė Konstantinas Glinskis įkūrė teatro studiją, o pirmoji valstybinė įstaiga lietuvių teatro istorijoje buvo 1919 m. Antano Sutkaus prie Tautos teatro įkurta Vaidybos mokykla (veikė iki 1924 m.). Jos vadovas pats sudarė mokymo programą, iš Lietuvos universiteto pasikvietė dėstytojų, tarp jų ir kalbininkų (Sofiją Čiurlionienę, Jurgį Talmantą).

Antano Sutkaus mokykloje buvo mokoma balso lavinimo ir sceninės tarties, bet liudijimų apie tą veiklą turime nedaug. Antanas Salys (1964: 100) minėjo, kad jau 1921 m. Antanas Sutkus, gražiai kalbantis zanavykiškai, nors ir neturėdamas teorinio pasirengimo, Meno kūrėjų draugijos įsteigtoje vaidybos studijoje būsimuosius aktorius mokė tarsenos. Apie patį dėstymą gražiai prisiminė aktorė Potencija Pinkauskaitė. Ji rašė, kad „Sutkus patsai dėstė ir sceninės kalbos kultūros. Jis buvo reiklus, „kibdavo“ prie kiekvieno neteisinaigai išstarto garso, žodžio, kirčio. Net sūduviečiams, mūsų – auklėtinių – supratimu, pusėtinai gražiai lietuviškai tarusiems, rasdavo ką prikišti. Jis reikalavo iš mūsų raiškumo. Kiekvienas garsas turėjo būti išbaigtas, skambus, sodrus ir nesunykęs, tarsi „geros rūšies riebalais maitinamas“, kaip juokdavosi pats A. Sutkus. Visokiausiems kalbos trūkumams turėjome nugalėti: tarmiškumą, svetimybes, švebeldavimą, bukčiojimą, mikčiojimą ir šimtus kitokių smulkesnių kalbos trūkumų. Reikia pasakyti, kad sceninės kalbos požiūriu jokių nuolaidų nesulaukdavome“ (Sutkus 1969: 287).

Aktorius Juozas Siparis, 1923 m. baigęs Antano Sutkaus vaidybos mokyklą, teigė, kad jis pats joje išmokęs geros tarsenos, ištaisęs visokius paveldėtus kalbos trūkumus. Vėliau, „[s]usidomėjęs ortoepijos mokslu, jis tiek įveikė šnekamosios kalbos kultūrą, kad sėkmingai dėstė tarseną Akademinio dramos teatro studijoje“ (Sutkus 1969: 293). „Siparis buvo vienas uoliausių sceninės lietuvių kalbos puoselėtojų. Jis ilgą laiką dėstė aktorinį meistriškumą teatrinėse studijose, Valstybinėje konservatorijoje, visiems skiepijo meilę scenai bei kalbos kultūrai. Šiandien jo mokiniai sėkmingai dirba Lietuvos teatruose, radijuje, televizijoje“ (Kavaliauskas 1970).



Režisierius, sceninės tarties
dėstytojas Antanas Sutkus
LCVA

Aktorius Vincas Tamaliūnas rašė, kad studijoje buvo mokoma ir tinkamai dainuoti. „Tai buvo pagalbinė priemonė tarties pratimams – balsui stiprinti, jo skalei praplėsti, kvėpavimui tvarkyti. [...] Tarties pamokas vedė patsai vadovas. Velnioniškai reiklus buvo visiems auklėtiniams“ (Sutkus 1969: 303).

1924–1933 m. veikė Valstybės teatro (iki 1925 m. Valstybinio dramos teatro ir Valstybės operos) Vaidybos mokykla (per tą laiką išleido 55 absolventus). Ją įkūrė Borisas Dauguvietis kartu su Konstantinu Glinskiu, Antanu Sutkumi, Andriumi Oleka-Žilinsku, visi joje mokė. Tai buvo Švietimo ministerijai priklausanti aukštesniosios specialiosios mokyklos statusą turinti įstaiga. Mokslas trukdavo trejus metus, šešis semestrus po keturis mėnesius. 1922 m. parengtame mokyklos statuto projekte nurodyta, kad tarp kitų dalykų numatoma dėstyti balso pastatymą ir tareną¹³ bei lietuvių kalbą (etimologiją,

13 Iš turimų šaltinių negalime tvirčiau apibrėžti *tarenos* termino turinio. Juose greta vartojami terminai balso *pastatymas* (*lavinimas*) ir *tarena* leistų manyti, kad galbūt kalbėta apie dikciją ir tartį. Antanas Salys (1964: 100) teigė, kad nevykęs *tarenos* terminas vėliau kalbininkų buvo

sintaksę, akcentą, literatūrą) (LLMA, f. 101, ap. 3, b. 1, lp. 1). Kituose tų metų dokumentuose nurodyta, kad moksleiviams bus vedamos balso ir tarenos lavinimo pratybos (ten pat, lp. 10). 1924 m. administracijos posėdžių protokolų knygoje rašoma, kad balso pastatymą dėstys režisierius Borisas Dauguvietis, o lietuvių kalbos dėstytoja nutarta kviesti Sofiją Čiurlionienę (ten pat, b. 3). Tų metų mokymo programos projekte nurodyti tokie kalbos dalykai: I. Balso pastatymas. Alsavimas, balsas ir jo trūkumai. Šnekamojo girdėsio lavinimas. Lūpų ruporas, diafragma. Skaitymo teorija. Stiliaus sąvoka. Žodis = balsas, sąvoka, jausmas. Pauzės. Mimika (mokyti lietuvių kalbos tarenos, etimologijos (t. y. morfologijos – A. P.), priegaidžių ir jų tarimo, vesti pratybas) (ten pat, b. 2, lp. 3). (II.) Taryba ir kalba. Garsų tarimas. Kirtis, loginis kirtis. Fonetikos pagrindai. Dikcija. Tarmių nagrinėjimas. Tarminių akcentų išlyginimas. Ginčijamų kirčių nustatymas (ten pat, lp. 4). Kitame programos projekte numatyta I kurse mokyti lietuvių kalbos tarenos, etimologijos, priegaidžių ir jų tarimo, vesti akcentologijos pratybas. II kurse turi būti einama sintaksė – apie kalbos savumus, vedamos akcentologijos pratybos. III kurse dėstoma lietuvių literatūros istorija, vedamos akcentologijos pratybos (ten pat, lp. 9).

Iš dokumentų matyti, kad nuo 1924 m. II kurse lietuvių kalbą dėstė Sofija Čiurlionienė (6 val.) (ten pat, lp. 2). Bet dėl negalėjimo „sutaikinti mano reikalavimų su viešpatuojančiu mokykloje kalbos reikal[ų] nusistatymu“ (ten pat, b. 5, lp. 5) 1927 m. rudenį ji atsisakė toliau dirbti. Nuo 1928 m. pabaišos į mokyklą priimtas mokytojas Jurgis Talmantas dėstė lietuvių kalbą ir visuotinę literatūrą (ten pat, lp. 16). Archyve yra įdomus dokumentas, iš kurio aiškėja, kad Talmantas ne tik vertė teatrui užsienio autorių pjeses, taisė kitų vertimus, bet ir mokė kalbos teatro artistus. Sutarties su teatro direktoriumi Oleka-Žilinsku projekte rašoma, kad Talmantas kviečiamas „duoti artistams reikalingų pamokų iš lietuvių kalbos, ypač iš kirčiavimo ir tarenos“ (LLMA, f. 101, ap. 4, b. 195, lp. 5). Projekte nurodyta, kad kiekvieno numatyto statyti veikalo tekstas įteikiamas Talmantui pataisyti, padėti kirčius ir priegaides, o repeticijose patikrinama, kaip tų taisyčių ir žymėjimų laikomasi.

Taigi toje Vaidybos mokykloje būsimieji aktoriai buvo supažindinami su lietuvių ir pasaulinės literatūros pradmenimis, mokydavosi lietuvių kalbos dalykų (morfologijos, sintaksės), balso lavinimo, lietuvių kalbos tarties ir kir-

pakeistas žodžiu *tarsena*. Atrodo, kad Salys *tarseną* bus skyręs nuo *tarybos*, arba *ortoepijos*. Kas konkrečiai dėstyta tame tarenos kurse, nepavyko nustatyti.

čiavimo. Tą tarties (ir kirčiavimo?) kursą buvo dėstę Borisas Dauguvietis (be kitų dalykų, ir balso lavinimą), Antanas Sutkus (tareną nuo 1926 m.), Jurgis Talmantas (ne nuolatos). Vėliau, uždarius Vaidybos mokyklą, tų dalykų buvo mokomi ir jau dirbantys artistai, bet jie ne visada stropiai lankydavę pamokas, tad teatro vadovybė ne kartą dėl to rūstavusi (LLMA, f. 101, ap. 1, b. 13). Atskirai minėtinas direktoriaus Andriaus Olekos-Žilinsko raštas „Teatro bendradarbiams“ (ten pat, lp. 221–222), kur, be kitų teatro vidaus tvarkos dalykų, rašoma apie tai, kad „[d]auguma dramos artistų sceniškoje kalboje padarė milžinišką pažangą“ (ten pat, lp. 221), bet patys neskatinantys tobulėti dramos jaunimo. Nemaža bendradarbių menkai lankantys Talmanto vedamas lietuvių kalbos pamokas, nesuprantantys jų svarbos. Esą jau laikas suprasti, kad scenos žodis yra svarbiausias ir galingiausias meninės išraiškos ginklas. Tad jis, direktorius, pavedantis Talmantui taip organizuoti darbą, kad jo pamokas visi galėtų lankyti tinkamu laiku. Tie, kurie nesirūpinsią taisyklingai tarti, priversiantys direktorių laikyti juos darant spektakliams meninės žalos (ten pat, lp. 222).

1934 m. sausio 31 d. projekte, pavadintame „Darbo planas tvarkyti scenos kalbai Valstybės teatre“ (ten pat, lp. 82–53), rašoma, kad teatro direktorius sudarantis komisiją, kuri nustatys griežtą lietuvių kalbos garsų ir priegaidžių tarimą scenoje ir parinks tinkamus kirčiavimo variantus (*giñtaras* ar *gintāras*, *brāngus* ar *brangūs*). Kol komisija atliks reikiamus darbus, kalbos priežiūra pavedama kalbos taisytojui (tada juo dirbo Talmantas). Šis iš anksto sutvarkysiantis veikalo kalbą, o režisierius turės griežtai laikytis taisytojo nurodymų. Kad artistai nežiūrėtų pro pirštus į sceninę kalbą, direktorius duodantis jiems dvejus metus, po kurių skirsiantis egzaminą. Neišlaikę egzamino turėsiantys pasitraukti iš teatro¹⁴.

Teatro kalbos reikalai rūpėjo net tik teatro vadovams. Iš spaudos žinoma, kad 1927 m. būrelis kalbininkų – Juozas Balčikonis, Zigmas Kuzmickis, Sofija Čiurlionienė, Jurgis Talmantas ir kt., raštu kreipėsi į švietimo ministrą dėl prastos Valstybės teatro spektaklių kalbos (Bloga kalba 1927). Atvirame laiške jie rašė, kad kituose kraštuose teatras moko žiūrovus taisyklingos kalbos, o mūsų teatre lankytojai užkrečiami tokiu tarimu ir sakinių konstrukcijomis, kurių negali pateisinti gyvoji kalba.

14 Tuo metu buvo paskelbti ir Valstybės teatro direktoriaus įsakymai dėl svetimų kalbų vartojimo teatre (LLMA, f. 101, ap. 1, b. 13, lp. 102) ir dėl sunormintų teatro terminų vartojimo užkulisiuose (ten pat, lp. 113). Šių terminų sąrašas išspausdintas „Gimtojoje kalboje“ (1934 48–49).

Aktorius, sceninės tarties dėstytojas
Balys Lukošius
LCVA, Nijolės Narkūnaitės nuotr.



Teatro kalbos klausimais buvo kalbama ir Sofijos Čiurlionienės subur-tame būrelyje, vadinamuosiuose šeštadieniuose. Būrelio iniciatyva pradėtos leisti „Gimtosios kalbos“ pirmame sąsiuvinyje išspausdintas kompozitoriaus ir muzikos pedagogo Vlado Jakubėno (1933) straipsnelis apie teatro kalbą. Ir vėliau „Gimtojoje kalboje“ rašyta įvairiais teatro kalbos klausimais, o susikūrus Lietuvių kalbos draugijai spaudoje nuolat informuota apie vaidybinės ir dainuojamosios tarties ugdymo reikalus.

Vis dėlto Valstybės teatre, kur glaudėsi ir teatro, ir operos bei baleto grupės, kalbos reikalai gerėjo gana lėtai. Atrodo, kad aktorius mokyti pasamdy-tasis Jurgis Talmantas tvarkėsi sunkokai, artistai nebuvo labai pareigingi, tad ir scenoje skambėjo nelygi, pilna visokių negerumų kalba. Naujo vėjo į teatro gyvenimą įpūtė energingasis kalbininkas Pranas Skardžius. Pamažu jis pats įsitvirtino teatre ir tiesiogiai ar netiesiogiai iš tų reikalų išstūmė Talmantą.

Glaudūs Skardžiaus santykiai su teatru prasidėjo nuo jo pažinties su Baliu Sruoga. Tai aiškėja iš Skardžiaus (1999: 1029–1036) atsiminimų apie rašytoją. Kalbininkas rašė, kad jiedu susipažino dirbdami Vytauto Didžiojo univer-sitete. Teatro seminare Sruoga pradėjęs kiek rūpintis kalbos taisyklingumu,

geresne vaidybine lietuvių kalba. Sruogai Skardžius ypač daug padėjęs ren-
giantis statyti „Dėdės Tomo trobelę“ (taisęs tekstą, atskirai dirbęs su vaidinto-
jais). Paskui kartu su Sruoga taisęs jo statomos dramos „Milžino paunksmė“
tekstą, gludinęs aktorių kalbą. Dramą režisavo Andrius Oleka-Žilinskas, o kai
šis išvažiavo į Ameriką, Skardžius ir toliau rūpinosi Valstybės teatro artistų
kalba. Teatro seminaro lankytojams jis dėstė lietuvių kalbos kursą; sceninės
kalbos juos mokė Balys Lukošius.

Vėliau sceninės kalbos reikalams buvo sudaryta Teatro kalbos komisija,
kur iš kalbininkų dalyvavo Pranas Skardžius, iš operos solistų Stasys Santva-
ras, iš dramaturgų Petras Vaičiūnas. Komisijoje pirmą kartą buvo apsvars-
tytos ir nustatytos kalbos normos ir teatro vadovybei pasiūlyta jomis vado-
vautis. Tos komisijos nutarimais remdamasis Skardžius parašęs ir vadovėlį
„Bendrinės lietuvių kalbos kirčiavimas“ (ten pat, p. 1031).

Nematydamas didesnės Valstybės teatro kalbos pažangos kalbininkas
1935 m. pradžioje savaitraštyje „Meno dienos“ paskelbė straipsnelį „Vaidybi-
nės kalbos reikalu“ (Skardžius 1935b). Jame rašė, kad vaidybinė kalba negerė-
janti, nes užkulisiuose aktoriai kalbantys kaip norintys, be jokios kontrolės,
be to, nėra vienos kanonizuotos vaidybinės tarties. Teatras yra samdęs kalbos
mokytoją (galvoje turėtas Jurgis Talmantas), bet jis taisęs tik atskirų spektak-
lių kalbą, o tai davę maža naudos. Skardžius pabrėžė, kad teatras turi būti
visuomenės vadovas ir jame reiktų pradėti daugiau rūpintis scenos kalba.
Reikią sudaryti komisiją iš rašytojų, aktorių ir kalbininkų, sutvarkyti vaidybi-
nės kalbos normas ir išleisti kanonizuotą tos srities kalbos vadovėlį.

Šis Skardžiaus straipsnis atgarsio teatre nerado, tad tų metų rugsėjo 19 d.
Lietuvių kalbos draugijos valdyba raštu kreipėsi į Valstybės teatro direktorių
ir šis greitai į tą raštą atsiliepė: netrukus Lietuvių kalbos draugijos (LKD) ini-
ciatyva buvo sudaryta Teatro kalbos komisija ir greitai ji pradėjo dirbti (LKD
kronika – GK 1935: 150).

Kaip sekėsi dirbti naujai sudarytai komisijai, nėra žinios, tik LKD kroni-
koje (GK 1936: 27) nurodyta, kad per aštuonis posėdžius sėkmingai apsvars-
tyti vaidybinės tarties ir kirčiavimo dalykai, „kurie netrukus, kai bus surašyti
ir multiplikuoti, turės būti pradėti vykdomi“ (ten pat). Šiuos posėdžius savo
straipsnyje yra minėjęs ir Antanas Salys (1935a). Jis rašė, kad šį (1935 m.) ru-
denį LKD rūpesčiu iš artistų, rašytojų ir kalbininkų sudaryta tam tikra ko-
misija turėianti nustatyti bendrinės tarties taisykles. Tikimasi, kad būtinas
tarties vadovėlis galėtų būti parengtas ateinančiais metais. 1936 m. pabaigoje

„Gimtojoje kalboje“ buvo paskelbta, kad vaidybinės kalbos norminės lytys jau nustatytos ir sėkmingai vartojamos Valstybės teatre, tad reikią susirūpinti ir radiofono kalba (LKD kronika – GK 1936: 164).

Atrodo, kad tuo Teatro kalbos komisija baigė savo darbą. Žinant, kad 1935 m. gegužės 2 d. LKD visuotiniame susirinkime sudarant sekcijas apie jokią teatro kalbos komisiją nebuvo kalbėta, galima spėti, kad anksčiau pagal reikalą buvo sukurtas trumpalaikis LKD padalinys, kuris, apsvarstęs tam tikrus klausimus, vėliau nustojo egzistavęs. Teatro kalbos reikalais toliau domėjosi tik atskiri kalbininkai.

Kad sudarytoji komisija dirbo laikinai, rodo ir Prano Skardžiaus vadovėlio „Bendrinės lietuvių kalbos kirčiavimas“ (1936b) pratarinėje paminėti dalykai. Joje autorius aiškino, kad visuomenės negalinčios tenkinti nenusistovėjusios bendrinės kalbos normos, tarp jų ir kirčiavimo. Vienodumo ir pastovumo pirmiausia reikią teatrui, taip pat mokyklai, radijui, šiaip vartotojams. Visa tai gerai suprasdama, Lietuvių kalbos draugija rūpinasi ir bendrinės kalbos kirčiavimo sutvarkymu, rašė Skardžius. LKD valdybos iniciatyva pernai (t. y. 1935 m.) buvo sudaryta Teatro kalbos komisija, kuri su valstybinio teatro direktoriaus pritarimu dalyvaujant aktoriams aštuoniuose posėdžiuose apsvarstė pagrindinius tarties ir kirčiavimo dalykus. Nuspręsta sudaryti tokią (kirčiavimo) sistemą, kuria būtų galima vadovautis ne tik teatre, bet ir mokykloje bei visame visuomenės gyvenime (ten pat, p. 356). „Bendrinės lietuvių kalbos kirčiavime“ rašoma, kad „stengiamasi kodifikuoti ir supastovinti tik tuos bendrinės kalbos kirčiavimo palinkimus, kurie aiškiai yra pateisinami visuotinesniais ir būdingesniais mūsų gyvosios kalbos kirčiavimo įpratimais“ (ten pat, p. 357).

Įsidėmėtina, kad Teatro kalbos komisija ne tik nustatė tarties ir kirčiavimo normas¹⁵, bet ir stengėsi jas diegti į praktiką. Tikėtasi, kad jos prigis radijo laidų transliacijose, jų pradės mokyti mokykloje. Bet pirmiausia normos buvo tiesiogiai skiriamos teatro praktikai. Gana iškalbingi yra Prano Skardžiaus žodžiai atsiliepiant į savo kirčiavimo vadovėlio recenziją, kurią paskelbė Jur-

15 Šį teiginį reikia suprasti rezervuotai, nes toli gražu ne visos tarties (ir kirčiavimo) normos buvo galutinai nustatytos. Kad būta nemaža neišspręstų klausimų, rodo ir 1939 m. „Gimtojoje kalboje“ (p. 64) paskelbta „Tarties anketa“. Joje klausama, kokius tarti – minkštus ar kietus, priebalsius žodžių gale, kaip tarti priebalsį / tarptautiniuose žodžiuose, skardžiuosius ar dusliuosius priebalsius žodžių gale ir ilguosius ar trumpuosius balsius kai kuriuose tarptautiniuose žodžiuose.

gis Talmantas (1936). Skardžius rašė: „Vals. Teatras tarties ir kirčiavimo srityje jau varo gilią vagą“ (GK 1936: 148). Matyt, tų dalykų nuosekliai ir metodiškai jau buvo mokomi visi teatro aktoriai. Plačiau apie tai Skardžius rašė ir kitais metais. Straipsnyje „Teatras ir radiofonas“ (Skardžius 1937a) jis teigė, kad iniciatyvos sutvarkyti vaidybinę teatro kalbą ėmėsi LKD, nes „valstybinis lietuvių teatras turi duoti Lietuvos visuomenei gražiausią lietuviškosios kalbos, ypač jos tarties ir kirčiavimo pavyzdį“ (ten pat, p. 223). Kartu su teatro vadovybe buvo sudaryta Teatro kalbos komisija, nustatytos vaidybinės kalbos tarties ir kirčiavimo norminės lytys ir netrukus jos pradėtos vykdyti. Nors dėl įvairių aplinkybių dirbti esą sunku, bet darbas varomas toliau.

Apie tą darbą kalbininkas rašė dar viename tuo metu paskelbtame straipsnyje (Skardžius 1937b). Jis teigė, kad Valstybės teatre lietuvių kalbos kultūra buvo labai atsilikusi. Čia vaidindavę ir tokie, kurie lietuviškai vos grebeziodavę, kalbėdavę savotišku kalbų mišiniu, bet padėtis pamažu gerėjanti. Teatrui buvęs pasamdytas mokytojas, bet pasistengta jo atsikratyti, kad galėtų vėl gyventi kalbos klampynėje. Tik padedant Lietuvių kalbos draugijai imtasi tam tikrų priemonių: sudaryta Teatro kalbos komisija, 1936 m. visą sezoną beveik kas savaitę po dvi valandas artistai mokėsi tarti balsius ir priegaides, šįmet (1937 m.) po atostogų vėl mokėsi bendrinės ir vaidybinės tarties. Bet šito esą maža. Vaidybinę lietuvių kalbą pirmiausia turintys gerai mokėti režisieriai. Artistai privalantys stengtis taisyklingai, o ne žargonu kalbėti ir užkulisiuose. Vaidybinės tarties būtina mokytis ir dainininkams, konservatorijoje turi būti mokoma lietuvių kalbos. Daugiau rūpintis kalbos kultūra turėtų ir Vytauto Didžiojo universiteto Teatro seminaras.

Gerą režisierių kalbos mokėjimą Skardžius (1938) dar kartą pabrėžė kaip sąlygą kelti mūsų vaidybinės kalbos kultūrą.

Taigi 1935–1937 m. žymi tam tikrą bendrinės sakytinės lietuvių kalbos norminimo ir ugdymo persilaužimą – svarbiausių bendrinės tarties ir kirčiavimo normų nustatymą ir jų diegimą teatro veikloje. Tai leido daryti atsirandantis mokslinis praktinis pagrindas – tuo metu aktyviai kuriamas fonetikos ir akcentologijos mokslas. Kaip minėta, fonetikos kursą su tartimi nuo 1930 m. Vytauto Didžiojo universitete skaitė Antanas Salys, 1935 m. buvo išspausdintas Prano Skardžiaus veikalas „Daukšos akcentologija“, išleisti keli akcentologijos vadovėliai. Tarties reikalai sklido į mokytojų auditoriją. 1934 m. vasarą Jūodkrantės mokytojų kursuose Salys skaitė bendrinės kalbos tarties kurso paskaitas (Pupkis 2010a: 193). Prie tarties ugdymo daug prisidėjo nuo 1934 m.



Kalbininkas Andrius Ašmantas
Asmeninis Leono Ašmanto archyvas

spaudoje pradėjęs reikštis Andrius Ašmantas, kirčiavimo reikalus spaudoje nuolat judino Pranas Skardžius.

Besibaigiantys 1937-ieji metai, atrodo, žymėjo tam tikrą šios srities atoslūgį, nes kokių sakytinės kalbos ugdymo veiklos atgarsių nerandame nei spaudoje, nei archyviniuose dokumentuose. Bet, matyt, buvo suvokiama, kad dar ne viskas padaryta, tad neilgai trukus imtasi naujų darbų. 1938 m. pradžioje, prieš Velykas, LKD visuotiniame susirinkime vėl kalbėta apie sakytinės kalbos ugdymą, sutarta norminti mokyklinį kirčiavimą, išrinkta komisija (LKD kronika – GK 1938: 64). Ją sudarė Juozas Balčikonis, Antanas Jonikaitis, Petras Jonikas, Antanas Salys ir Juozas Žiugžda (LKD kronika – GK 1938: 153). Lapkričio 21 d. visuotiniame susirinkime patikslinta komisijos sudėtis: Juozas Balčikonis (pirmininkas), Antanas Salys, Petras Jonikas, Juozas Žiugžda, Antanas Jonikaitis. Vėliau komisija buvo pervadinta Tarties ir kirčiavimo komisija. Ji parengė minėtą „Tarties anketą“ (LKD kronika – GK 1939: 64), kreipimąsi į mokytojus dėl kirčiuočių skirstymo tvarkos (LKD kronika – GK 1939: 96), planavo išleisti bendrinės kalbos tarties ir kirčiavimo vadovėlį (GK skaitytojams – GK 1939: 153).

Tuo vaidybinės kalbos ugdymo tarpukariu apžvalgą būtų galima baigti. Lieka priminti, kad 1936 ir 1939 m. žadėtas parengti vadovėlis „Bendrinės kalbos tartis ir kirčiavimas“ nebuvo išleistas. Paskutiniame 1940 m. „Gimtosios kalbos“ sąsiuvinyje atsiprašoma, kad žadėtojo priedo (t. y. to vadovėlio) iš surinktos prenumeratos redakcija negalinti išleisti. Taip be rezultatų pasibaigė gražus užmojis duoti visuomenei, mokyklai, radijui ir teatrui sakytinės kalbos kultūros kurso knygą. Tikriausiai ji buvo rašoma arba ir parašyta, bet dėl okupacijos visuomenės ir kalbotyros gyvenimui pakrypus į visai kitą pusę, daugiau apie tai niekur nerašyta. Man pačiam vis knieti iškelti versiją, kad to vadovėlio rankraštis ar jo apmatai galėjo būti išsivežti Salio su kitais savo raštais traukiantis iš Lietuvos 1944 m. vasarą, ir jų likimas nėra žinomas.

Taigi nors nežinome visų tarpukario sceninės kalbos ugdymo vingių ir smulkmenų, galime pritarti Algio Samulionio ir Vytauto Vitkausko (1978) teiginiui, kad Valstybės teatro direktoriaus Andriaus Olekos-Žilinsko ir kalbininkų pastangomis prieš karą buvo išugdytas visas būrys aktorių, kurių gera literatūrinė tartis tebėra pavyzdys visam mūsų teatrui (ten pat, p. 73). Prieškarinė bendrinės tarties istorija rodo, kad teatrui bendrinės tarties niekas neprimetė, kad kalbėti „vadovėline“ kalba niekas nereikalavo su vėzdu rankoje. Scenos kalba plėtojosi pagal bendrą poreikį kiekvienai tautai ugdyti kultūrinę kalbą, kurios sakytinis standartas būtų įkūnytas aukščiausia tos kalbos forma vaidybine kalba. Anais prieškario laikais ir režisieriai Konstantinas Glinskis (g. Jurbarkė) bei Antanas Sutkus (g. Kriūkų vlsč.), patys būdami kilimo suvalkiečiai, ir žemaitis Juozas Vaičkus bei rytietis Borisas Dauguvietis, rytietis kalbininkas Pranas Skardžius bei žemaičiai Sofija Čiurlionienė, Jurgis Talmantas, Antanas Salys ir Andrius Ašmantas mokė aktorius ne tiek „suvalkietiškojo“ tarimo, kiek lietuviškos tarties, paremtos visos bendrinės kalbos vakarietiškais pagrindais, geriausiai atitinkančiais lietuvių kalbos prigimtį ir jos savitumą.

Šia proga dar būtų galima pridurti, kad tarpukariu jau buvo susiformavęs tam tikras lietuviškas prestižinis kalbėjimo būdas, turintis svarbiausius lietuvių kalbos, o ne slavų kalbų pagrindu paremtus tarties bruožus, ir tai yra pastebėję ne tik kalbininkai, bet ir kiti inteligentai. Antai žinomas architektas Vladas Kančiauskas (2019) atsiminimuose apie žymius žmones aprašė susitikimus su legendiniu keistuoliu Kazimieru Skebėra: „Jam prabilus, iškart suklausau. Tarsena buvo kitokia negu mūsų – taip kalbėjo tarpukario Lietuvos inteligentai, su kuriais vis dar pavykdavo susitikti. Tai Kipro Petrausko, Liudo

Truikio, Jono Žėruolio, Roberto Antinio kalba, kurią galima apibūdinti kaip savotiškai rafinuotą – kalbama tęsiamai, raiškiai tariant balse, ypač *é* ir *e*, kuri dėl atvirumo virsta *ia*“ (ten pat, p. 75).

Kiek čia tiesos apie tą savotišką rafinuotą tarseną, sunku pasakyti, tam reikėtų paieškoti Kančiausko minimo tipo prieškarinio inteligentų kalbos įrašų ir iš jų mėginti ką nors tiksliau spręsti. Vis dėlto ir tie keli skulptoriaus žodžiai leidžia manyti, kad tarpukario sakytinės kalbos ir bendrinės tarties baruose vyko gyvas judėjimas ir, iš šalies palaikomas kalbos specialistų, jis plėtojosi savarankiškos tikrovės kryptimi.

Apie dainuojamosios tarties reikalus tarpukario metais rašyta nedaug. Dar kartą prisimintinas Vlodo Jakubėno (1933) straipsnis „Gimtojoje kalboje“, kur iškelta mintis savais metodais ugdyti operinę mūsų tartį. Jame autorius rašė, kad per 15 nepriklausomybės metų mūsų teatras dar nesukūrė tvirtų lietuvių kalbos išsarmės tradicijų. Bėda čia ir ta, kad teatras ir konservatorija neatrado metodų tai išsarmei ugdyti ir iki šiol mūsų dramoje ir operoje taikoma rusų kalbos metodika. Toji (rusų) kalba neskiria balsių ilgumų, neturi priegaidžių, tad ir lietuviškai mokytis sekasi sunkiai. Svarbiausia čia turinti būti profesionali kalbininko pagalba: „Per jo cenzūrą turėtų eiti kiekvieno dainininko mokymas. Kalbininkas turi būti nuolatinis režisieriaus ir akompaniatoriaus asistentas“ (ten pat, p. 8). „Laikas jau, kad „stalična“ lietuvių kalba paliktų mūsų teatro sceną; laikas sukurti pavyzdinę vaidybinę lietuvių kalbą, susirasti jai tarybos (juk turime šiokią tokią vieną rašybą!) dėsnį“ (ten pat), baigė savo pastabas Jakubėnas. Pridurtina, kad čia jis ypač pabrėžė būtinumą ugdyti ne tik vaidinamosios (vaidybinės), bet ir dainuojamosios kalbos kultūrą.

1938 m. spaudoje buvo paskelbtas Antano Salio straipsnis apie dainuojamosios tarties padėtį konservatorijoje ir teatre. Autorius apgailestavo, kad Kauno konservatorijoje visai nedėstoma lietuvių kalba, ten net nekalbama apie jos reikalingumą. „O juk konservatorija prusina operai solistus, vidurinėms mokykloms muzikos mokytojus, chorų dirigentus, vargonininkus, t. y. visus tuos muzikos specialistus, kurie lietuvių kalbą turi gerai mokėti, gražią lietuvišką tartį ne tik pažinti, bet ir mylėti“ (Salys 1938: 36; ret. A. S.). Konservatorijoje atsirandą lėšų italų kalbos mokytojui, bet jų nerandama savo kalbos specialistui. Teatre atsilikėlių dar nemažai tiek dramoje, tiek operoje. Visi jie bus užmiršę, rašė Salys, kad Lietuvoje yra viena kultūrinė kalba, kad Valstybės teatras dirba ne Anykščiuose, ne Plungėje ar Šiauliuose, ir visi turintys gerai mokėti savo kalbą, ir būtent bendrinę. Dar būtų galima

pakęsti tarmišką tartį, bet jokiū būdu negalima taikstyti su slavybėmis „išpuošta“ kalba.

Šio Salio straipsnio apžvalgoje „XX amžiaus“ dienraštyje (Lietuvių kalba konservatorijoj ir teatre 1939) pritariama autoriaus mintims. Priduriama, kad vieno lietuvių kalbos lektoriaus konservatorijoje neužteksią, nes gerą tartį lemia visas mokomasis personalas. Kol visi pedagogai kalbės gražia taisyklinga kalba, turės praeiti gerokai laiko. Kartu anoniminis apžvalgininkas pasidžiaugia, kad dainuojamoji tartis gerėjanti, atidžiau tvarkomas tekstas: vengiama per didelių priebalsių samplaikų, šnypščiamųjų priebalsių ir kt.

Andrius Ašmantas (1941) skyrė vaidybinę tartį nuo dainuojamosios, bet jų nepriešino, tik pageidavo visur siekti meninės kultūros. Dainuojamajam žanrui, rašė jis, priklauso operos, operetės, visokių dainų kalba, kuriai pirmiausia svarbi balso kultūra. Kartu su ja turi eiti kiti kalbiniai dalykai, kurie apima teorijos dalykus ir praktinį mokėjimą. Šis kalbos ir dainos bendradarbiavimas turėtų būti kuo didesnis ir glaudesnis. Autorius apžvelgia dainuojamosios kalbos ugdymą mokykliniuose choruose, muzikos mokyklose ir dar kartą pabrėžia, kad „[d]ainavimas yra be galo didelis talkininkas žodžio kultūrai“, o „[ž]odinės kultūros pagrindai turėtų priklausyti visuotiniam švietimui“ (ten pat, p. 118).

Daugiau informacijos, kaip buvo rūpinamasi operos solistų ir choristų kalba ir tartimi, nepavyko rasti. Atrodo, kad dainininkai lankė tas pačias lietuvių kalbos pamokas kartu su dramos artistais, galima spėti, kad buvo mokomi taisyklingai išdainuoti ilguosius ir trumpuosius balsius ir kitų dalykų.

Galima dar pridurti, kad apie dainavimo kultūrą anais laikais jau sovietmečiu yra užsiminusi muzikologė Ona Narbutienė (1970). Ji rašė, kaip dikcijos ir tarties mokėsi Lietuvos bosų karaliumi vadintas solistas Antanas Kučingis. Jos nuomone, sukurti tokius gyvus, įsimenančius vaidmenis Kučingiui padėjusi aiški dikcija ir tartis. Geriausia jo tarties mokytoja buvusi gimtinė – Suvalkija (buvo gimęs Maurūčiuose netoli Veiverių). Pats Kučingis prisiminė, kad jam 1923–1927 m. mokantis Kauno muzikos mokykloje dikcijai daug dėmesio skyręs jo mokytojas Aleksandras Kutkus: „Visada stengiausi laikytis taisyklingo tarimo, nors kartais ir susilaukdavau pastabų, kad nevokališkai tariau“ (cit. iš Narbutienė 1970: 31).

Jau sovietmečiu spaudoje skaitydavome pagyrimų įvairaus amžiaus operos solistams dėl geros, taisyklingos jų tarties. Pavyzdžiui, be kitų, buvo iškelta aiški ir taisyklinga dainuojamoji Virgilijaus Noreikos tartis (Baliūnas 1969).

Radijas

Radio gimtadieniu Lietuvoje laikomi 1926 m., kai birželio 12 d. pavakary pirmą kartą oro bangomis nuskambėjo lietuviški šaukiniai: „Alio, alio. Kalba Kaunas. Lietuva“ (Lietuvos radijas 2016: 8). ELTOS žinias ir oro pranešimus pradžioje skaitė patys radijo stoties darbuotojai (po 45 min. per dieną). Vėliau atsirado šviečiamųjų valandėlių, muzikos, laidos išsitiesė iki 3 val. Iš radijo klausytojų atsiminimų žinoma, kad informacijos perdavimo kokybė priklausė ir nuo „perduodančio asmens žodžių ištarimo. [...] Kuomet iš mūsų stoties perduoda gerbiamas ponas, kuris taria Lōndōnas [...], priimu ne taip aiškiai“ (ten pat, p. 12). „Kai kas dar sako, kad prie mikrofono esą turėtų būti asmenys, tikriau sakant stoties tarnautojai, tik kalbą grynai lietuvių literatūrine kalba, moką gerai kirčiuoti, nu ir galimai turį malonią dikciją“ (ten pat). Bet dabar sakinyje „Radio Kaunas Lietuva“ pastarąjį žodį tas pats žmogus vieną kart kirčiuojantis pirmutiniame skiemenyje, kitą kart – paskutiniame. Vieną kart per radiją girdime sakant *Napoleonas*, kitą kart jau *Nepoljonas*. „Kamgi tokius profanus leisti prie mikrofono?“ – stebėjosi laiške radiofonui Pūmpėnų parapijos klebonas (cit. iš ten pat). Netinkamai būdavo tariamos svetimtaučių pavardės, daroma daug kitų klaidų.

Žinomas daiktas, kad kalbos taisyklingumo klausimais Kauno radiofone niekas specialiai nesirūpino, – tie dalykai ilgokai buvo tik atskirų asmenų pastangų reikalas.

Pirmąsias ELTOS žinias per Kauno radiją skaitė paprastas kareivis Petras Speičys, kupiškėnas. Jo tartis buvo ryškiai tarmiška, netinkamai jis tarė svetimtaučių pavardes. Avažiaavęs į Kauną Jūrbarko progimnazijos mokytojas Petras Babickas (1903–1991) radijo stoties viršininkui išpeikė lietuvių kalbos darymą, tad greitai pats buvo paskirtas užimti to kareivėlio vietą. Babickas tapo pirmuoju profesionaliu Lietuvos radijo pranešėju. Jis taip pat ėjo programų vedėjo pareigas (Paulauskas 1992: 189). Kokia tada buvo jo pranešimų kalba ir tartis, pasakyti tuo tarpu negalime, bet vis tiek radijui jis suteikė profesionalumo, rūpinosi kalbos taisyklingumu, buvo pavyzdys kitiems pranešėjams. Gerai vertintas ir nuo 1928 m. iki 1934 m. pranešimus skaitęs iš Kybártų kilęs Alfonsas Vabalas (1909–1948): „Naujasis pranešėjas pasižymėjo žemu ir sodriu balsu bei raiškia dikcija“ (Lietuvos radijas 2016: 42).

Be informacinių pranešimų, kuriuos skaitydavo „radijo dėdėmis“ ir „tetomis“ vadinami pranešėjai, iš miesto skaityti paskaitų įvairiomis temomis

buvo kviečiami žinomi mokslininkai, visuomenės veikėjai ar šiaip kurių nors sričių specialistai. Žinant, kokia apskritai tuo metu buvo Kauno miestiečių kalba, suprantant radijo transliacijų pradžios sunkumus, galima įsivaizduoti, kaip jame buvo sunku ne tik sužiūrėti savų pranešėjų, bet ir sukontroliuoti ateinančių prelegentų kalbą. Gal tai daryti nėra labai nesistengta, nejausta didesnio poreikio nuosekliau rūpintis kalbos taisyklingumu.

Vis dėlto Radijo taryboje buvo žmonių, kurie pasiūlė per radiją skaityti lietuvių kalbos paskaitas. Taryba pati atskiru prašymu išsiuntė Lietuvos universiteto dėstytojui Juozui Balčikonui pasiūlymą per radiją rengti lietuvių kalbos kursą (Štikelis 2001: 257). Savo paskaitas Balčikonis pradėjo 1927 m., bet skaitė ne sisteminį kursą, o teikė įvairių klaidų aiškinimus ir taisymus. 1928 m. buvo perskaityta 18 paskaitų kalbos klausimais, 1929 – 22, 1930 – 27, 1931 – 29 (ten pat, p. 292). Be Balčikonio, paskaitas dar skaitė Pranas Meškauskas, Pranas Skardžius, Antanas Salys, Jurgis Talmantas, Kazimieras Masiliūnas ir kt. Vėliau, susikūrus Lietuvių kalbos draugijai, tokias paskaitas („LKD ketvirčius“) organizavo šios draugijos valdyba.

Tos paskaitos nedaug prisidėjo prie radijo kalbos gerinimo. Jame ir toliau skambėjo daug netaisyklingos kalbos, nelietuviškos tarties dalykų. Ne veltui 1928 m. Juozas Balčikonis (1928a) spaudoje paskelbė gana griežtą kritinį straipsnį apie Kauno radijo kalbą. Tas rašinys pradedamas žodžiais, kad iš Kauno radijo „vilnys netaisyklingos kalbos eina per visą Lietuvą. Tūkstančiai žmonių klausosi ir pratinasi į oru leidžiamą nuo radio stoties viršūnių žargoną“ (ten pat, p. 97). Autorius nurodė per radiją platinamų klaidų (tarp jų ir kirčiavimo) pavyzdžių, kokių, kaip jis rašė, neturėtų būti valstybės įstaigoje. Einantieji prie mikrofono turėtų būti išlaikę lietuvių kalbos egzaminą ir galėtų sustabdyti plintantį žargoną. „Šių dienų žargonas, jei jis išsigalėtų, atimtų daug savotiškumo ir gražumo mūsų kalbai [...]. Iškraipyta kalba yra mūsų tautos priešas. Reikia nuo jo gintis“ (ten pat, p. 98). Dabar, kai radijo stotis perėjo į Krašto apsaugos ministeriją, rašė Balčikonis, reikėtų, kad ji „užkirstų kelią ir tam priešui, kuris lenda pro radio stotį“ (ten pat).

Neilgai trukus Balčikonis radijo programų savaitraštyje „1000 metrų“, galbūt gindamasis nuo kritikos, jog pats radijuje skaitantis kalbos paskaitas, o radijo kalba vis tiek esanti prasta, paaiškino, kad tų paskaitų nereikėtų vadinti lietuvių kalbos kursais. Jose nėra nuosekliai mokoma kalbos dalykų, o tik taisomos kirčiavimo, žodžių darybos, žodyno ir gramatikos klaidos, rašė autorius. Taip esą lengviau mokytis kalbos, nes taisyklingai kalbėti padedan-

čios ne taisyklės, o konkretus kalbos mokymas (Balčikonis 1928b). Autorius taip pat teigė, kad, norėdami gerai išmokti kalbėti, turime girdėti ir aplinkui taisyklingai kalbant. Taisyklinga turinti būti bažnyčios, spaudos, įstaigų kalba, išimties negalima daryti ir radijui. Bet iš jo kaip plūdo, taip ir plūsta netaisyklinga kalba. Reikalai pasitaisysiantys tik tada, kai valdžia už nemokėjimą imsianti šalinti radijo kalbėtojus nuo vietų arba pradėsianti kitaip už tai bausti.

Kokį poveikį radijo vadovams padarė šie Balčikonio straipsniai, nežinome. Galima priminti, kad taisyklingos kalbos iš radijo laukė ne tik kalbininkai, bet ir kiti klausytojai. Antai knygoje „Lietuvos radijas“ (2016: 62) cituojamas senu radijo mėgėju pasivadinusio asmens laiškas iš Panevėžio, kuriame kalbama ir apie netaisyklingos kalbos dalykus: „Kauno radiofono kalba nuolat šlubuoja ir sintaksėje, ir gramatikoje, o dažniausiai kirčiavime. Neliesiu čia paskaitų skaitytojų, visai sutikdamas su Jūsų nuomone, kad jie jau nebepataisomi. Bet nors „radio dėdė“ neturėtų žargono vartoti. [...] Galima pasirinkti daug lietuviškų žodžių, kurie literatūros kalboje ir beveik visoje Lietuvoje kirčiuojami šiek tiek kitaip negu radio dėdės. Jei jau „diktorius“ iš rašto neįstengia taisyklingai paskaityti, tai ką norėti iš prelegentų.“

Vis dėlto radijo kalba gerėjo labai lėtai. Prie jos gerinimo niekuo neprišėdėjo 1929 m. kovo 26 d. prezidento pasirašytas Valstybės radiofono įstatymas – jame nėra jokių nuostatų dėl kalbos ir jos taisyklingumo. Ir toliau tie klausimai būdavo keliami ir (ar) sprendžiami tik asmeninėmis vadovų pastangomis. Pavyzdžiui, tie reikalai rūpėjo 1929 m. kovo 1 d. paskirtam naujam radiofono direktoriui, žinomam režisieriui ir bendrinės tarties ugdytojui Antanui Sutkui (1892–1968), bet ką jis ten teigiama nuveikė, nėra žinoma. Galima nurodyti tik tai, kad rašte dėl cenzūros reikalavimų paisymo Kauno radiofone jis rašė, jog daugelis per radiją kalbančių prelegentų neturi aiškios tarties, tad dėl netiksliai ištartų žodžių gali kilti visokių nesusipratimų (Lietuvos radijas 2016: 48).

1931 m. pabaigoje iš darbo išėjus Babickui, į jo vietą buvo priimta universiteto Teisių fakulteto studentė Irena Garmiūtė (Garmiūtė-Eitutienė, 1909–1948). Gimusi Augustavo apskrityje ji buvo susiformavusi vakarietiško pagrindo bendrinę tartį ir kalbėjo visai taisyklingai. Radijo klausytojas iš Ūnuškio apie tai rašė: „Ji kalbėjo *jau gana gerai* lietuviškai. Žodžius išstardinėjo visai aiškiai ir labai gražiai. Jos ištariami balsiai (žodžių garsai) spindėjo grynu lietuviškumu. Labai malonu klausyti taip kalbantį žmogų“ (cit. iš ten



Kauno radijo diktorė Irena Garmiūtė-Eitutienė
LRT archyvas. Tomo Eitučio asmeninio archyvo nuotr.

pat, p. 63). Garmiūtė diktore dirbo pradžioje su Alfonsu Vabalu, o jam išvykus – su Kaziu Inčiūra (dirbo 1934–1943 m.). Ji buvo pirmoji Kauno radijo diktorė moteris. Jai išėjus, 1937 m. sausio 4 d. buvo surengtas pirmasis radijo pranešėjų moterų konkursas. Jame dalyvavo 66 kandidatės. Vertinimo komisijoje dirbo radiofono direktorius Juozas Bieliūnas, kalbininkai Pranas Skardžius ir Jonas Martynas Laurinaitis, režisierius Borisas Dauguvietis, redaktoriai Antanas Miškinis ir Vladas Nausėdas, diktorius Kazys Inčiūra ir kt. Buvo tikrinama pretendenčių tarsena, balsas ir kirčiavimas. Konkursą III rate laimėjo dvi kandidatės, bet dirbti liko tik Irena Oškinaitė (1915–1993). Diktore ji buvo 1937–1944 m.¹⁶ (Lietuvos radijas 2016: 118–119).

Radio kalba nuolat sulaukdavo kalbininkų ir kitų inteligentų dėmesio. Neabejotina, kad Sofijos Čiurlionienės šeštadieniuose susibūrę kalbininkai,

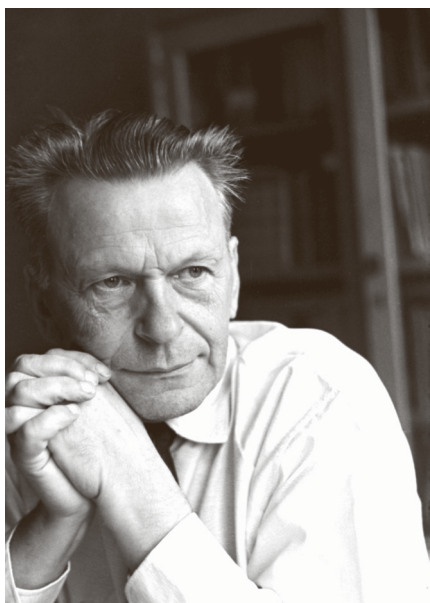
16 Irenos Oškinaitės lingvistinę kompetenciją rodo ir tai, kad po karo, grįžusi iš tremties, nuo 1955 m. Lietuvos kino studijoje ji dirbo kalbos konsultante.

vertėjai ir kiti kultūros žmonės bus kalbėję ir apie Kauno radiofono kalbos reikalus. Paties pirmojo, tik pradėto leisti „Gimtosios kalbos“ sąsiuvinio puslapiuose buvo išspausdintas jos redaktorius Jurgio Talmanto (1933b) straipsnelis „Lietuvių kalba valstybės radiofone“. Jame rašoma, kad radijas suburia didelę klausytojų auditoriją, tad jis moko ir lietuvių kalbos. Ją savo valandėlėse per radiją dėsto Juozas Balčikonis. Bet jo darbas atrodantis veltui, nes po tų paskaitų per tą patį radiją galima išgirsti viską, dėl ko jis tik ką buvo barėsis. Radijo kalbėtojai daro daug visokių kalbos klaidų, retą kurį išgirsi taisyklingai tariant. Pavyzdžiui, sakoma *vysas, kytas, užmygt, būtas, tū*, kirčiuojama *paną, žmogeliaū, pabučòsiu*. „Kai tik pasuki Kauno stotį, tuojau darosi koktu, nes vienas paskaitininkas kalba lenkišku, kitas rusišku, o trečias dar kitokiu žargonu“ (ten pat, p. 6). Autorius svarstė, kaip būtų galima pagerinti radijo kalbėtojų kalbą. Svarbiausia, jo nuomone, būtų pasamdyti kalbos prižiūrėtoją. Jeigu ir jam nesisektų gerinti laidų kalbą, turėtų įsikišti Švietimo ministerija.

Susikūrusi Lietuvių kalbos draugija taip pat stengėsi nelikti nuošalyje. Jos valdybos pirmininkas „Gimtojoje kalboje“ apie tai taip rašė: „Jis [radijas] irgi, kaip ir teatras, savo prelegentų kalba labai daug veikia klausytojų kalbą ir tuo būdu gali teigiamai arba neigiamai prisidėti prie bendrinės, ypač šnekamosios, kalbos kultūros“ (Skardžius 1937a: 223). Kalbininkai spaudoje nuolat dejuodavo dėl per radiją skambančios netaisyklingos, žargonu atmieštos kalbos, bet nuoseklios gerinimo programos ir jos vykdytojų radiofone neatsirado. Tai ne teatro kalba, kur kalbininkai dirbo su aktoriais ir konkrečiai mokė taisyklingos kalbos. Radiofonas vertėsi savo pajėgomis, o jos nespėdavo (ar nesugebėdavo) visko sužiūrėti, antra vertus, gal ne visada ir būdavo linkusios ko nors dėl to imtis.

Nebūtų visai tiesa, kad Lietuvių kalbos draugija dėl radijo kalbos ribojosi tik žodiniaus pabėdojimais. Norėdama pagerinti radiofono kalbą, LKD valdyba susitarė su LKD per radiją transliuoti vadinamuosius GK ketvirčius (antradieniais 18.15–18.30 val.), jų vedėju paskyrė LKD valdybos narį Joną Martyną Laurinaitį (LKD kronika – GK 1936: 164). Pirmasis ketvirtis įvyko 1936 m. gruodžio 22 d., jame palankų kalbai įvadinį žodį tarė radiofono direktorius Antanas Miškinis, o paskaitą skaitė LKD pirmininkas Pranas Skardžius. LKD savo kronikoje (žr. ten pat) patikino, kad ketvirčiuose, be informacijos, bus atsiliepiama į visas dabartinės bendrinės kalbos negeroves, atsakoma į klausimus ir kt.

Tos kalbos valandėlės gal kiek ir prisidėjo prie radijo kalbos gerinimo. Jose nemažai kalbėta ir apie bendrinę tartį bei jos ugdymą. Iš radiofono skelbtų radijo programų matyti, kad 1937 m. vasario 1 d. Antanas Salys skaitė paskaitą



Kauno radijo diktorius

Kazys Inčiūra

LCVA, Jono Juknevičiaus nuotr.

„Žargoninės tarties ydos“, tų metų balandžio 26 d. – Antanas Jonikaitis „Tartis ir rašybos mokymas“, gegužės 11 d. – Antanas Salys „Kasdieninės tarties ir kalbos ydos“, spalio 26 d. – taip pat jis „Bendrinė tartis“, lapkričio 16 d. – taip pat jis „Rašmuo ir garsas“, gruodžio 7 d. – taip pat jis „Bendrinės kalbos balsiai, jų ilgumas“, gruodžio 21 d. – taip pat jis „Bendrinės kalbos priebalsiai, minkštinimas“. Iš 1938 m. žinomos tokios paskaitos: sausio 4 d. Antano Salio „Tarties tarmybės“, vasario 1 d. jo „Žargoninės tarties ydos“, kovo 7 d. jo „Dėl priegaidžių tarimo“, balandžio 26 d. Antano Jonikaičio „Tarties ir rašybos mokymas“, spalio 8 d. Antano Salio „Žemaičiai ir bendrinė tartis“. 1939 m. gruodžio 12 d. Antanas Salys skaitė paskaitą „Vengtinios tarties žargonybės“ (LKD kronika – GK 1939: 128).

Bet šiaip radijas buvo ir liko tikra kalbos klaidų veisykla ir, kaip rašė Vaclovas Čižiūnas (1936), jų visų į jaučio odą nebuvo galima surašyti. Jo nuomone, kviestinių prelegentų kalbos neišmokysi, bet savus tarnautojus radiofonas turintis priversti „šiuo atžvilgiu susitvarkyti“ (ten pat). Reikią apsvarstyti, kaip turėtume gerinti radijo kalbą, būtina įsivesti radijo kalbos redaktoriaus etatą.

Skardžius (1937a) džiaugėsi, kad radiofono vadovybė priėmė į darbą du naujus sekretorius, kurie rūpinasi kalbos gerumu, kad pradėti transliuoti

GK ketvirčiai. Diktorius Kazys Inčiūra su laikraščių apžvalgos skaitytoju jau beveik pakenčiamai tariantys ir kirčiuojantys žodžius. „Bet kiti prelegentai, kuriems radiofono vadovybė ne kiek tegali turėti įtakos, dažnai kirčiuoja net pasibaisėtina“ (ten pat, p. 224). Straipsnio autorius siūlo priemonių, kaip pagerinti radijo kalbą, bet vis tiek viskas paliekama radiofono vadovybės ir pačių kalbėtojų gerai valiai.

Radijo kalbai buvo skirtos K. P. Gandos (1939) „Lietuvos aide“ išspausdintos pastabos „Neerzinkime klausytojų“. Jose minimas vieno radijo klausytojo nusiskundimas dėl prelegentų kalbos. Moterims skirtoje laidoje viena kalbėtoja taip linksniavusi ir kirčiavusi žodžius, kad to visko buvę tiesiog kaktu klausyti (pavyzdžiui, *šymtai lity, paliosóti, darbą atlykti*). Teigiama, kad kokiais 1919–1920 m. tokių naujalietuvių kalba būtų nestebinusi, bet dabar jau seniai turėję būti pasakyta „gana“, ypač tiems, kurie per valstybės radiofoną kalba tūkstančiams klausytojų.

Mokytojas Vaclovas Čižiūnas (1939) apgailestavo, kad „Gimtoji kalba“ per mažai rūpinasi radijo kalba, nes radijo ir teatro kalba daro tiesioginį poveikį klausytojams ir žiūrovams, veikia jų kalbos kultūrą. Rašė, kad radijo vadovybei nelengva tvarkyti prelegentų kalbą, sunku apsidrausti nuo kalbos gadintojų. Reikėtų visai prastai kalbančių neleisti prie mikrofono, o mažiau klystančius kartkartėmis išdrįsti pataisyti. Ypač svarbi nuolatinių radijo kalbėtojų, valandėlių vedėjų kalbos kultūra. Autorius džiaugėsi, kad jau yra vedėjų, kurių balso tembrui, kirčiavimui, balsių ir priegaidžių tarčiai nieko negalima prikišti, – tai poetas kupiškėnas Kazys Inčiūra ir Irena Oškinaitė (kilusi iš Kudirkos Naumiesčio). Be visa kita, jie ir taisyklingai kirčiuojantys, bet kiti vedėjai darantys daug klaidų.

Taigi radijo kalba kaip specifinė sakininės kalbos vartojimo sritis formavosi sunkiai ir reikėjo daug pastangų, kad visuomenė iš jos galėtų mokytis taisyklingų dalykų, o ne kalbos darkalų. Deja, tuo metu tų pastangų dėta per mažai, ir pati visuomenė dar buvo nepribrendusi griežčiau pareikalauti taisyklingos kalbos. Galų gale ir tinkamai mokančių bendrinę kalbą dar nebuvo tiek, kad būtų buvę galima daryti bent šiokią tokią prelegentų atranką. Neabejotina, kad Nepriklausomybės sąlygomis lietuviško radijo kalba būtų tobulėjusi gana greitai, bet okupacijos sugriovė visą pradėtą darbą. Tik pokario metais, kai radijas tapo visuotiniu žiniasklaidos šaltiniu, pamažu, bet nuosekliai eita prie apgalvotos jo kalbos priežiūros, kalbos gerinimo ir jos normų stabilizavimo.

Mokykla

Vieną iš ankstyvųjų liudijimų apie garsų tarimą mokykloje yra nurodęs Arnoldas Piročkinas (2020: 23) iš Jablonskio raštų. Kalbėdamas apie rašybą Jablonskis 1921 m. rašė: „Gimtosios kalbos mokytojas, kuriam ypačiai rūpi rašyba, turi savo mokinių išmokyti pirmiausia rašyti. Mokinys tetarie, kaip gali, kaip moka, kaip yra papratęs. [...] Mokydamas kitus kalbos, aš tariau savaip, „taisyklingai“, bet nereikalauju, kad ir mano mokiniai lygiai taip pat, manaip, tetarytų. [...] mano „vabalai“ taria kiekvienas tuo tarpu savotiškai, įprazdami tik ilgainiui, palengvėle, taryti daug ką taip, kaip tariau aš, jų mokytojas“ (Jablonskis 1934: 64–65).

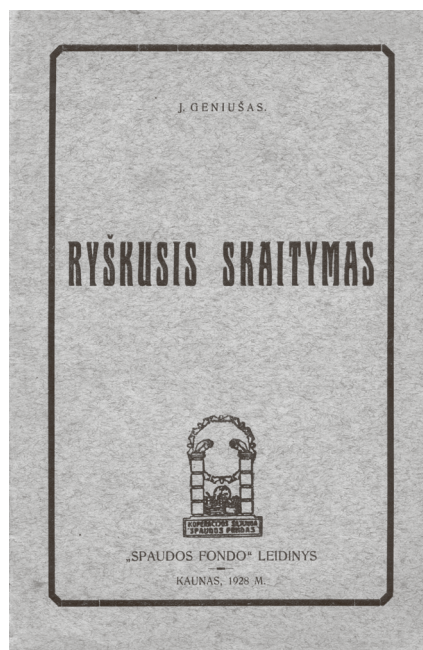
Taigi Jablonskis tarsi ėjo Antano Baranausko keliu leisdamas mokiniams tarti kiekvienam savo tarime, bet kartu nurodė, kad ateityje mokykloje bendrinio tarimo turės mokytis visi. Ta perspektyva į ateitį rodo Jablonskį gerai suvokus nevienodą atskirų kalbos dalykų mokymo svarbą turimomis sąlygomis, bet kartu mačius būtinumą mokymo srityje apimti visus kalbos lygmenis.

Nors dar iki 1918 m. lietuvių visuomenėje išryškėjo sakininės kalbos poreikis, bet ją skleisti ir ugdyti buvo sunku: nebuvo sakininės lietuviškos žiniasklaidos, mokymo įstaigose pati lietuvių kalba kaip mokomasis dalykas nelengvai skynėsi kelią ir jų tikslas buvo pirmiausia išmokyti rašybos. Ir atkūrus Lietuvos nepriklausomybę sakininė kalba tebeliko Pelenės vietoje.

Tarpukario Lietuvos mokykloje taip pat pirmiausia rūpintasi rašytinės kalbos dalykais, ilgą laiką stengtasi orientuotis tik į rašybą, o ne į tartį. Vis dėlto mokant rašybos nori nenori tekdavo kalbėti ir apie kai kuriuos žodžių tarimo dalykus. Su tartimi susidurdavo dar pradinių klasių mokytojai, mokydami vaikus skaityti. Kaip tik mokykloje kildavo aiškaus, gražaus, ryškaus skaitymo poreikis, jis sustiprėdavo mokyklinių vaidinimų veikloje.

Išmaningesni pedagogai, ypač matydami užsienio mokyklų grėžimąsi į sakininę kalbą, jos meninę vaizdinę pusę, ir Lietuvoje pradėjo domėtis raiškioju skaitymu (deklamavimu). Vienas iš tokių buvo žymus tarpukario pedagogas Juozas Geniušas (1892–1948). Jis pats domėjosi teatru, parašė scenai dramos kūrinį, tad natūralu, kad rūpinosi ir sakytine kalba. Savo knygutėje „Ryškusis skaitymas“ (1928) ir paskaitose per radiją jis stengėsi skatinti mokytojus daugiau domėtis sakytine kalba, kaip pats rašė, gyvuoju žodžiu, vaizdingu skaitymu. Jo mokymas rėmėsi daugiausia Vakarų Europos mokyklų patirtimi, o savo knygutėje jis aptarė skaitymo techninius (t. y. tarimo), logi-

Juozo Geniušo knygos „Ryškusis skaitymas“ viršelis



nus (kalbos skaidymo) dalykus. Visa tai nenuėjo veltui: tais pamokymais yra rėmęsi mokyklinių vaidinimų vadovai, „Ryškųjį skaitymą“ atidžiai studijavo būsimasis bendrinės tarties autoritetas Andrius Ašmantas.

Susikūrusi Lietuvių kalbos draugija tarp kitų sudarė ir Mokyklinės kalbos sekciją, bet, kaip matyti iš pirmųjų jos darbo žingsnių, joje nebuvo numatyta rūpintis bendrine tartimi (apskritai sekcija buvo numačiusi nagrinėti tik priešmokyklinės, mokyklinės literatūros ir vadovėlių kalbą; žr. LKD kronika – GK 1935: 95, 96).

Pranas Skardžius (1935a) tuo metu „Gimtojoje kalboje“ apgailestavo, kad mokyklose beveik nemokoma bendrinės tarties. Tai duoda negerų vaisių: atėję į universitetą vakarykščiai abiturientai apie bendrinę tartį neturintys jokie supratimo. Planingai nemokant tarties negalima tinkamai išmokyti nė rašybos. Be to, bendrinės tarties nereikalaujama ne tik iš kitų dalykų mokytojų, bet net iš mokytojų lituanistų ir ne tik mokykloje, bet ir universitete. Didžiausia bėda esanti ta, kad pati bendrinė tartis iki šiol nėra aiškiai ir tinkamai aprašyta, nėra vadovėlio, o gramatikose apie tai nieko nerašoma. Taigi, Skardžiaus nuomone,

dabar atėjęs laikas pradėti iš pagrindų tvarkyti visą mūsų šnekamąją kalbą, padaryti taip, kad ji tiktų Lietuvos visuomenei. Apibendrinamas autorius teigė, kad bendrinė rašomoji ir šnekamoji kalba, „nors savo esme ir skirtingos, yra vienam tikslui subordinuotos, todėl jos vienodai turi būti kultivuojamos, t. y. šalia bendrinės rašomosios kalbos toliau lygiagrečiai turi būti mokomasi ir bendrinės šnekamosios kalbos, nes to reikalauja pati bendrinės kalbos esmė ir tikslas“ (ten pat, p. 191).

Tuo pat metu Antanas Salys (1935a) rašė, kad baigdami mokyklą žemaičiai turėtų mokėti ištarti balsius *é, o, o* rytiečiai taisyklingai vartoti nekirčiuotuosius *ie, uo* bei *ū, y*. Mokykloje reikėtų tvirtai įsikalti į galvą, kaip taisyklingai tariami ilgieji galūnių balsiai. Tai esančios pačios stambmenos, be jų negalima tolesnė tarties pažanga. „Su smulkiomis tarminėmis ypatybėmis nereikėtų nė kovoti“ (ten pat, p. 125).

Spaudoje dejuota, kad lietuvių kalbos mokytojai neišmokantys savo auklėtinių bendrinės tarties. Mokytojas Jonas Navasaitis (1936) tvirtino, kad Júodkrantės ir Palangės mokytojų kursų (1934 ir 1935 m.) dalyviai davę progos įsitikinti, jog patys lituanistai taria ir kirčiuoja su klaidomis. „Kai mokiniš vis girdės lietuvių kalbos mokytoją tariant *Lenkýjai*, tikrai tam mokytojui nelengva bus jį (mokinį) išmokyti tarti *Lénkijai*“ (ten pat, p. 54). Pranas Skardžius (1936a: 207) tuo metu priminė, kad pradinėse mokyklose mokiniai mokomi tik raidžių, o garsų tarimo visai nemokoma, todėl bendrinės tarties priaugančioji jaunuomenė beveik nemokanti.

Bendrinės tarties mokymo sunkumus yra aptarusi Sofija Čiurlionienė (1938). Ji pažymėjo, kad pirmuosius tarties įgūdžius vaikas įgyja šeimoje („Vaikas visų pirma perima motinos, tėvo ir auklės tarseną.“ – Ten pat, p. 49) ir vėliau netaisyklingus dalykus būna nelengva taisyti. Nereikėtų aimanuoti, kad mokykloje esą sunku perprasti bendrinės kalbos kirčiavimą, bet, autorės nuomone, dar daugiau susirūpinti reikėtų dėl garsų tarimo, nes visa tai daug sunkiau įveikiama. Reikią ieškoti būdų ir priemonių, kurios padėtų mokyklai ugdyti taisyklingą tartį. Tokios tarties galėtų gražiai pamokyti, pavyzdžiui, per radiją gera kalba skaitomos trumpos pasakėlės, vaikų darželiuose pravartu būtų klausytis sakininės kalbos plokštelių, o Švietimo ministerija turėtų pasirūpinti jų leidimu.

Keletą straipsnių apie bendrinę tartį ir apskritai apie sakininės kalbos kultūrą tarpukariu paskelbė Andrius Ašmantas. Juose jis orientavosi ne į beveidį kalbėjimą, o į prasminį meninį, todėl jo darbuose randame daug gražių min-

čių apie įvairių stilių ir žanrų tekstų kūrimo dalykus, apie įvairias kalbėjimo meno kūrimo priemones. Viena iš jų, „Sakomojo žodžio kultūra mokykloje“ (Ašmantas 1938), ne tik aptarti bendresni tarties dalykai – kalbėjimo fiziologija, tarties normos ir kalbėjimo psichologija, bet ir duodama skaitymo, deklamavimo bei laisvo kalbėjimo pavyzdžių.

Atkreiptinas dėmesys, kad tos srities straipsnius Ašmantas pradėjo skelbti paskirtas Klaipėdos pedagoginio instituto dėstytoju. Minėtina, kad ten jis skaitė šnekamosios kalbos kultūros paskaitas studentams, būsimiesiems pradinėjų klasių mokytojams (žr. Pupkis 2010a: 236–237). Taigi nuo kalbų pereita prie darbų ir bendrinės tarties mokymas įgavo konkretų pavidalą. 1939 m. lietuvių kalbos ir literatūros mokytojų kursuose paskaitas apie dailių skaitymą, deklamavimą, kirčiavimą ir tartį skaitė aktoriai Henrikas Kačinskas, Mečys Chadaravičius, Balys Lukošius, kalbininkai Antanas Salys ir Andrius Ašmantas (ten pat, p. 278–280). Taigi nors lėtai, bet bendrinės tarties dalykai tarpukariu skynėsi kelią į mokyklas ir teikė nemažą vilčių ateičiai. Deja, mokyklinis tarties mokymas ir sovietmečiu nepasiekė tokio lygio, apie kurį svajojo LKD kalbininkai ir to reikalo svarbą suvokusi pedagogų bendruomenė.

Sunku pasakyti, kokia buvo bendrinės tarties kūdikystė bažnyčios gyvenime, kariuomenėje ir kitur. Tų sričių negalėjo neveikti bendra krašto nuostata ugdyti sakinę kalbą, rūpintis jos tartimi, bet kol kas nepavyko rasti dokumentų, kaip tas darbas kur konkrečiai dirbtas.

Tarties normų sistema

Tarpukario LKD kalbininkai skelbėsi, kad bent jau teatro reikalams buvo nustatytos (kodifikuotos) pagrindinės tarties normos. Bet kadangi nebuvo išleista jokia tarties vadovėlio ar bent instrukcijų, neišlikę nei Teatro kalbos komisijos posėdžių protokolų, nei tų posėdžių nutarimų, pagrindines tarties taisykles lieka rekonstruoti iš tam tikrų šaltinių. Pirmiausia reikia remtis Jono Jablonskio gramatikomis (visi pripažino jas esant fonetikos ir tarties norminimo pradžiamokslui), paskui kitais darbais. Deja, juose niekur nėra atskirų specialių tarties skyrių ir tarties dalykus dažniausiai suvokiame iš rašybos dalykų aprašų. Svarbu pabrėžti, kad Jablonskio nubrėžtu bendrinės sakininės kalbos ir bendrinės tarties norminimo pagrindu niekada nebuvo abejota. Į jį visada atsižvelgta svarstant konkrečias tarties normas, diskutuojant rašybos

reformos klausimais. Tas glaudus tarties ir rašybos ryšys yra išlikęs visoje lietuvių bendrinės kalbos istorijoje.

Bendrinės tarties ištakų pirmiausia reikia ieškoti Jono Jablonskio (Petro Kriaušaičio) darbe „Lietuviškos kalbos gramatika. Rašytojams ir skaitytojams vadovėlis“ (1901) (Jablonskis 1957), taip pat jo (Rygiškių Jono) „Lietuvių kalbos gramatikoje. Etimologijoje vidurinėms mokykloms“ (1922) (ten pat). Kitas šaltinis – Petro Būtėno „Lietuvių kalbos akcentologijos vadovėlis“ (1931), kur yra skyrelis „Fonetikos elementai“ su nuorodomis, kaip tarti bendrinės kalbos garsus. Šis darbas svarbus kaip tam tikras tarties ir kirčiavimo norminimo orientyras tiriant vėlesnius šios srities kalbininkų darbus. Dar vienas darbas – Alfonso Kalniaus, Zigmo Kuzmickio ir Jurgio Talmanto „Lietuvių kalbos rašybos vadovėlis su kirčiuotu žodynu“ (1938), kurio autoriai buvo LKD nariai, dalyvaudavo visuotiniuose susirinkimuose. Autoriams turėjo būti žinomi LKD ir jos padalinių nutarimai, todėl kai kas iš jų buvo perkelta ir į kalbamą žodyną (plg. Pupkis 2010b: 195–196). Gali būti, kad į jį pateko ir kai kurios LKD susirinkimuose apsvaistytos bendrinės tarties normos. Savaimė suprantama, kad šioje rekonstrukcijoje¹⁷ bus pasinaudojama ir kitų kalbininkų – Antano Salio, Prano Skardžiaus ir Andriaus Ašmanto nuomonėmis.

Balsių sistema. Skiriami trumpieji ir ilgieji balsiai (žymimi atitinkamomis raidėmis) – visuose šaltiniuose (1901: 63; 1922: 187; 1931: 20; 1938: 9). Ilgieji ir trumpieji balsiai atlieka skiriamąją funkciją – jie skiria žodžius (1922: 190–191, ir kt.). Tą skiriamąją funkciją yra nurodę visi autoriai.

Balsius Jablonskis (1901: 63) suskirstė į plačiuosius (*a, o, ū*) ir siauruosius (*e, é, ĩ*) (tą pat teigė ir mokyklinėje gramatikoje Juozas Žiugžda 1946: 10). Tai nebuvo visai tikslu, nes reikėjo atskirai išskirti tam tikrus balsių *a* ir *e* tarimo atvejus. Beje, Kuršaitis (2013: 54) čia skyrė tiksliau: jam visi trumpieji balsiai buvo atviri, o ilgieji – uždari.

Balsių prigimtinis ilgumas ir trumpumas išlaikomas ir kirčiuotuose, ir nekirčiuotuose skiemenyse (1901: 66, plg. *óda, odėlė, úodas, uodėlis*; 1922: 187, plg. *vyras* ir *vyrutis, žodis* ir *žodelis*; 1931: 20; 1938: 10, 12 ir kt.). Ta kiekybinė (ir kokybinė) balsių ypatybė, kuri apibūdinama laiko atžvilgiu, išlaikoma visose

17 Čia vartosime tokius šaltinių simbolius: Jablonskio gramatikos – 1901, 1922, Būtėno kirčiavimo vadovėlis – 1931, trijų autorių žodynas – 1938, Žiugždos gramatika – 1946. Prireikus prie jų pagal tekste nurodomus šaltinius žymimi puslapiai.

padėtyse, kad ir koks būtų kirtis. Ilgųjų ir trumpųjų balsių skirtumo naikinimas, arba balsių lygėjimas ir bendrėjimas, kaip jį vadino Adolfas Nezabitauskas (A. N. 1935), yra svetimas mūsų šnekamajai kalbai, jai labai pavojingas ir žalingas.

Ši nuostata išlaikyti prigimtinius ilgųjų ir trumpųjų balsių skirtumus kirčiuotuose ir nekirčiuotuose skiemenyse pabrėžiama visuose su tartimi (ir rašyba) susijusiuose darbuose (žr., pavyzdžiui, Rašybos pagrindai 1935: 11; 1943: 82) iki pat mūsų dienų.

Ilgieji galūniniai balsiai tartini kapsiškai, kur jie yra vidutinio ilgumo, o ne tęsiamai zanavykiški (Salys 1930a: 124). Ilgųjų kirčiuotų balsių trumpinimas žodžio viduje yra ne kas kita, kaip žargonas. Kaip jo pavyzdį Salys nurodo Kauno žargono tarimą *l̄abas, p̄onas*, taip pat *važ̄osiu* (Salys 1930d: 120–121). Tokia „mūsų kalbos liga dar nesanti sena, bet negydoma ji galėtų pasidaryti ir labai pavojinga, nes kalbos išsigimimas dažnų dažniausiai garsinėmis katastrofomis prasideda“ (ten pat, p. 121). Balsių trumpinimą žodžio gale jis laikė tarmybe, taigi griežtai jo nesmerkė, bet ir norminiu nepripažino.

Salys (1930d: 121) ir kiti autoriai tarties trūkumu (tarmiškumu) laikė trumpųjų kirčiuotų balsių *i, u* pusilgumą (arba ilgumą) žodžio viduje (*vi.sas* arba *vysas, bu.vo* arba *būvo*). Ašmantas (1939: 86) trumpųjų balsių *i, u* ilginimą žodžio gale, pavyzdžiui, *vysy, sūnūs* (vnsk. vard.), be išlygų laikė slavų kalbų poveikio rezultatu. Vulgariniu tarimu Salys (1930a: 123) vadino teatro kalboje tariamus pusilgius ir pusatvirius *e, o* (vietoj norminių *ė ir o*).

Šaltiniuose atskirai nurodoma ilgojo (atvirojo) balsio *e* tartis. Jablonskis 1901 m. gramatikoje rašė, kad tą balsį „reikia ištarti gana plačiai, beveik kaip *a* po minkštosios priebalsės: žodžius *vėdame, kėpame, vedù, kepù, mėtai* ištark beveik kaip *viādame, miātame, viadù, kiapù, miātai*“ (1901: 64). Panašiai kalbėjo ir Salys (1930a: 124): „Tarimas *važevo, tušče, vale, naujes* (= *važiavo, tuščia, valia, naujas*) laikomas tarmybe.“

Atvirasis *e* po kirčiu ne žodžio gale beveik visada būna ilgas (*vėdėme, mėtai*) (1901: 64). Panašiai tuos balsius apibūdino Būtėnas (1931: 20). „Lietuvių kalbos rašybos vadovėlyje“ (1938: 10) teigiama, kad prigimtiniai trumpieji balsiai *a, e*, gavę kirtį, dažnai pailgėja (*kalù : k̄ala, nešù : n̄ša*), o kirčiuoti lieka trumpi šiais atvejais: a) žodžio gale (*šakà, miestė*); b) veiksmažodžių bendratyse ir iš jų daromose lytyse (*k̄asti, k̄asdamas, n̄šti, n̄šdamas*); c) įvardžiuose (*m̄ano, t̄avo, s̄avo*); d) būdvardžio aukštesnio laipsnio lytyse (*ger̄ėsnis, pikt̄ėsnis*); e) vienskiemeniuose žodžiuose (*k̄as, n̄s*); f) priešdėliuose (*at̄neša*,

praneša, bèplepa, tèperka, nèkerta). Panašiai, tik kita tvarka šio balsio vartojimą apibūdino ir Ašmantas (1996: 218–219).

Petras Būtėnas „Lietuvių kalbos akcentologijos vadovėlyje“ rašė, kad garso *e* nėra nelietuviškuose žodžiuose, paimtuose į lietuvių kalbą; juose „tėra garsas *é*, kurį betgi svetimiesiems žodžiams transkribuojame raide *e*“ (1931: 114). Kirčiavimo pavyzdžiuose jis nurodė: *bibliotekà, -ėkos, akušèrè, interèsas, protèstas* ir kt. ir tuos žodžius įtraukė į savų žodžių linksniavimo ir kirčiavimo paradigmas. Nei iš minimo santykio tarp *é* ir *e*, nei iš pavyzdžių nėra aiški to nelietuviškų žodžių balsio *e* ~ *é* tartis. „Lietuvių kalbos rašybos vadovėlyje“ svetimoms kilmės žodžiuose vartojamas trumpasis *e* nėra įtrauktas į aptariamų garsų inventorių, bet jis žymimas tos knygos žodynėlyje esančiuose žodžiuose (*procèsas, projèktas, pròcentas* ir kt.). Dėl balsio *e* kokybės svetimoms kilmės žodžiuose dar nebuvo apsisprendęs ir Andrius Ašmantas (plg. 1996: 203). Vėliau (1996: 234) jis rašė, kad neseniai į mūsų kalbą patekusiuose svetimoms kilmės žodžiuose balsis *e* po kirčiu kaip ir lietuviškuose žodžiuose nepailgėja ir klauso tų pačių dėsnių kaip ir balsis *o*.

Jablonskis, rodos, niekur nėra rašęs apie svetimoms kilmės žodžiuose vartojamą trumpąjį balsį *e*, bent tai nefiksuota Arvydo Vidžiūno (1997) Jablonskio akcentologijos studijoje (plg. p. 146–147). Tarptautinių žodžių balsis *e* nurodytas Žiugždos (1946: 12) gramatikoje: jis esantis trumpesnis ir siauresnis už lietuviškų žodžių balsį *e*, panašus kaip *é*, tik trumpesnis.

Minėtame Vidžiūno darbe nurodyta, kad Jablonskis svetimuose žodžiuose vietomis yra žymėjęs trumpąjį balsį *o* (Vidžiūnas 1997, ten pat). Šį balsį Būtėnas (1931: 114) nurodė esant neseniai pasiskolintuose svetimoms kilmės žodžiuose (*agònija, analògija, bòras* ir kt.). „Lietuvių kalbos rašybos vadovėlyje“ paminėjęs ilguosius ir trumpuosius balsius pridėta pastaba, kad „[i]š svetimų kalbų paimtuose žodžiuose *o* tariamas visada trumpiau ir atviriau, negu lietuviškuose žodžiuose, pav., *tòmas, chòras, balkònas, demagògas*“ (ten pat, p. 9). Ašmantas (1996: 202) tą balsį jau buvo įtraukęs į balsinių fonemų sistemą.

Taigi balsiai *e* ir *o*, vartojami svetimoms kilmės neseniai iš kitų kalbų pasiskolintuose žodžiuose, aptariamuose šaltiniuose yra laikomi fakultatyviais garsais (fonemomis) ir į bendrinės kalbos inventorių tarpukario metais nebuvo traukiami¹⁸ (išskyrus minėtą Ašmanto atvejį).

18 Petro Būtėno vadovėlyje duotoje balsių lentelėje (1931: 20) nurodytas vidurinis balsis (ə) (su skliaustas), bet tekste jis niekur neapartas. Apskritai fonetinėje vadovėlio dalyje yra įvairių netikslumų, pateikta nebūdingų lietuvių kalbos fonetikai dalykų.

Jablonskis 1901 m. gramatikoje (p. 63) yra pateikęs tikrųjų ir netikrųjų, arba mišriųjų, **dvibalsių sistemas**¹⁹ ir pridūręs, kad juos tariame vienu skiemeniu. Dvibalsių skyrelyje duota tvirtapradžių ir tvirtagalių junginių pavyzdžių. Jie rodo ir tai, kad skirtingų priegaidžių dvibalsiai skiria žodžių reikšmes. Kituose šaltiniuose rašoma, kad dvibalsių kokybė turi būti išlaikoma visose fonetinėse padėtyse. Salys (1930a: 125) nurodė, kad turi būti tariama *dienėlė*, ne *denelė*, *puodėlis*, ne *podelis*, nesuplakami į vieną garsą balsiai *e*, *é* ir *ie*. Šį reiškinį (ir *o* su *uo* suplakimą) Ašmantas (1996: 86) laikė slavų kalbų poveikio rezultatu.

Tvirtapradžiai dvibalsiai *i*, *u* su priebalsiais (*j*), *l*, *r*, *m*, *n* Jablonskio 1901 m. gramatikoje žymimi dešininiu kirčio ženklų (*gúirė* [„tokia smulki žuvis, grūžlys“], *púlti*, *júngas* ir t. t.). Prierašė nurodyta, kad Kuršaitis tokius žodžius rašęs su kairiniu kirčio ženklų, nes jo tarmėje *i* ir *u* tariami neilgai. „Kadangi visą skiemenį, kuriame yra dvibalsė su *i* arba *u*, tariame ilgai, ir daugelyje Lietuvos tarmių tos *i* ir *u* minėtuose žodžiuose yra tariamos netrumpai, todėl rašome: *gúirė*, *púlti*, *júngas* ir t. t.“ (1901: 66). Jablonskis nieko nerašė apie dvibalsių *ie* *uo*, tartį, tik davė pavyzdžių, kaip jie tariami kai kuriose tarmėse. Galima suprasti, kad juos reikia vienodai tarti ir kirčiuotame, ir nekirčiuotame skiemenyje. 1922 m. gramatikoje Jablonskis dvibalsius vadino sudurtiniais balsių garsais, tariamais vienu atveju kaip vienas sudurtinis garsas (p. 187). Šioje gramatikoje (p. 190) nepaaiškinta, kodėl tvirtapradžiai dvibalsiai *i*, *u* + *l*, *r*, *m*, *n* jau žymimi kairiniu kirčio ženklų (*pirmas*, *pinti*, *skinti* ir kt.), bet tuo įtvirtinta šių dvigarsių tartis su trumpaisiais balsiais *i*, *u*. Kitų šaltinių autoriai nieko neaiškindami davė kalbamų dvigarsių kuršaitiškai žymimų pavydžių. Šita kuršaitinė tradicija – kairinio kirčio žymėjimas ir trumpas tarimas, atėjo ir į mūsų dienas.

Priegaidžių sistema²⁰. 1901 m. gramatikoje Jablonskis nurodė rašomojoje kalboje esant dvi priegaidės: tvirtapradę, kurios skiemens pirmąją dalį reikia tarti aukščiau ir stipriau negu antrąją, ir tvirtagalę, kurios antrąją dalį reikia tarti aukščiau ir stipriau negu pirmąją (1901: 62). 1922 m. gramatikoje apie priegaidžių tarimą Jablonskis nieko neaiškino, tik nurodė, kad nežinant

19 Į tikrųjų dvibalsių grupę Jablonskis įrašė ir dvibalsius *ie*, *uo*. Dabar šie garsai visuotinai laikomi vienafonemiais dariniais ir traukiami į balsinių fonemų lentelę. Šioje studijoje vietomis jie pagal atpasakojamo straipsnio teiginius vadinami dvibalsiais.

20 Priegaidės sąmoningai apžvelgiamos šiame tarties, o ne kirčiavimo skyriuje, nors tiksliau turėtų būti atvirkščiai.

kirčio kartais sunku numanyti, ką žodis reiškia, pavyzdžiui, viralas *áušta*, aušra *aūšta* ir pan. (1922: 190).

Apie priegaides ir jų tarimą minėtame akcentologijos vadovėlyje palyginti plačiai rašė Petras Būtėnas (1931). Jis parodė, kad priegaidės atlieka žodžių skiriamąją funkciją ir yra tam tikra pabrėžiamo skiemens muzika, žodžio gaida (p. 35). Kai balsas, pradžioje būdamas silpnas, toliau vis kyla ir aukštėja, girdime kylančiąją priegaidę, o kai pradžioje tvirtas, aukštas balsas pamažu krinta žemyn, bus krintančioji priegaidė. Jas vadiname tvirtaprade ir tvirtagale priegaidėmis (p. 36). Trumpi skiemenys ypatingos priegaidės neturi (p. 37). Duodamas priegaidžių (ir kirčio ženklų – akūto, cirkumflekso, gravio) žymėjimo pavyzdžių, autorius prideda pastabą, kad dvibalsių *il, im, in, ir, ūl, ūm, ūn, ūr* priegaidei žymėti vartojamas ne akūtas, o gravis, nes „garsai *i* ir *u* yra trumpi, o garso trumpumą kaip tik gravis ir žymi“ (p. 40).

Profesionaliai priegaidę ir jos tarimą apibūdino specialius fonetikos mokslus Vokietijoje ėjęs Antanas Salys (1939). Jis rašė, kad kirčiuotas skienuo, balsis ar dvibalsis, turi savo gaidą, melodiją, o balso judėseną skiemenyje nevienoda. Šita tariamoji gaida vadinama priegaide, arba intonacija. Tariant tvirtaprade, arba stumtinę, priegaidę, balso pradžia arba dvibalsio pirmasis sandas tariamas tvirčiau ir balsas tarsi stumte stumiamas. Tariant tvirtagalę, arba tęstinę, priegaidę, balso spūdis ir jo vieta kitokie: balsas eina tvirtyn ir kyla į balso arba dvibalsio antrąjį sandą. „Šios priegaidės tariamasis išspūdis yra ryškus tęsimas“ (ten pat, p. 126). Salys sumini ir kelias kitas su priegaidžių tarimu susijusias ypatybes, pavyzdžiui, kad tęstinio dvibalsio antrasis sandas mažiau pailgėja, esti tik pusilgis, ir kt.

Antanas Salys rašė, kad dėl balso trumpumo kairinį kirčio ženklą žymime žodžiuose *ùiti, tiltas* ir kt., kur priegaidė yra stumtinės prigimties. Jis pridūrė, kad apskritai priegaidės bendrinėje kalboje tariamos taip, kaip jas taria pietiniai vakarų aukštaičiai, t. y. kaip kapsai ir zanavykai. Įsidėmėtina, rašė Salys, kad mišrieji dvibalsiai *l, ū + l, m, n, r* tartini zanavykiškai su trumpaisiais *i, u*, nors didelė dalis kapsų juos tarmiškai pailgina, pavyzdžiui, *týltas, kúlt(ie), kúrt(ie)*. Antra vertus, visi tęstiniai dvibalsiai tariami kapsiškai su kirčiu ant antrojo sando (*geraĩ*, ne zanavykiškai *gerāĩ*, ir pan.) (ten pat, p. 127).

Antanas Salys nesmerkė bendrinėje kalboje pasitaikančio tam tikro priegaidžių tarminio atspalvio, bet daug griežčiau vertino žargoninę tartį: „Čia mūsų kalbos skambiams priegaidėms tikra papjūtis. Juk iš miesto „tiligentų“ kasdien girdime *Káunas, táuta, láikas* arba *Kàunas, làikas, sakik, lãbas, pònas*. Tai jau biauuru ir kiekvienam, net tarmiškai kalbančiam ausį rėžia“ (ten pat, p. 128).

Priebalsių sistema. Priebalsių inventorių Jablonskis (1901) suskirstė į dvi dalis: pusbalsių (*j, l, m, n, r, v*) ir pabrėžė, kad *j* ir *v* tam tikrose padėtyse kaitaliojasi su *i* ir *u* (*lovoje : lovoj, tave : tau*), ir priebalsių (*b, p; g, k; d, t; s, š; z, ž*). Tardami raides *c, č (tš)* ir *dž* girdime du krūvon sulietus garsus. Svetimuose žodžiuose dar vartojamos raidės *f* ir *ch* (ten pat, p. 63).

1922 m. Jablonskio gramatikoje priebalsiai skirstomi pagal kalbos padargų padėtį, nurodyta, kada jie tariami kietai, kada minkštai. Pasakyta, kad yra žodžių, kurių gale priebalsiai vietomis tariami minkštai (*del, man, daryt*), nors apskritai „žodžio gale priebalsiai tariami kietai (*kas, iš, juk, visaip, bet...*)“ (ten pat, p. 188). Vėliau Pranas Skardžius (1930a: 91) paminėjo, kad rytiečiai žodžio galą paprastai taria minkštai, o vakariečiai – kietai. Scenos kalboje, kurios pagrindas neturintis daug nutolti nuo bendrinės šnekamosios kalbos pagrindo, pasirinktinai vakarietiškas variantas. Būtėnas (1931: 24) teigė, kad rašomojoje kalboje žodžio gale priebalsiai tariami tik kietai. Po poros metų Skardžius (1933: 356) jau laikė tokį tarimą (t. y. kietai žodžio gale) aiškia bendrinės kalbos norma (tiesa, kalbėjo tik apie prieveiksmio *dėl* tartį, bet vėliau (GK 1936: 57) prie šio žodžio pridėjo dar *tol, kol, šiol*, pažymėdamas, kad *l* čia kietas).

Vis dėlto tas atvejis LKD kalbininkams dar nebuvo iki galo aiškus. Tai rodo ir 1939 m. „Gimtojoje kalboje“ (p. 64) paskelbta „Tarties anketa“. Joje pirmu abejojamu, dar nenusistovėjusiu atveju nurodytas nutrupėjusio žodžio galūnės priebalsių tarimas (minkštai ar kietai): *daryt, gal, gal būt, dėl, kodėl, vėl, kol, man*, ir šauksmininkų: *bro!l, vaikel, Maryt, Onel, Katriuk...*

Priebalsių tartis žodžio gale kalbininkams kėlė ir daugiau klausimų. Atrodo, niekur prieškariu nebuvo aiškintasi, kaip tarti priebalsius – skardžiai ar dusliai, žodžio gale prieš pauzę ir kitus priebalsius. 1939 m. paskelbtoje „Tarties anketoje“ (GK 1939: 64) trečiasis klausimas suformuluotas taip: „Ar galūniniai balsingieji (skardieji) priebalsiai (pauzėje ar nepauzėje) tartini balsingai ar nebalsingai (dusliai)? Pvz., *kad, tad, daug, tiesiog, vislab...*“

Jablonskio 1922 m. gramatikoje nurodyta, kad žodžiuose *biaurus, piauti, spiauti* (ir jų vediniuose) po pirmųjų minkštų priebalsių dar girdėti *j*²¹. Žodyje *labiau* dažniausiai tariame ir *j*²².

21 Pagal dabartines rašybos taisykles tas *j* rašomas visų minėtų žodžių šaknyse ir iš jų padarytose formose.

22 Pagal dabartines normas žodyje *labiau j* nei tariamas, nei rašomas. Tarimas su *j* laikomas tarmybe.

Būtėnas (1931) priebalsių inventorių sudarė panašiai kaip Jablonskis, tik pabrėžė, kad priebalsiai (afrikatos) *č, dž* ir *dz* yra tik minkšti ir kietųjų porų neturi (p. 24). Salys „Klausimų kraitelėje“ (GK 1933: 78–79) nurodė, kad priebalsiai *ch, h, f* liaudies kalbai svetimi, bet žodžius skolinamės svetimomis, o ne liaudinėmis lytimis, tad tų priebalsių neverta vengti. „Lietuvių kalbos rašybos vadovėlyje“ (1938) teigiama, kad svetimųjų žodžių rašyboje vartojami priebalsiai *f, h, ch* (senuosiuose skoliniuose vietoj jų yra *p, k*, o priebalsis *h* visai praleidžiamas). Priebalsį *j* tariame, bet nerašome žodžio pradžioje prieš *ie* (*ieva, ieškoti...*), žodžiuose *piauti, biaurus, spiauti* ir jų vediniuose, bet žodyje *labiau* jo nei rašome, nei tariame. Svetimos kilmės žodžiuose, kur susiduria *i* su *a, e, o, j* nerašome, o ištariame lyg ir skyrium (*socialistas, higienà, biogrāfija*) (p. 18).

Skyrelyje, pavadintame „Priebalsių įstatymai“, Jablonskis (1901) aptarė kai kuriuos istorinius priebalsių junginių pokyčius, palikusius pėdsakų rašyboje. Iš jų reikia paminėti su tartimi susijusią priebalsių asimiliaciją pagal skardumą ir duslumą (p. 67, 193), geminaciją (apie tai panašiai rašoma visuose šaltiniuose), priebalsių *š, ž* sandūras su kitais šnypščiamaisiais (p. 68).

Apie pastarąjį atvejį savo gramatikoje yra užsiminęs dar Frydrichas Kursaitis (Kurschat 2013: 73). Jis rašė, kad tik greitakalbe iš tokių dviejų priebalsių tariamas vienas (pavyzdžiui, *įtóti*), o kitur tariami du tokie patys priebalsiai arba junginys *šš*.

Jonas Jablonskis (p. 68) čia ėjo savo keliu ir nurodė, kad prielinksnių *iš, už* priebalsės *š* ir *ž*, rašomos prieš *s, š, ž*, išnyksta, pavyzdžiui, *išsuñkti* (tar. *isunkti*), *išsėmti* (tar. *isemti*), *išžirgas* (tar. *izirgas*) ir t. t. Vėliau Antanas Salys (1930a: 124) rašė, kad žodžiuose *užsienis, išsėmti, užsukti...* jau tariama dažniau „*ušsienis, išsėmti, užsukti*, o ne liaudiškai – *usienis, isemti, usukti*“. Andrius Ašmantas (1996: 210) tokio knyginio tarimo neminėjo ir rašė apie visišką tų priebalsių supanašėjimą. Skardžius šiuo klausimu pritarė anksčiau pareikštai Salio nuomonei. „Klausimų kraitelėje“ (GK 1939: 109) jis rašė, kad gyvosios kalbos asimiliacija bendrinėje kalboje esanti „per tolimesnį – čia visai užtenką, kad mes balsingąjį *ž* prieš *s, š* ir kitus nebalsinguosius priebalsius tariame nebalsingai, būtent – *uš-sienis, uš-šoka* (arba *ušoka*), *uš-simeta*, nors teks rašyti iš kilmės: *užsienis, užšoka, užsimeta*“ (ten pat). Ištinėsim asimiliacijos savo gramatikoje reikalavo laikytis Žiugžda; jis rašė, kad priešdėlių *iš-* ir *už-* sandūrose jų priebalsiai susilieja su šaknies priebalsiais *s, š, ž*. Taigi žodį *užsnigo* reikia tarti *usnigo, išsinešė – isinešė* (Žiugžda 1946: 18).

Andrius Ašmantas (1996: 209 tt) savo paskaitose yra aprašęs įvairius priebalsių asimiliacijos atvejus. Jis yra paminėjęs dėl priebalsių supanašėjimo pagal duslumą ir kietumą atsiradusį bendrinės kalbos tarimą *kazdavo* (: *kasti*), *plaugdavo* (: *plaukti*), *peždavo* (: *pešti*), ištisinę asimiliaciją pagal kietumą ir minkštumą, priebalsių *š, ž* asimiliavimą prieš *s, š, ž*. Tad jo raštuose fiksuotos tokios bendrinės tarties normos, kurios vėliau buvo perkeliamos į kitus lietuvių kalbos vadovėlius.

Tačiau visuomenei ne viskas iš tarties buvo aišku, ypač dėl kietųjų ir minkštųjų priebalsių tarimo, kur neabejotiną poveikį darė kitos kalbos. Atsakydamas į „Klausimų kraitelės“ klausimą, kaip tarti ir kirčiuoti lietuvišką vardą *Valdas*, „Gimtojoje kalboje“ Salys (GK 1938: 137) pirmiausia paaiškino, kad tas vardas pasidarytas kalendorininkų, bet kaip trumpinys galintis būti vartojamas lietuvių kalboje (plg. *Vis-valdas*, prūsų *Ein-valdas*, *Ko-valdas* ir kt.). Mažosios Lietuvos lietuvių pavardė *Valdžius* rodo, kad taip kirčiuotinas ir *Valdas* (t. y. tvirtagališkai), o pagal mūsų kalbos dėsnius tas žodis tartinas su kietu priebalsiu, bet *Valdeikiai*, *Valdelis* jau turės minkštą *l* (plg. *maldà* : *maldele*).

Minėtoje „Tarties anketoje“ (GK 1939: 64) taip pat klausta, ar svetimos kilmės žodžiuose priebalsis *l* tartinas kietai, ar minkštai, pavyzdžiui, *kultūra*, *kultas*, *balkonas*, *delta*, *alba*, *filma*, *filtras*, *paltas*, *polka*, *pulsas*, *voltas*, *valsas*, *vulgarus*... Beje, „Kalbos patarėjyje“ (1939) nurodyta, kad žodžius *Aldona*, *alfabetas* ir kt. reikia tarti su kietuoju priebalsiu *l*.

Žodžių formų tartis glaudžiai susijusi su rašyba: daugeliu atvejų rašybos tipo pasirinkimas yra lėmęs ir tarties normą. Šioje srityje buvo nemaža svyruota, bet normą vis tiek lemdavo rašybos taisyklė.

Šio tipo tarties dalykų (kartu su rašybos klausimu) galima rasti „Gimtiosios kalbos“ „Klausimų kraitelėje“. Pavyzdžiui, į klausimą, ar *ačiū* kur nors tariamas su ilguoju *ū*, Salys (GK 1937: 153) atsakė, kad taip taria daugumas aukštaičių, todėl ir bendrinei kalbai teikiama *ačiū*. Žemaičiai retkarčiais taria ir *ačiu*, o paprastai sako *ačiuo*.

„Gimtoji kalba“ gaudavo daug klausimų dėl svetimos kilmės (tarptautinių) žodžių tarimo. Pavyzdžiui, klausta, kaip rašyti (taigi ir tarti) žodžius *bufietas*, *bukietas* ar *bufetas*, *buketetas*. Atsakydamas Skardžius (GK 1938: 105) „Klausimų kraitelėje“ teigė, kad „Tarptautinių žodžių žodyne“ rašoma *bufetas*, bet *bukietas*, tačiau toks rašymas nesantis visai tikęs. Jo nuomone, šalia *bufeto*

geriau būtų rašyti *buketą, kotletą*, plg. *kvartetą, sonetą*. Taigi čia turėtume priesagą *-etas*, o iš slavų pasiskolinta *-ietas* (*bankietas, bufietas, kotlietas*) būtų nebetaikoma, nes jau sakome ir rašome *estafetė, koketė, raketė, servetė*, taip pat *etažerė* (ne **etažierė*) ir kt.

Nemaža tokių ir panašių dalykų atsispindėjo diskusijose dėl rašybos ir jos projektuose. Antai ilgai neapsispręsta, ar svetimoms kilmės žodžiuose rašyti ir tarti ilgąjį *y* ar trumpąjį *i*, pavyzdžiui, *lyra, hydra, satyra* ar *lira, hidra, satira*. Kartais tie žodžiai projektuose sudėti į vieną grupę, kartais išskaidyti (dažniau linkta prie ilgosios balsės rašybos ir tarties). Kad tas dalykas tebebuvo neaiškus ir dešimtmečio pabaigoje, rodo į „Tarties anketą“ (GK 1939: 64) įrašytas klausimas: „Ar tartina *lyra, satyra, hydra, fyga, eleksyras...* ar *lira, satira, hidra, figa, eleksiras...*“

„Tarties anketoje“ (ten pat) taip pat įrašytas klausimas, „[a]r žodelis *taip* tartinas kaip rašomas ar *teip*?“ Anksčiau Salys (1930b: 19) buvo rašęs, kad 99 proc. lietuvių taria *teip*.

Ne į visus tada „Gimtosios kalbos“ skaitytojų užduodamus klausimus gauta tikslių atsakymų, nes ilgai žadėtas tarties ir rašybos žodynas iki karo taip ir nebuvo išleistas. Dalis tokių atvejų buvo surašyta „Lietuvių kalbos rašybos pagrindų“ 1935 m. leidime, skyrelyje „Kalbos dalykai“, kur nurodyta nemaža morfologijos ir atskirų žodžių norminių lyčių (tai aptartina kuria kita proga) rašyba (Rašybos pagrindai 1935: 44–48), bet buvo ir tokių dalykų, į kuriuos kvalifikuoto atsakymo tada dar nesužinota.

Teksto tarties dalykai kiek plačiau minimi tik Andriaus Ašmanto (1996) darbuose, bet jie dėstomi kiek padrikai, labiau orientuojantis į meninį kalbėjimą. Rašydamas apie sakomojo žodžio (sakininės kalbos) kultūrą mokykloje, jis nurodė pauzių reikšmę skirstant tekstą į prasmines dalis pagal ritmą, išskėlė būtinumą ieškoti svarbiausių teksto žodžių (t. y. loginių kirčių) ir kt. Autoriaus akiratyje buvo nemaža kitų teksto tarties dalykų (plačiau Pupkis 2010a: 409 tt), bet dėl susiklosčiusių aplinkybių jie nebuvo kaip reikiant išplėtoti.

Tarties norminimo pagrindai ir motyvai. Bendrinės tarties (ir kirčiavimo) norminimo pagrindas buvo Jablonskio darbuose aprobuota pietinių vakarų aukštaičių fonetikos ir tarties sistema. Tai galėtume pavadinti bendruoju sistemiškumo principu (plg. tikslingumo principą), kuris pirmiausia lėmė pačios sistemos pasirinkimą ir jos paisymą, o ne atskirų jos dalių ko-

difikaciją. Taigi sistemiškumas ir buvo visuotinai taikomas bendrinės tarties norminimo kriterijus: iš anksto kaip nekvestionuojamą sąlygą pagal bendrinės kalbos fonetiką pasirinkus bendrinės tarties pamatą – pietinių vakarinių aukštaičių (panemuniečių) tarmę, sprendimai dažniausiai buvo daromi atsižvelgiant į šios tarmės fonetiką ir remiantis jos dėsniais. Šitaip sunorminta ilgųjų ir trumpųjų balsių ir jų skyrių, dvibalsių, priegaidžių tartis, priebalsių ir jų skyrių bei įvairių garsų junginių tartis. Pavyzdžiui, nurodoma, kad ilgieji ir trumpieji balsiai „rašyboje skiriami iš bendrinės kalbos tarties“ (Rašybos pagrindai 1943: 82).

Lietuvių kalbos draugijos kalbininkai ne kartą yra pabrėžę, kad bendrinės kalbos kirčiavimo, taigi ir fonetikos su tartimi sistema nėra vakariečių tarmės kopija, ir kai pamatinėje kapsų ir zanavykų tarmėje kurių nors dalykų vartojimas skiriasi, sprendimus stengtasi paremti bendriniais polinkiais (GK 1935: 143). Šitaip norminta, pavyzdžiui, tvirtagalių dvibalsių ir dvigarsių, mišriųjų tvirtapradžių dvigarsių su balsiais *i*, *u* tartis, atskirų svetimoms kilmės žodžių tartis ir kt. Šis reiškinys normintojų vadintas ne tik (bendriniais) polinkiais, bet ir kalbos faktų paplitimu, patogumu, sinteze ir pan., kartais atsižvelgta į norminamų dalykų kilmę. Tai suponavo tikslingumo kriterijų, kuris taikytas konkrečioms pamatinėje tarmėje ir (ar) pačioje bendrinėje vartosenoje iš kitų kalbų atėjusiems įvairuojantiems reiškiniams kodifikuoti. Pabrėžtina, kad beveik visada remtasi gyvąja kalba ir jos vartoseną, griežtai atsiribojant nuo iš kitų kalbų einančių tarties įpročių (grynumo kriterijus). Ypač griežtai kaip visiškai svetimą bendrinei kalbai atmesta trumpųjų žodžio galo balsių *i*, *u* tartis su ilgaisiais ar pusilgiais balsiais ir balsių bei dvibalsių *e*, *é*, *ie*, ir *o*, *uo* niveliacija. Galėtume sakyti, kad tarties savitumo ir grynumo santykis net nesvarstytas ir visi svetimi reiškiniai (išskyrus svetimoms kilmės priebalsius *f*, *ch*, *h*) atmesti be jokių išlygų.

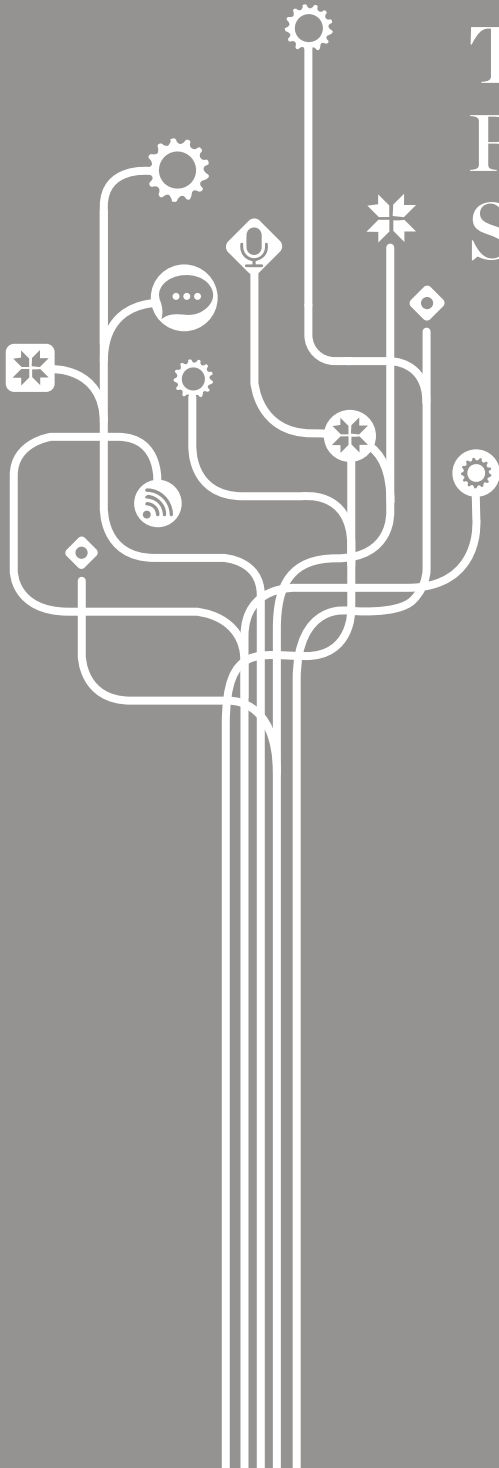
Reikia paminėti ir kitus tarties norminimui svarbius dalykus. Kai kurie kalbininkai (ypač Andrius Ašmantas) kėlė tradicijos svarbą tarties (ir fonetikos) norminamajame darbe. Antai Ašmantas bendrinės tarties ištakas siejo net su Danieliaus Kleino darbais ir ypač su senųjų Rytų Prūsijos XIX a. gramatikų tradicija, bet šiaip vienintele šios rūšies tikra tradicine norma, be ilgųjų ir trumpųjų balsių priešpriešos, galima laikyti tik rekomendaciją tvirtapradžių dvigarsius *i*, *u* + *l*, *m*, *n*, *r* tarti su trumpaisiais balsiais (kuršaitiškai), nors antra vertus, tokia norma turėjo pagrindą zanavykų šnekteje. Dar vienu atveju reikia pabrėžti mėginimą remtis natūralia, kitų kalbų nepa-

veikta pačios bendrinės kalbos vartoseną: Antanas Salys rašė, kad liaudinės kalbos priebalsių junginių *š + s*, *z*, *ž* prastinimo bendrinėje kalboje jau galima ir nepaisyti (buvo už du normos variantus, kur pagrindiniu turbūt laikytas visiškos asimiliacijos atvejis). Šią išorinę įtaką (dėl rašybos) patirianti bendrinė tartis pagal savo funkciją, kad ji turinti būti aiški ir skaidri, pateisina tikslingumo principas, kaip ir tai, kad bendrinėje kalboje buvo įteisinti nauji rašmenys (ir garsai) *ch*, *h* ir *f* svetimos kilmės žodžiams įforminti.

* * *

Kalbant apie bendrinės tarties norminimą tarpukariu, galima pasigėrėti tuometinių kalbininkų santarme, bendru požiūriu į norminamus dalykus. Remdamiesi Jablonskio tradicija bendrinės tarties norminimo ir ugdymo srityje daugiausia nuderbo Antanas Salys, Pranas Skardžius ir Andrius Ašmantas, tik pastarojo pažiūros buvo kiek platesnės, kilusios iš meninių sakinės kalbos interesų. Šaltiniuose nerasta kokių išskirtinių atvejų, kad būtų ginčytasi dėl pamatinių, sisteminių dalykų ar iš esmės nepritarta kitų žmonių nuomonėms. Bendras požiūris į visas iš pamatinės tarmės einančias bendrinės tarties normas leido formuotis vientisai, gyvosios kalbos dėsniais paremtai bendrinės tarties vartosenai ir jos vakarietiškoji pagrindą išlaikyti iki mūsų dienų.

BENDRINĖS
TARTIES
REIKALAI
SOVIETMEČIU





Antrojo pasaulinio karo metais ir tuoj po jo bendrinės tarties norminimo ir vartojimo klausimais nebuvo nieko daroma. Tenkintasi prieškarine kodifikacija ir jau susiklosčiusiomis tarties vartojimo tradicijomis. Pabrėžtina, kad tuo metu ir vėliau neabejota vakarietišku bendrinės tarties pagrindu ir juo tiesiogiai ar netiesiogiai remtasi mokykliniuose vadovėliuose, žodynuose ir kitur. Visą sovietmetį tarties normos nebuvo kiek esmingiau keičiamos, nebent didesniuose darbuose kiek papildytos trūkstamais, iki tol neminėtais dalykais. Daugiausia dėmesio buvo skiriama vartojimui, į kurį sutelkta labiausiai tais klausimais besidominčių kalbininkų veikla. Bendrinės tarties ugdymo klausimai tuo metu apskritai buvo vieni iš svarbiausių visame kalbos praktikos darbe.

Specialių bendrinės tarties darbų – vadovėlių, kitų mokymo priemonių, kuriose būtų aprašytos bendrinės tarties normos ir nurodyta jų diegimo metodika, pokario metais, bent laikotarpio pradžioje, nebuvo. Mokykla naudojosi Juozo Žiugždos gramatika (1946), kur fonetikos skyrelyje buvo konpektiškai apibūdintos bendrinės tarties normos. Apie tarties reikalus šiokios tokios informacijos buvo galima rasti pirmojoje pokario metais išleistoje kalbos praktikai skirtoje knygoje „Lietuvių kalbos rašybos žodynas“ (1948). Jame yra rašybos skyrelis su tam tikrais tarties dalykais; jį parašė Alfonsas Kalnietis, o prie jo tvarkymo prisidėjo kiti žodyno rengėjai, ypač Kazys Ulvydas. Žodyne šis skyrelis platesnis už atitinkamus nurodymus „Lietuvių kalbos rašybos vadovėlyje“, išėjusiam 1938 m.²³, bet abiejuose darbuose nurodytos tarties normos niekuo tarpusavyje nesiskiria.

Rašybos žodyne ne vienur rašyba nusakyta pagal tarimą, pavyzdžiui, vieni bendrinės kalbos balsiai tariami trumpai, tai trumpieji *a, e, i, u*, kiti ilgai, tai *é, y, o, ū* ir *q, ę, į, ū*. Iš kitų kalbų paimtuose žodžiuose *o* tariamas trumpiau ir atviriau (pavyzdžiui, *balkònas, chòras, tòmas*) negu lietuviškuose žodžiuose, o balsis *e* – atviriau ir siauriau (*poèzija, universitètas, fakultètas*) negu savos kilmės žodžiuose (p. 7). Taip pat nurodyta, kad ilgųjų balsių tarimas nepriklauso nuo kirčio (*grúdas : grúdaĩ, grūdèlis* ir kt.) (p. 7–8), prigimtiniai trumpieji *a, e*, gavę kirtį, pailgėja (*kalù – kàla, nešù – nēša*) (p. 8), o nosiniai (ilgieji) *q, ę* ilgumą išlaiko visose kaitomosiose lytyse (*grąžtas : grąžtelis, mąsto : mąstyti* ir pan.) (p. 11).

Priebalsių rašyba „Lietuvių kalbos rašybos žodyne“ apibūdinta panašiai kaip ir „Lietuvių kalbos rašybos pagrinduose“, tik pasakyta, kad *j* nerašomas

23 Apie tų dviejų darbų sąsajas žr. Pupkis 2010b: 197–198.

tam tikrais atvejais, kur girdime jį tariant, pavyzdžiui, *ieva, iešmas, ieškoti; piauti, spiauti, biaurus; socializmas, higiena, biografija* ir kt. (p. 13).

„Lietuvių kalbos rašybos žodyne“ nurodytos tarties taisyklės, kad ir neapėmė visų tarties normų, kelis dešimtmečius buvo pavyzdys formuluoti tarimo normas kituose darbuose: žodynuose, vadovėliuose, pratimų rinkiniuose ir kt.

Vienintelis per kelių dešimtmečių istoriją specialiai tarčiai skirtas skyrelis buvo išspausdintas 1950 m. Vokietijoje išėjusiame „Lietuvių kalbos vadove“. Jis pateiktas knygos pirmos dalies pirmame skyriuje „Garsų daryba, jų rūšys ir tartis“. Įvade apibūdinta pati tartis ir jos pagrindai (p. 27–28).

Šiame įvadiniame „Lietuvių kalbos vadovo“ skyrelyje rašoma, kad svarbiausią bendrinės šnekamosios kalbos dalį sudaro bendrinė tartis, o rašomosios – rašyba. Bendrinėje kalboje negalima vadovautis kuria viena tarme, o norėdami tarpusavyje susižinoti ir bendrauti turime vartoti visiems priimtina vienodą ar bent vienodesnę tartį. Geros sąlygos bendrinei tarčiai augti būtų susidariusios nepriklausomoje Lietuvoje: vaidybinė kalba teatruose, lietuviški pamokslai bažnyčiose, pavyzdinės radijo transliacijos, lietuviškas mokymas mokyklose ir kariuomenėje. Nors bendrinė tartis remiasi ne visomis tarmėmis, o vakarų aukštaičių šnektomis, bet ne viskas nuo jų kopijuojama. Kebliausias tarties dalykas esantis kirčio vietos kilnojimas, todėl čia trumpai paminimi pagrindiniai kirčio šokinėjimo atvejai.

„Lietuvių kalbos vadove“ aprašyta garsų daryba, jų rūšys ir tartis, taip pat raidynas ir rašyba. Taigi čia duoti bendrinės kalbos fonetikos pradmenys (kalbos padargai, garsų rūšys ir balsių ir priebalsių lentelės). Iš jų dera paminėti teiginį, kad trumpieji balsiai *a, e* po kirčiu gali būti ir ilgi (pavyzdžiui, *kāsa, lēsa*, plg. *kàsti, lèsti*), o balsiai *i, u* visada trumpi, ar jie būna kirčiuoti, ar nekirčiuoti. Svetimybėse *e* dažnai esti tariamas kiek siauriau, o *o* sutrumpinamas, pavyzdžiui, *poėtas, alegòrija* (p. 49).

Tarties skyrelyje suminėtos svarbiausios balsių, dvibalsių ir priebalsių tarties normos. Be tradicinių dalykų, kiek plačiau rašoma apie balsio *e* tartį: kirčiuotas ilgas *e* esantis platus arba labai platus su tam tikru *a* atspalviu, o trumpas (ir kirčiuotas, ir nekirčiuotas) esantis silpnai įtemptas ir kur kas siauresnis už ilgąjį, pavyzdžiui, *gėras* (gä:ras), *gyvėna* (gi:vä:na) ir kt., taip pat *metù* (me'tu), *gyvenù* (gi:ve'nu) (p. 51). Prie balsio *i* taip pat nurodyta, kad tam tikromis aplinkybėmis šis garsas neturi būti suliejamas su prieš jį stovinčiu balsiu, pavyzdžiui, *apsiavė* (ap'si-a-vė), taip pat *biblioteka* (bibli-ote'ka) ir kt.

(p. 52). Nors atskirai nepasakyta, bet iš pavyzdžių turi būti aišku, kad ir kirčiuotoje, ir nekirčiuotoje padėtyje balsiai išlaiko prigimtinių ilgumą.

Iš priebalsių nurodyta kai kurių garsų asimiliacija pagal skardumą ir duslumą. Rašoma, kad skoliniuose priebalsis *l* tartinas panašiai kaip atitinkamuose lietuviškuose žodžiuose, pavyzdžiui, *kultūra*, *paltas l* tariame kietai (p. 53). Vadove taip pat įteisinta norma žodį *užsienis* tarti su daline asimiliacija *ušsienis* (p. 54).

Lietuvoje dėl sovietų nuleistos geležinės uždangos tie „Lietuvių kalbos vadove“ pateikti dalykai negalėjo būti plačiau žinomi, bet, didele dalimi sutapdami su pas mus skelbtais teiginiais (šiuo atveju su „Lietuvių kalbos rašybos žodyno“ nurodymais), nors ir netiesiogiai, tvirtino tradicinę kodifikaciją ir jau susiklosčiusias tarties vartojimo tradicijas.

Tos tradicijos ypač matyti pirmajame pokario metais paskelbtame teoriniame Juozo Senkaus (1952a) straipsnyje „Lietuvių kalbos tarties normalizacija“²⁴. Tai vertingas, gerai apgalvotas ir tvirtais argumentais pagrįstas rašinys, turėjęs tapti neabejotinomis gairėmis visame bendrinės tarties kodifikavimo darbe ir jos ugdymo veikloje. Autorius teigė, kad bendrinė tartis esanti susidariusi zanavykų ir kapsų šnektų derinimo principu ir „esminiai fonetikos dalykai taip tariami ir toliau tartini, kaip jie tariami aukštaičių varkiečių zanavykų ir kapsų šnektose“ (ten pat, p. 547). Tarp įvairių tradicinių dalykų jis paminėjo, kad bendrinėje kalboje balsių ir dvibalsių ilgumas turi būti išlaikomas ir nekirčiuotuose skiemenyse (pavyzdžiui, *grūdelis*, *spyruoklė*, *puodelis* ir pan.), kad kalbant apie dvibalsių ir dvigarsių tvirtagalės priegaidės tarimą pirmenybė teiktina kapsams, bet atsižvelgtina į zanavykus nustatant tvirtapradžių dvigarsių *i*, *u* + *l*, *m*, *n*, *r* ir *ui* tarimą. Lytys, kurios tose šnektose ar apskritai lietuvių kalboje įvairuoja, turinčios būti parenkamos būdingesnės, įprastesnės. Straipsnyje autorius suminėjo ir nemaža neišspręstų bendrinės tarties klausimų (susijusių su *j* rašymu įvairiose pozicijose²⁵ ir kt.). „Ortoepinės (tarties) normos kultūringoje šnekamojoje kalboje atlieka tuos pačius uždavinius, kaip kad ortografija rašomojoje kalboje“ (ten pat, p. 545).

24 Kad Senkui buvo gerai žinomos prieškarinės bendrinės kalbos ir jos tarties norminimo nuostatos, rodo ne tik tai, kad jis buvo Antano Salio mokinys Vytauto Didžiojo universitete, bet ir kai kurios šio straipsnio formuluotės bei pavyzdžiai. Ypač krinta į akis ne kartą anuometinėje spaudoje minėtas žargoninės tarties pavyzdys *važot* (žr., pavyzdžiui, Senkus 2006: 548).

25 Šį klausimą jis kėlė ir 1958 m. išspausdintame straipsnyje apie lietuvių šnekamąją literatūrinę kalbą (žr. Senkus 2006: 558).

Sunorminta šnekamoji kalba turinti būti vartojama mokykloje, teatre, radijuje, valstybinėse ir visuomeninėse įstaigose. Kalbininkas neabejojo, kad ji jau egzistuoja kaip materiali bendrinės kalbos tikrovė.

Nerimo kupiną straipsnį dėl tarties reikalų paskelbė tuometinio Vilniaus pedagoginio instituto dėstytojai Elzbieta Mikalauskaitė ir Bronius Svecevičius (1955). Jie apgailestavo, kad neturime fonetikos vadovėlio, tad radijo diktorių ir teatrų aktorių mokymas vyksta, galima sakyti, amatininkiška: nesiremiam fonetikos mokslu nei eksperimentine fonetika. Tarimo normos dažniausiai užmiršamos, o tenkinamasi kiek pamokant tik kirčiavimo (ten pat, p. 41). Mokykloje į tartį beveik nekreipiamas dėmesys, fonetiką joje pakeičia rašybos mokymas. Antra vertus, mokyklinėje Žiugždos gramatikoje fonetikos skyrelis labai konspektyvus ir kai kuriais atžvilgiais jau pasenęs (p. 44). Straipsnyje autoriai sumini dažniausiai pasitaikančias tarties klaidas, tarp kurių – teatre madingas priebalsių kietinimas tarptautiniuose žodžiuose (pavyzdžiui, žodžiuose *negras, koncertas* ir pan. kietai tariami priebalsiai *n, c*), mokykloje gaji vadinamoji mokyklinė intonacija (balso pakėlimas sakinio gale) ir kt.

Juozas Senkus (1958) apžvelgė bendrinės (jau pavadintos literatūrine) šnekamosios kalbos susiformavimo aplinkybes, jos tarminį pagrindą, stilius, kai kurias bendrinės tarties normas. Nurodė tris nukrypimų nuo bendrinės tarties normų šaltinius: gimtąją tarmę, svetimų kalbų ir raštų poveikį, kiekvieną jų plačiau aptarė ir pateikė pavyzdžių. Apibendrindamas rašė, kad „pagrindinė tarties normų raidos kryptis turėtų būti ta, jog palaipsniui nyktų kaip rašybos, taip ir tarties taisyklių sunkumai, nevienodumai“ (ten pat, p. 559), kitais žodžiais tariant, palaikė glaudų rašybos ir tarties ryšį.

Tvirtėjant bendrinei kalbai atsirado poreikis dažniau pasvarstyti bendrinės tarties normas, aptarti jų vartosenos reikalus. Suprantama, pradžioje vienas kitas straipsnelis spaudoje ne kažin kuo svariau galėjo prisidėti prie fonetikos ir ortoepijos mokslo plėtros bei normų diegimo praktikos. Tas darbas sustiprėjo 1961 m. Lietuvių kalbos ir literatūros institutui pradėjus leisti periodinį leidinį „Kalbos kultūra“. Vėliau, dešimtmečio pabaigoje, į šį darbą įsitraukė ir Paminklų apsaugos ir kraštotyros draugijos kalbos komisijos periodinis leidinys „Mūsų kalba“. Juose plačiai svarstyti bendrieji rašytinės ir sakytinės kalbos ugdymo klausimai, nagrinėtas kai kurių tarties normų turinys, jų diegimas į praktiką, minėtos dažniausios tarties klaidos.

Be bendrinės tarties normų sklaidai skirtų rašinių, kurie minimi tolesniame tekste (žr. p. 69 tt), daug rašyta apie konkrečias tarties normas. Antrame

„Kalbos kultūros“ sąsiuvinyje Elzbieta Mikalauskaitė (1962b) rašė apie geminatas bendrinėje kalboje, trečiame ji paskelbė straipsnį apie afrikatų ir atitinkamų priebalsių junginių tartį²⁶ (Mikalauskaitė 1962a). Apimtimi ir išsamumu išsiskyrė Valerijos Vaitkevičiūtės (1963) aiškinimai, kaip reikėtų tarti priebalsių samplaikas. Kai kurie dalykai tame straipsnyje gerokai susmulkinti ir bendrinėje kalboje rodėsi pertekliniai. Klausimų turėjo kelti sudurtinių žodžių dėmenų sandūrose esančių priebalsių kietumas ir minkštumas. Teigta, kad jei antrojo dėmens pirmame (ne tik pirmame? – A. P.) skiemenyje yra minkštas ar suminkštėjęs priebalsis, tai minkštėja ir pirmojo dėmens priebalsiai. Pavyzdžiui, *kažkíek* (sk. *kaškíek*, plg. *kažin*), *krýžkryžiais* (sk. *krýškryžiais*, plg. *krýžius*), ... *mólžemis* (plg. *mólis*) ir t. t., bet kai sudurtinio žodžio pirmojo dėmens galiniai priebalsiai savarankiškame žodyje yra kieti, dažniausiai jie tariami kietai ir sudurtiniame žodyje, pavyzdžiui, *báltmiškis*, *báltsmėlis*, *báltžemis* (plg. *báltas*), *saūsgėla* (sk. *saūzgėla*), *saūsgyslė* (sk. *saūzgyslė*), *saūsmetis* (plg. *saūsas*) ir t. t. (ten pat, p. 69). Tai dirbtinė taisyklė, neparemta vakarietiškos sistemos duomenimis, prieštaraujanti bendrinės kalbos garsų derinimo nuostatai, pagal kurią priebalsių junginiai paklūsta ištisinės palatalizacijos arba veliarizacijos procesui. Šią nuostatą Vaitkevičiūtė taikė ne tik dūriniams, bet ir žodžių sandūroms, tik pabrėžė, kad kalbant aiškiau stiliu yra daug atvejų, kada pirmojo žodžio paskutinis priebalsis tariamas kietai. Taip pat neminkštėjantis tokioje padėtyje atsidūręs priebalsis *l*, taigi autorė rekomendavo jį kietai tarti žodžių junginiuose *kól niūrūs*, *kól ilsisi*, *kodėl eina* ir pan. (ten pat, p. 71).

Ne viename „Kalbos kultūroje“ išspausdintame straipsnyje pabrėžtas tarties normų tradiciškumas. Valerija Vaitkevičiūtė (1965a) rašė, kad „[l]ietuvių literatūrinės kalbos tarties norma iš seno reikalauja išlaikyti skirtumą tarp ilgųjų ir trumpųjų kirčiuotų ir nekirčiuotų balsių, nes jie skiria žodžius ir jų formas [...]. Ilgųjų ir trumpųjų lietuvių kalbos balsių skirtumas yra ne vien tik kiekybinis, bet ir kokybinis: ilgieji *y* (*j*), *o*, *ū* (*u*) yra ne tik ilgesni už trumpuosius *i*, *o*, *u*, bet ir daug uždaresni, o ilgieji *q*, *ę* yra ne tik ilgesni už trumpuosius *a*, *e*, bet ir, priešingai, daug atviresni“ (ten pat, p. 58). Šiame straipsnyje, kaip ir kitų autorių šios srities rašiniuose, suminėta nemaža kitų bendrinės tarties normų ir jų pažeidimų, mokoma, kaip reikia taisyklingai tarti.

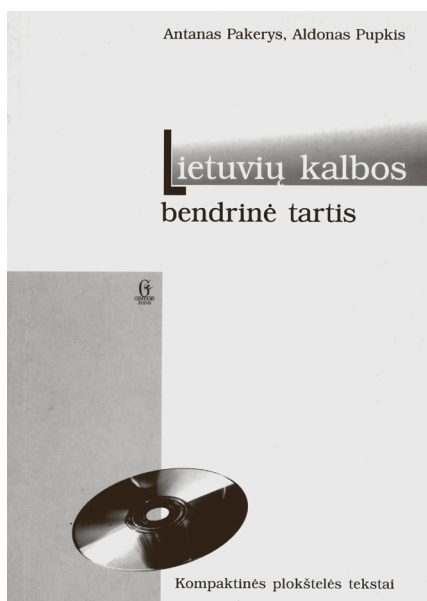
26 Su Mikalauskaitės nurodytomis tarties normomis ne visai sutiko mano teiginiai disertacijoje (plg. Pupkis 1966a). Abiejų nuomonės skyrėsi daugiausia dėl to, kad skirtingai supratome fonetinio ir fonologinio skiemens santykius.

Jau vėliau, išaugus ir sustiprėjus lietuvių kalbotyrai, detaliai aprašytų bendrinės tarties normų atsirado gramatikose, vadovėliuose, kituose specialiai tartčiai skirtuose darbuose. Pirmiausia minėtina akademinė trijų tomų „Lietuvių kalbos gramatika“, kurios I tome (LKG 1965) esančiame fonetikos apraše (autorė Valerija Vaitkevičiūtė) kartu nurodytos svarbiausios tarties normos. Tarties dalykai aprašyti kartu su artikuliacinės (fiziologinės) fonetikos žiniomis, jiems skirta palyginti daug vietos. Be atskirų garsų tarimo normų, plačiai rašoma apie garsus kalbos sraute, ypač apie įvairių rūšių asimiliaciją, balsių kaitą ir kt. Įsidėmėtina, kad nemaža asimiliacijos reiškinių aprašyta ne tik žodžių ribose, bet ir žodžių sandūrose, duodama daug pavyzdžių. Skyriaus pabaigoje aptartos lietuvių kalbos priegaidės, jų kaita (metatonija). Fonetikos ir prozodijos reiškiniai aiškinami remiantis gausių eksperimentų faktais, gramatikoje pateikta įvairių piešinių, lentelių ir kitų eksperimentais gautų artikuliacinės fonetikos duomenų.

Šiame lietuvių bendrinės kalbos fonetikos ir tarties apraše (Vaitkevičiūtė 1965b) kaip savaime suprantamas dalykas nėra minimi šios mokslo šakos santykiai su pamatinėmis kapsų ir zanavykų šnektomis. Aptariamie reiškiniai apskritai nesiejami su tarmių dalykais. Bet tas vakarietiškas ryškėja nurodomose tarties taisyklėse, iliustraciniuose taisyklių pavyzdžiuose. Bendrinės tarties pagrindai „Lietuvių kalbos gramatikoje“ (LKG) 1965 m. buvo įtvirtinti aukščiausiu instituciniu – akademinio lygmeniu ir padėjo pagrindus kitiems lietuvių kalbos tarties aprašams. Kai kurie gramatikos teiginiai davė progų iš naujo spaudoje pasvarstyti tam tikras normas, ieškoti atsakymų į neišsamiai aprašytus dalykus ar keliančius abejonių normų teikimus.

Iš tokių diskusinių ar rekomendacinių straipsnių galima paminėti Vincento Drotvino (1966) rašinį apie tarptautinių žodžių formų kraipymą, Valerijos Vaitkevičiūtės (1968a) – apie įvairių gramatinių formų tarimą, Jono Kabelkos (1968) – apie *humoro* tarimą su priebalsiu *h*, o ne *j*. Apie priebalsio *h* tarimą rašė ir Antanas Pakerys (2003).

Kazys Ulvydas (pavyzdžiui, 1967b) ne kartą yra pabrėžęs, kad daugiausia dėmesio į tartį reikia kreipti mokykloje, visuomenės gyvenime, taip pat šeimoje. Net griežtai teigė, kad „vieninga lietuvių literatūrinės kalbos tartis privaloma visai tą kalbą vartojančiai visuomenei tiek Vilniuje, tiek Kaune, tiek kolūkyje, tiek mokykloje, tiek šeimoje, pagaliau tiek Lietuvoje, tiek už jos ribų“ (ten pat).



Antano Pakerio ir Aldono Pupkio
„Lietuvių kalbos bendrinės tarties“
(2004) tekstų knygelės viršelis

Tuo metu spaudoje vyko gana plati diskusija apie nelietuviškų tikrinių vardų rašymą. Joje dalyvavo ir nemaža fonetikos bei tarties srityse dirbančių kalbininkų. Diskutuojant dėl rašybos – originalios ar adaptuotos, norom nenorom iškildavo ir tų žodžių tarimo klausimų. Jų rasime ne viename straipsnyje, bet kadangi tai labai specifiška tema, šiuo kartu plačiau jos nenagrinėsime ir paliksime ją aptarti kuria kita proga.

Sovietmečiu kalbamais klausimais išėjo nemaža didesnių ar mažesnių praktinių tarties normų aprašų, vadovų. Vienas iš tokių buvo 1968 m. Švietimo ministerijos užsakymu išleistas specialus Antano Pakerio ir Aldono Pupkio darbas „Lietuvių kalbos bendrinė tartis“, susidedantis iš dviejų knygelių, kuriose pateikti plokštelių tekstai ir metodinės pastabos, taip pat šešių kompaktinių plokštelių, įkalbėtų aktorių Nijolės Lepeškaitės ir Juozo Jaruševičiaus. Visas darbas (ir plokštelės) išėjo dideliu tiražu, pateko į daugelį vidurinių mokyklų, taip pat į kitas mokyklas Lietuvoje bei užsienyje ir greitai tapo lietuvių bendrinės tarties reprezentantu visame pasaulyje. Pats darbas sulaukė teigiamo vertinimo spaudoje – palankias recenzijas paskelbė Grinaveckis, Grinaveckienė ir Vaitkevičiūtė, Girdenis ir kt. Plokštelių tekstų

rengėjai ir autoriai (normų pateikėjai, įrašų redaktoriai ir prižiūrėtojai) tvirtai laikėsi tradicinių normų perėmimo ir fiksavimo principų²⁷, o smulkiais nevienodai suprantamais tarties normų atvejais aktoriams paliko teisę tarti taip, kaip jiems įprasta jų pačių kalboje.

Bendrinės tarties normos ir jų pažeidimai aprašyti Aldono Pupkio vadovėlyje „Kalbos kultūros pagrindai“ (1980). Visa tai aptarta kaip bendrinės kalbos variantų problema, duodama ir įvairių vartojimo nurodymų. Nauja čia tai, kad konstatuojama beveik visuotinai nekirčiuotuose skiemenyse tariant pusilgius balsius vietoj įprastų ilgųjų, bet neskatinama skubėti tokį tarimą įteisinti. Teigiama, kad dar reikia bent vienos vartotojų kartos, kad būtų galima numatyti tos pozicijos balsių likimą (ten pat, p. 92). Vadovėlyje rašoma, kad vienžidinių ir dvižidinių priebalsių junginių (sš, šs, žs ir kt.) ir geminatų vartojimo normos turėtų būti siejamos su stiliaus dalykais. Pabrėžiama, kad būtina griežtai laikytis tradicinės kietųjų ir minkštųjų priebalsių asimiliacijos dėsnų, pavyzdžiui, tarti minkštą *l* žodžiuose *Vilkpėdė* ir pan., bet kietąjį žodžiuose *kultūra, filmas, Valdas* ir pan. (ten pat, p. 93).

Tam tikru proveržiu bendrinės tarties normų aprašymo ir jų sklaidos istorijoje galima laikyti XX a. devinto dešimtmečio vidurį. Tuo metu išėjo keli aprašomieji norminamieji veikalai, kuriuose galutinai įtvirtintos tradicinės bendrinės tarties normos, o kai kurie iš jų jas įtvirtino instituciniu lygmeniu. Pirmiausia ir svarbiausia čia buvo „Dabartinės lietuvių kalbos gramatika“, kurią parengė Lietuvių kalbos ir literatūros institutas. Ji 1985 m. buvo išleista rusų kalba, o 1994 m. išėjo lietuviškasis jos variantas (DLKG; II leid. 1996 m.; III 1997; IV 2005). Šiame darbe, plačiau negu kitur, nurodoma daug įvairių pozicinių garsų tarimo variantų, aptariama keletas kitų bendrinės kalbos fonetikos ir ortoepijos klausimų. Pavyzdžiui, rašoma, kad „ilgųjų (įtemptųjų) ir trumpųjų (neįtemptųjų) balsių priešprieša išlaikoma visose – tiek kirčiuo-

27 Aš pats tuo metu jau buvau nuodugniai išstudijavęs Antano Salio, Andriaus Ašmanto ir kitų tarpukario kalbininkų straipsnius tarties klausimais prieškarinėje spaudoje (ypač „Gimtojoje kalboje“ ir kitur), akademinės „Lietuvių kalbos gramatikos“ fonetikos skyrių. Antanas Pakerys buvo klausęs Antano Salio mokinės, žymios lietuvių kalbos fonetikos specialistės Elzbietos Mikalauskaitės fonetikos ir tarties paskaitų (vėliau jis parengė ir 1975 m. išleido savo mokytojos darbų rinkinį „Lietuvių kalbos fonetikos darbai“), tad mūsų nuomonės pagrindiniais klausimais iš esmės sutapo ir dėl jų nekilo didesnių diskusijų. Daugiausia ginčijomės dėl tarptautinių žodžių dvigarsių *el, er* ir *eu* tvirtapradės priegaidės (tarimo ir žymėjimo), bet tekstuose ir plokštelėse išsivertėme negriežtomis jų tarimo nuorodomis.

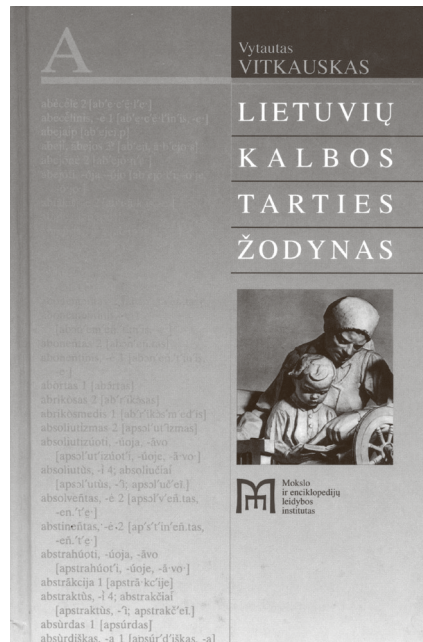


Antano Pakerio vadovėlio
„Lietuvių bendrinės kalbos
fonetika“ (1986) viršelis

tose, tiek nekirčiuotose pozicijose [...], bet dabartinėje kalboje nekirčiuoti balsiai linkę trumpėti – virsti pusilgiais (kartais net gerokai sutrumpėjusiais įtemptaisiais garsais) [...]. Fonologinės sistemos šie pokyčiai negriauna, nes kalbamosios priešpriešos nepašalina, tik ją modifikuoja [...]. Kartais pasitaikanti visiška nekirčiuotų balsių kiekybės neutralizacija yra tarminis, – vadinasi, kitos sistemos reiškiny“ (DLKG 2005: 23–24).

Tradicinės bendrinės tarties normos dar kartą buvo patvirtintos pirmajame lietuvių kalbotyros istorijoje Antano Pakerio parašytame vadovėlyje „Lietuvių bendrinės kalbos fonetika“ (1986; II leid. 1995; III 2003). Darbe lietuvių kalbos fonetikos reiškiniai nagrinėjami artikuliaciniu ir akustiniu požiūriu, taigi dvejopu garsų tyrimo ir aprašymo aspektu pateikti teiginiai yra gerai pagrįsti ir įtikinami. Vadovėlyje plačiai aprašytos bendrinės tarties normos, o atskiruose skyreliuose apibūdintos ir dažniau pasitaikančios tarties klaidos. Pavyzdžiui, trumpųjų balsių ilginimo atvejai skirstomi į tarminius ir miesto kilmės. Pastaruju atveju toks ilginimas laikomas kitų kalbų poveikio rezul-

Vytauto Vitkausko „Lietuvių kalbos
tarties žodyno“ (2001) viršelis



tatu ir duodama vilniečių mokinių ilginimo pavyzdžių. „[J]ei pažeidžiama bendrinės kalbos sistema – daroma didelių tarties klaidų“ (ten pat, p. 38).

Iš svarbių tame vadovėlyje bendrinės kalbos fonetikos išvalgų dar galima paminėti Antano Pakerio sampratavimus apie pozicinius ilgųjų ir trumpųjų balsių variantus. Jis rašo: „Kirčiuoti balsiai yra intensyvesni, dažniausiai (sakysim, tvirtinamąja intonacija ištariamuose žodžiuose) aukštesnio tono, ilgesni negu atitinkami nekirčiuoti balsiai“ (ten pat, p. 43).

Prie bendrinės tarties stabilizavimo daug prisidėjo ir 1985 m. išėjęs Vytauto Vitkausko „Lietuvių kalbos tarties žodynas“. Nors dėl kai kurių jame pateiktų kirčiavimo ir tarties normų spaudoje buvo diskutuojama (žodyno recenzijų ir anotacijų paskelbta nemaža, daugiau kaip penkios; išsamiausia iš jų žr. Pupkis, Stundžia 1987; atsakymas recenzentams: Vitkauskas 1988), bet žodynas greitai tapo populiarus aktorių, radijo ir televizijos žurnalistų, mokytojų ir dėstytojų bei kitų su sakytine kalba turinčiųjų reikalų bendruomenėje. Knygynų lentynose neužsigulėjo ir antrasis to žodyno leidimas, išėjęs 2001 m.

Kaip minėta, dėl kai kurių žodyne teikiamų normų nemaža diskutuota (apie kai kurias iš jų plačiau kalbėsime skyrelyje „Diskusiniai bendrinės tarties normų klausimai“). Čia derėtų daugiau pakalbėti apie vieną iš jų – iš pirmo žvilgsnio atrodantį periferinį atvejį, kurį mėgino kelti ir spręsti Vitkauskas. Tai nekaitomų tarptautinių žodžių galūninio balsio ilgumo ir jo kirčio ženklų žymėjimo problema. Ji iš dalies susijusi ir su sisteminiiais ilgųjų ir trumpųjų balsių santykiais, todėl nusipelno atskiro pasvarstymo.

Dar „Lietuvių kalbos tarties žodyno“ rankraštyje autorius buvo siūlęs tokių žodžių kaip *interview*, *žiuri* ir pan. gale tarti pusilgius balsius. Bet tokį požiūrį žodyno recenzijoje smarkiai supeikė Aleksas Girdenis (2020: 127–128). Recenzentas rašė, kad tai jau būtų ne šiaip tarties patikslinimas, bet tiesiog revoliucinė lietuvių fonologinės sistemos reforma, nes trejopa balsių kiekybė būtų priimta kaip normalus bendrinės kalbos faktas. „Iki šiol visi tvirčiausiai žinojome, kad galinių trumpųjų balsių ilginimas yra bene didžiausias mūsų kalbos fonetikos pažeidimas, ryškiausias žargoninės tarties bruožas – ir štai išeina, kad nuo šiol turėsime kitaip manyti...“

Vitkauskas, suprantama, atsiželgė į tą kritiką ir žodyne tokio tipo žodžius paliko sukirčiuotus tradiciškai – kairiniu kirčio ženklu (vadinasi, jame liko įprastinė dviejų ilgumų balsių sistema), bet vis tiek tas klausimas jam nedavė ramybės. 1986 m. „Kalbos kultūroje“ (Vitkauskas 1986) paskelbė straipsnį, kuriame tokius žodžius rekomendavo tarti su ilgaisiais balsiais ir juos žymėti riestiniu kirčio ženklu. Tada, savaime aišku, būtų reikėję keisti ir tų žodžių rašybą, bet tam niekas nesiryžo, tad ir toliau liko galioti senovinė tradicinė tokių žodžių tarimo (ir rašymo) norma.

Bendrinės tarties ugdymas

Bendrinės kalbos normų diegimas į praktiką buvo vienas iš svarbiausių lietuvių kalbos ugdymo uždavinių per visą sovietmečio laikotarpį. Taisyklingos kalbos idėja įvairiais būdais platinta visoje visuomenėje. Tiesiogiai kalbos mokyta švietimo sistemoje, bendrinės tarties normos diegtos per tam tikrus profesinius kolektyvus (profesionalų ir mėgėjų teatruose, radijo ir televizijos studijose, meninės kūrybos skaitymuose) ir kitaip. Būta ir daug agitacijos skatinant visuomenę suvokti taisyklingos kalbos poreikį, skelbta daug straipsnių, kuriuose kritikuoti kalbos pažeidimai ir mokoma tokių klaidų nebedaryti.

Bendrąs to meto kalbos ugdymo nuostatas gerai atspindi septinto dešimtmečio pradžioje pradėto leisti „Kalbos kultūros“ leidinio redaktoriaus Kazio Ulvydo (1961) pirmojo sąsiuvinio (1961) vedamojo straipsnio mintys. Jis rašė, kad literatūrinė kalba, funkcionuojanti ne tik rašomąja, bet ir šnekamąja forma, taigi šioji taip pat turi būti ugdoma ir negali atsilikti nuo rašomosios. Jos atsilikimas neigiamai veiktų rašomąją kalbą. Ulvydas teigė, kad tarties ir kirčiavimo normos dar nesančios kaip reikiant įtvirtintos. Nemaža pastangų jas įdiegti dedančios mokyklos, teatrai, radijas, bet kaip sunku tą darbą dirbti, rodą tai, kad palyginti gerai kalbantys aktoriai tuos pačius žodžius kasdieninėje buityje taria ir kirčiuoja klaidingai. Tai esą būdinga ne tik daliai aktorių, bet kartais ir kalbos mokytojams bei dėstytojams.

Beveik kiekvienas iš mūsų, teigė Ulvydas, yra vakarykščiai kurios nors tarmės atstovai. Mūsų kalbos padargams nėra lengva persiorientuoti iš tarminio tarimo į literatūrinį, todėl ilgokai lieka tarminis akcentas. Dėl to reikia gerokai padirbėti ir nesitikėti staigaus lūžio. Labai svarbu žmonėms įskiepyti teisingą požiūrį į tarmės ir literatūrinės kalbos santykį. Nėra reikalo stengtis literatūrinėje kalboje palaikyti tarminio kirčiavimo ir tarties ypatybių, bet „reikia kratytis tarminėmis tarties ir kirčiavimo ypatybėmis, tiesiog kovoti su jomis. [...] Čia taip pat turime sudaryti visuotinio tarties ir kirčiavimo klaidų nepakentimo atmosferą, kad ilgainiui išsiugdytume tikrai išstobulintą, sunormintą, unifikuatą lietuvių literatūrinę šnekamąją kalbą“ (ten pat, p. 10).

Ir antrame „Kalbos kultūros“ sąsiuvinyje Ulvydas (1962) brėžė gaires, kaip ugdyti literatūrinės kalbos tartį, diegti jos normas. Autorius nurodė, kad viena iš tarties atsilikimo priežasčių esanti ta, jog šnekamąja kalba pradėta palyginti vėlai domėtis. Ja nedaug domėjęsis ir Jonas Jablonskis, o tartimi ir kirčiavimu mažai tesirūpinęs. Dabar esančios sudarytos neregėtos sąlygos literatūrinei šnekamajai kalbai plisti visoje lietuviškai kalbančioje visuomenėje, todėl ta kalba turinti pasiekti tolimiausius šalies kampelius ir kiekvieną lietuviškai kalbantį žmogų.

Nacionalinė literatūrinė kalba, rašė Ulvydas, grindžiama aukštaičių vakariečių pietiečių šnektomis, tačiau ji nesanti vienos tarmės kopija. Net literatūrinės kalbos garsynas nesantis zanavykų garsyno kopija. Literatūrinė kalba jau sudaro „visiškai savarankišką ir vieningą sistemą, turinčią savo fonetinę ir gramatinę sandarą, savo normas ir raidos dėsnius, egzistuojančią abiem savo formomis: rašomąja ir šnekamąja“ (ten pat, p. 5).

Straipsnyje Ulvydas priminė svarbiausius, jo terminu sakant – literatūrinės kalbos tarties ir kirčiavimo postulatus, kurie lemia tų kalbos lygmenų savitumą. Iš balsyno pirmiausia reikia ryškiai skirti ilguosius ir trumpuosius balsius. Ypač kreiptinas dėmesys į ilguosius nekirčiuotus balsius: „Nepripažinimas literatūrinėje kalboje nekirčiuotų ilgųjų balsių būtų ne kas kita, kaip tos kalbos fonetinės sandaros griovimas, atsisakymas nuo literatūrinės kalbos tradicijų“ (ten pat, p. 5).

Norint išugdyti dabartinę literatūrinę kalbą vieningą, raiškia, skambia, taisyklingą, aiškia ir sklandžią, rašė Ulvydas, reikia dar daug kalbos mokytojų praktikų, kalbos teorijos specialistų ir visų, galinčių turėti poveikio kalbos ugdymui, darbo. Būtina atsisakyti tarminio akcento, sutvirtinti miestų šnekamosios kalbos tvirtumą, daugiau rūpintis aktorių ir pranešėjų tartimi ir kirčiavimu. Taisyklinga kalba, taisyklingas tarimas ir kirčiavimas „yra privalomas ne tik aktoriams, mokytojams, radijo pranešėjams, paskaitininkams, studentams bei moksleiviams, bet ir visai lietuviškai kalbančiai visuomenei“ (ten pat, p. 10).

Užmojai sunorminti sakinę kalbą, išmokyti bendrinės kalbos visą visuomenę²⁸ kėlė abejonių ne vienam bendrinės kalbos ugdytojui. Niekas neabejojo, kad bendrinės kalbos ir jos tarties reikia mokyti mokykloje, bet daugelis suprato, kad ji nėra būtina visiems lietuviškai kalbantiems žmonėms. Ji privaloma tik daliai viešumoje aktyviai besireiškiančios visuomenės, o tarmiškai ar kokia miesto šnekta kalbantys asmenys turi teisę ir toliau savo aplinkoje vartoti prigimtine ar išmoktą kalbos atmainą.

Tokia retorika buvo ypač pavojinga tarmiškai ar pusiau tarminė kalba kalbantiems žmonėms: ji kėlė nepasitikėjimą gimtąja šnekta, skatino panieką tarmiškai kalbantiems žmonėms ir kartais atverdavo kelią žargoniniam kalbėtojų akcentui. Pavyzdžiui, Valerija Vaitkevičiūtė (1966) kritikavo ne tiek dėl kitų kalbų poveikio atsiradusius normų pažeidimus moksleivių dailiojo skaitymo konkursuose, kiek gimtosios tarmės atspalvius ir liekanas moksleivių deklamuojamuose kūriniuose, peikė nuo tarminio akcento savo mokinių neatpratinius mokytojus.

Kitur autoriai nepabrėždavo tarminės kilmės tarties bėdų, bet kalbėdavo apskritai apie tarties klaidas ir taisyklingą tarimą. Antai Vaitkevičiūtė (1965) apgailėstavo, kad spektakliuose teatre, radijo ir televizijos laidose ar visuo-

28 Dėl tokio požiūrio dar žr. Pupkis 2016b: 442–443.

menei skirtose paskaitose girdime nemažai tarties ir kirčiavimo klaidų. Jų daroma ne tik todėl, kad tarties ir kirčiavimo normos nesančios vienodos, bet ir dėl to, kad į tartį apskritai per mažai kreipiame dėmesio. Klaidų dažnai darome ir ten, kur normos jau yra seniai nusistovėjusios.

Straipsnyje Vaitkevičiūtė pabrėžė, kad lietuvių literatūrinės kalbos norma iš seno reikalauja, jog būtų išlaikomas aiškus skirtumas tarp ilgųjų ir trumpųjų balsių, nes jie skiria žodžius ir jų formas. Tų balsių skirtumas yra ne tik kiekybinis, bet ir kokybinis: ilgieji *y* (*j*), *o*, *ū* (*u*) ne tik ilgesni už trumpuosius *i*, *o*, *u*, bet ir daug uždaresni, o ilgieji *a*, *e* priešingai – ne tik ilgesni už trumpuosius *a*, *e*, bet ir daug atviresni (ten pat, p. 58). Kai kurie aktoriai, skaitovai ir pranešėjai to nepaisydami daro nemaža kirčiuotų ir nekirčiuotų balsių tarties klaidų. Klaida laikomas ir mišriųjų tvirtapradžių dvigarsių pirmojo sando *i*, *u* ilginimas. Pabrėžta, kad žodžio gale klaidingai minkštinami priebalsiai, priebalsiai kietinami prieš tarptautinių žodžių priešakinės eilės balsius. Straipsnyje taip pat nurodomos geminatų tarimo klaidos, kitų priebalsių samplaikų tartis. Tai bene išsamiausia to meto vartosenoje pasitaikančių tarties normų pažeidimų išklotinė.

Kaip minėta, po kurio laiko prie tarties normų sklaidos prisidėjo ir dažnai tais reikalais rašę „Mūsų kalbos“ leidinio autoriai. Antai daug ką apie tai sako to leidinio redaktoriaus Aldono Pupkio (1971) straipsnio antraštė „Taisyklinga tartis – visų mūsų rūpestis“. Pasidžiaugus tarties normų plitimu pokario metais ir dideliu radijo ir televizijos darbu, apgailėstaujama, kad dar daug kas šioje srityje nepadaryta. Ne visada galima džiaugtis gera radijo ir televizijos redaktorių, komentatorių, korespondentų tartimi, per mažai į tai kreipia dėmesio Jaunimo teatras ir periferijos teatrai. Dideli darbai laukiantys mokyklų, reikia sustiprinti tarties ugdymą ikimokyklinėse įstaigose. Didžiausia bėda mokyklose esanti ta, kad mokiniai tik pamokomi bendrinės tarties, bet kaip reikiant jos neišmokomi: sugriovus tarmės sistemą, bet tinkamai neperėmus bendrinės kalbos įgūdžių greičiau griebiamasi įvairių žargoninių dalykų. Jei gu kiekviena mokykla savo auklėtinius tinkamai išmokytų bendrinės tarties pagrindų, tada nereikėtų permokyti būsimųjų aktorių, žurnalistų, mokytojų, o aukštoji mokykla galėtų imtis sudėtingesnių kalbos ugdymo uždavinių negu tik mokyti taisyklingos tarties taisyklių.

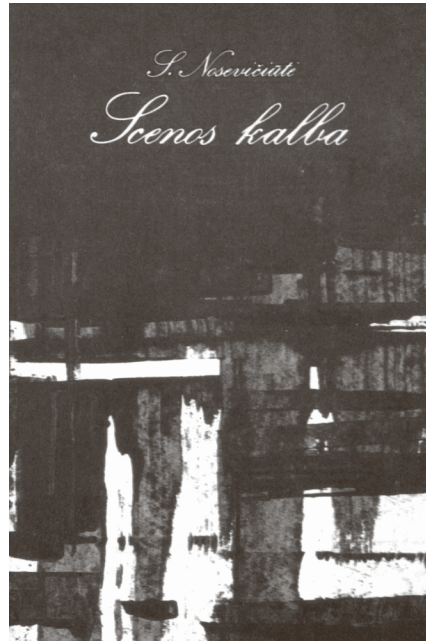
Per visus ilgus sovietmečio metus bendrinės tarties klausimais rašyta itin daug, gerokai daugiau negu prieškarinės Lietuvos spaudoje. Daugiausia rūpintis teatrų, radijo ir televizijos kalba. Tose įstaigose rengti seminarai, su-

sitikimai su kalbininkais, analizuotos teatrų spektakliuose ir radijo bei televizijos laidose girdėtos klaidos. Bendrinės tarties ir kirčiavimo paskaitos skaitytos gausiose tuo metu retorikos (oratorinio meno) mokyklose. Nemažai darbuotasi švietimo įstaigose, apie jų tarties problemas rašyta spaudoje, išleista keletas leidinių. Rašyta ir apie specifinius tarties vartojimo atvejus: apie jos padėtį šeimoje, estradoje, lietuviškame kine ir kitur. Aptarta ne tik savų ir tarptautinių, bendrinių ir tikrinių žodžių, bet ir savų vardų ir kitų tautų pavardžių tartis.

Teatras

Teatras nuo prieškario laikų tebebuvo vienas iš svarbiausių sceninės tarties ugdymo ir sklaidos židinių. Bendrine kalba rūpintasi nuo pat pirmųjų pokarinių spektaklių mūsų teatruose. Sceninės tarties mokyta prie teatrų veikusiose aktorių rengimo studijose. 1952 m. Valstybinėje konservatorijoje (dabar Muzikos ir teatro akademija) įsteigus Aktoriaus meistriškumo katedrą, aktorių rengimas sukonzentruotas šioje aukštojoje mokykloje. Joje būsimiems aktoriams dėstytas dikcijos kursas, bendrinė tartis ir kitos jiems reikalingos disciplinos. Greitai konservatorija tapo visos sceninės tarties kurso dėstyimo ir ugdymo centru.

Pati žymiausia šios srities specialistė ir ugdytoja buvo Stefa Nosevičiūtė (1926–2001), konservatorijoje dirbusi nuo 1948 m. Ji buvo ne tik įsimintina aktorė, bet ir puiki dėstytoja: per 45-erius darbo konservatorijoje metus ji išugdė šimtus vėliau išgarsėjusių aktorių, kelias teatro menininkų kartas. Nosevičiūtė paliko žymų pėdsaką ir kaip scenos kalbos vadovėlių autorė (jie parengti pagal rusų sceninės kalbos dėstyimo metodiką, pritaikytą lietuvių auditorijai). 1964 m. iš spaudos išėjo jos knyga „Raiškūs žodis“. Pirmoje jos dalyje aprašyta, autorės žodžiais tariant, vidinė žodinio veiksmo technika, o antroje – išorinė (ortoepijos, tarsenos ir artikuliacijos pagrindai). Ši jos dalis nebuvo be trūkumų, mat, remiantis netiksliai perimtais kai kuriais Petro Būtėno (1931) akcentologijos vadovėlio teiginiais, buvo ne visai tinkamai suformuluotų fonetikos nuostatų, bet tai nekliudė deramai ugdyti bendrinę tartį. Daugiau kaip po dviejų dešimtmečių autorė išleido antrą tos knygos leidimą, iš esmės perdirbtą ir labai pagerintą („Scenos kalba“, 1987). Jo įvade nurodė, kas lemia scenos kalbos kultūrą, priminė lietuvių sceninės kalbos pradžią, pa-



Stefos Nosevičiūtės knygos
„Scenos kalba“ (1987) viršelis

minėjo trumpą jos istoriją, apibūdino sceninės kalbos objektą (tai mąstymo būdas, vidinio veiksmo išraiška gyva, šnekamąja, konkrečia kalba – ten pat, p. 9). „Scenos kalba“ nėra praradusi savo vertės ir mūsų dienomis.

Valstybinėje konservatorijoje ilgus metus (1963–1970) scenos kalbą yra dėščiusi aktorė ir poetė Meilė Kudarauskaitė (g. 1932 m.), daugiau kaip 30 metų (1970–2003) jos mokė žinoma kalbininkė, fonetikos specialistė Valerija Vaitkevičiūtė (1929–2011), šioje srityje ne vienus metus dirbo aktorė ir pedagogė Eugenija Jankutė (1930–2017), kalbininkas Vytautas Vitkauskas (1935–2012) ir kt. Kitose teatrinėse mokyklose tą kursą dėstė populiarius aktorius Balys Lukošius (1908–1987).

Sceninė kalba buvo dėstoma ir Valstybinės konservatorijos Klaipėdos fakulteto studentams (Eugenija Jankutė ir kt.), kitose aukštosiose ir specialiosiose vidurinėse mokyklose, kuriose veikė saviveiklinės teatro studijos. Bendrinės tarties dalykų būdavo kiek užgriebiama Respublikinio kultūros darbuotojų tobulinimosi instituto kursuose, į kuriuos būdavo siunčiama ir su scenos menu susijusių žmonių.

Teatro kalbos reikalai buvo vienas iš Paminklų apsaugos ir kraštotyros draugijos kalbos sekcijų veiklos objektų. Vilniaus kalbos sekcijoje buvo sudaryta teatro kalbos komisija (vėliau sujungta su radijo ir televizijos kalbos komisija į Viešosios šnekamosios kalbos komisiją), ji bendradarbiavo su Teatro draugija. Keliuose susirinkimuose svarstyti bendresni ir konkretūs aktorių kalbos reikalai, 1983 m. surengtas platus teatralų ir kalbininkų pokalbis prie apskritojo stalo (jis atpasakotas „Mūsų kalbos“ 1983 m. 6-ame nr.). Tuose renginiuose daugiausia dėmesio būdavo skiriama tarčiai ir kirčiavimui. Šiais klausimais ne kartą kalbėta ir apie Kaune, Panevėžyje, Klaipėdoje esančių teatrų kalbos reikalus.

Kalbininkai ne kartą pačiuose teatruose buvo susitikę su specialiai žiūrėtų spektaklių aktoriais, nagrinėję jų kalbą. Sceninės tarties klausimais ne kartą kalbėta radijo ir televizijos kalbos laidose ir valandėlėse.

Kaip tos veiklos rezultatai spaudoje būdavo skelbiami straipsniai, kuriuose kritikuotos tam tikros kalbos, daugiausia tarties ir kirčiavimo, klaidos. Tokių ir apskritai konkrečių teatrų aktorių tarčiai ir kirčiavimui skirtų straipsnių pasirodydavo „Kultūros baruose“, „Literatūroje ir mene“, kituose laikraščiuose ir žurnaluose, „Kalbos kultūroje“, „Mūsų kalboje“, almanache „Muzika ir teatras“, informaciniame leidinyje (žurnale) „Teatras“. Juose daugiausia yra rašę Valerija Vaitkevičiūtė, Aldonas Pupkis, Teresė Valiuvienė, Jonas Klimavičius ir kt. Bet tikras šios srities karalius buvo Vytautas Vitkauskas – vien sovietmečiu jis yra paskelbęs tokių straipsnių kelias dešimtis. Yra rašęs kone apie visų profesionalių ir dalies saviveiklinių Lietuvos teatrų ir jų spektaklių kalbą ir tartį, nagrinėjęs meninių ir dokumentinių filmų sakinės kalbos dalykus, deklamuojamosios poezijos kalbos subtilumus, kalbėjęs apie radijo ir televizijos spektaklių tartį ir kirčiavimą. Be tiesioginių savo konsultacijų teatruose, stengėsi visai prisidėti prie jaunosios kartos aktorių ugdymo (apie tai ne kartą yra rašęs spaudoje). Vėlesniais metais Vitkauskas dėstė sceninės tarties dalykus Valstybinėje konservatorijoje ir Vilniaus Šv. Juozapo kunigų seminarijoje.

Iš ankstesnių Vytauto Vitkausko šios tematikos straipsnių galima žvilgtelėti į vieną iš jo rašinių, paskelbtų 1967 m. „Kultūros baru“ žurnale. Straipsnį jis pradėjo žodžiais: „Gero, kultūringo teatro požymis – taisyklinga, graži, sklandi kalba. Teatras – tai stambus literatūrinės kalbos mokymo centras, stovįs vienoje gretoje su mokykla, radiju, televizija. Literatūrinės kalbos kultūros kėlimas, jos ugdymas, jos normų (pirmiausia tarties normų) įtvirtinimas praktiškai yra



Kalbininkas Vytautas Vitkauskas
MELC archyvas

minėtųjų kūrybinių organizacijų rankose“ (Vitkauskas 1967: 61). Jis rašė, kad vyresnio amžiaus dramaturgų kūrinių kalba esanti visai neprasta, bet į jaunesnių autorių kūrinius vis labiau smelkiasi apypilkė kalba su visokiomis kalbos šiukšlėmis. Vertimuose taip pat pasitaiko nevalyvos kalbos: „Šiems kalbos nelygumams įtakos, be abejo, turi vertiniais iš įvairių kalbų perkrauta inteligentų šneka“ (ten pat). Į akis krinta žargono veržimasis į sceną, net nenorint to nei autoriams, nei vertėjams. Aktoriai neretai pasigaunantys kirčiavimo ir tarties žargono pavyzdžių. „[D]augelis aktorių nemoka taisyklingai ištarti nekirčiuotų ilgųjų balsių (paprasčiausiai juos visai sutrumpina, tuo didžiai nusidėdami literatūrinės kalbos normoms). Be to, kai kurie aktoriai, ypač kilę iš Žemaičių, prastai taria balsius *o, é*, Rytų Lietuvoje gimusieji ilgina trumpuosius kirčiuotus balsius ir kt.“ (ten pat, p. 62). Visa tai esą pataisomi dalykai, bet reikia, kad į kalbos dalykus būtų kreipiama pakankamai dėmesio mokykloje, kad konservatorijoje būtų dėstoma literatūrinės kalbos tartis.

Kiti kalbininkai yra kritikavę didesnių miestų dramos teatrų spektaklių kalbą ir tartį. Aldonas Pupkis (1968) rašė, kad Klaipėdos dramos teatro, gastroliavusio Vilniuje, spektakliuose buvo girdėti plačiai paplitusi priebalsių depa-

latalizacija, t. y. priebalsių kietinimas prieš tarptautinių žodžių balsį *e*, pavyzdžiui, *prémija*, *agrésija*, *divérsija* ir pan. Dar blogiau, kad toks kietinimas kartais persimeta į lietuviškus žodžius. Klaipėdiečiai taip pat dažnai netaisyklingai trumpino ilguosius nekirčiuotus balsius, be pagrindo kietino priebalsius prieš kitus minkštus priebalsius, dažnas aktorius priebalsius aspiravo ir kt. Straipsnio pabaigoje siūloma imtis tam tikrų priemonių, kad gerėtų sceninė tartis, tarp jų siūloma sustiprinti tos disciplinos dėstymą Valstybinėje konservatorijoje.

Po kelerių metų Vytautas Vitkauskas (1972) apžvelgė Kauno dramos teatro spektaklio „Juodoji komedija“ kalbos ir tarties dalykus. Autoriaus nuomone, scenoje daryta ypač daug tarties klaidų. Kai kas ilgino kamieno trumpuosius kirčiuotus balsius, ir tai gali būti tarmybės, bet ilginti žodžio gale – jau visai ne tarmybės, pavyzdžiui, *puikū*, *gražū*, *negaliū*, *turiū*, *tamsū*, *nevelū*, *jautry*, *netury*, *esy*, *nenormaly*, *metūs* ir kt. Nepateisinamas balsių *o*, *é* vertimas kažkokiais neaiškiais garsais. Ydingai tariama dvibalsių ir dvigarsių tvirtagalė priegaidė, pavyzdžiui, *įklympome*, *pūlką*, *nenusimynk*; *iš kārto*, *susirāngiusi*; *kažkūr*, *manāū* ir pan. Kartais pasigirsta ir pūstinis balsis *ɜ*, pavyzdžiui, *kušzté*. Liūdna buvo, rašo Vitkauskas, sėdėti šiame Kauno dramos teatro spektaklyje, juolab kad seniausias mūsų teatras buvo sceninės kalbos kūrėjas.

Vienas iš pačių įtaigiausių Vytauto Vitkausko (1976) šios srities straipsnių buvo išspausdintas „Kultūros baruose“ antrašte „Žargonų apraiškos scenos kalboje“. Autorius pabrėžė teatro kalbos svarbą visuomenės kalbos kultūrai: nuo jos „žymia dalimi priklauso visuomenės kalbos taisyklingumas“ (ten pat, p. 65). Lietuvių teatras nuo pat savo atsiradimo yra rūpinęsis taisyklinga scenine tartimi, daugelyje teatrų ir dabar stengiamasi kalbėti taisyklingai, raiškiai, sunorminta bendrine kalba. Žymiausi režisieriai ragina savo aktorius mokytis taisyklingos bendrinės kalbos, susidaryti jos įgūdžius. Jie mato, kaip mieste aktoriai yra veikiami ne tik taisyklingą kalbą išmokusių inteligentų, bet ir žargoniškai kalbančių miestiečių, kurių šneka pilna makaronizму iš įvairių kalbų ir neturi nė kokios sistemos. Autorius tą žargoną dar nusako rusų kalbininkės Olgos Achmatovos žodžiais: tai esanti nepastovi kalbos atmaina, lyg koks kratinyš, susidedantis iš atsitiktinai pasirenkamų, lengvai sukeičiamų vienos ar kelių kalbų elementų, būdingų kokiai socialinei grupei, norinčiai kuo nors išsiskirti iš kitų.

Lietuvoje nėra nusikalstamų ar asocialių žmonių grupių ir jų žargonų, rašė Vitkauskas, bet jis būdingas studentams, sportininkams ir panašioms žmonėms, norintiems išsiskirti nepaprastumu ar neįprastumu. Bendraujant

su kitų tautų žmonėmis prisigrobstoma atsitiktinių dalykų iš kitų kalbų ir jais stengiamasi puikuotis prieš kitus. Tokia yra susikūrusi makaroninė didžiųjų mūsų miestų gatvių kalba, kuri, rusų kalbininko Jurijaus Stepanovo žodžiais tariant, esanti nacionalinės bendrinės kalbos antipodas. „Žargonas visais atvejais yra nekultūros ir lengvabūdiškumo padarinys, daug kam ėmėtėjus išnykstantis, išskyrus teatro sluoksniams priklausančius žmones“ (ten pat, p. 65). Lietuvos teatre žargonas pastebimas nuo pat pirmųjų profesinio teatro žingsnių ir ne tik neturi polinkio nykti, bet ir aiškiai plinta visuomenėje. O joje gajį nuomonė, kad aktoriai yra kultūros žmonės: jie nėra užsi-sklendę nuo kitų, dažnai kalba per radiją, televiziją, bendrauja su draugais ir artimaisiais ir šitaip plačiai paskleidžia žargoną, sudaro pakantumo aplinką jam plisti. „Tuo yra kertamos bendrinės kalbos šaknys ir šaknelės, kalbos nekultūra iškeliama kaip šaunumo požymis“ (ten pat, p. 66).

Kalbos kultūrai, rašo Vitkauskas, ypač pavojinga žargoniška fonetika, nes ji sunkiau pastebima, kartais maišoma su tarminiais dalykais. Nemaža teatro aktorių neturi įgimto kalbos jausmo, yra kilę iš miestų, dėl nekūrybiškų kontaktų su kitomis kalbomis yra prisigaudę visokių fonetinių svetimybų, tiesiog žlugdančių lietuvių kalbos sistemą. Tų iškraipymų Vitkauskas nurodo trejopą.

Pirma, tai kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimas, ypač galūnėse. Dažniausiai tariami kažkokie įtempti, neturintys jokios priegaidės pailginti balsiai, nieko bendra neturintys su lietuvių kalbos tarmėmis. Rytų aukštaičiai ir kai kurie šiauliškiai pailgina tik šaknies trumpuosius balsius, bet niekada (! – šauktukas V. V.) netaria *visy, tū, šakás, vežū* ir pan.; „taip ištarti gali tik miestų jaunimas ir kai kurių vietų, kur buvusi stipresnė lenkų kalbos įtaka, kaimo žmonės (Lapės, Jonava, Širvintos)“ (ten pat). Žmonės kartais gali pamanyti, kad taip sakoma stiliaus sumetimais, kad taip esą norima charakterizuoti miesčionis. Bet koks tai stilius, jeigu tokių dalykų galima išgirsti beveik kiekviename teatre, kiekviename spektaklyje! Kai šitaip prabyla mūsų pasakų gulbės arba prieš daugelį šimtmečių gyvenusios istorinės asmenybės, tai kokia čia lietuvių kalba, o ne miesčioniškas žargonas?

Antras dalykas yra žargoniškas tvirtagalių dvibalsių ir dvigarsių tarimas: *pyrštas, gyrdi, vylkas, Káunas* ir pan. Žargonininkai čia jokios priegaidės netaria, tik pailgina pirmąjį sandą. Tai ne tas pats, kas visai kitos prigimties žemaičių tęstinė priegaidė arba zanavykų priegaidė. Kai taip leidžia sau tarti vyresnio amžiaus aktoriai, iš jų tą manierą lengvai perima jaunesnieji, manydami, kad tai esantis gero tono reiškinys.

Trečia bėda, kad aktoriai nemoka taisyklingai ištarti balsių *é* ir *o*: vieni juos dvibalsina (kirčiuotus taria *ie, uo*), kiti nekirčiuotus verčia *e* ir trumpu juo *o*, yra ir tokių, kurie kirčiuotus ilguosius taria trumpai: *sesk, kòks* ir pan.

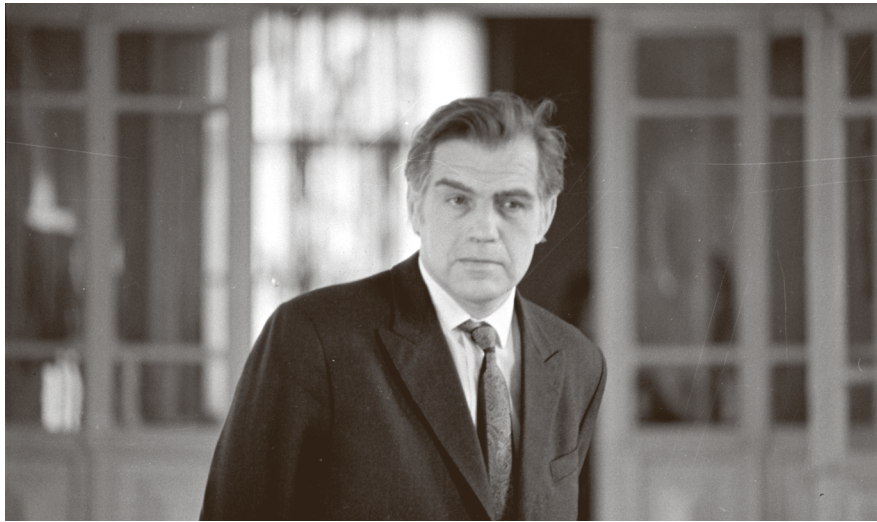
Baigdamas Vitkauskas primena žymaus lenkų aktoriaus Gustavo Holoubeko žodžius: „Teatras yra ne tam, kad populiarintų pardavėjų kalbą. Jo uždavinys – puoselėti ne kasdieninės vartosenos kalbą, o pavyzdinę [...]. Ne teatras turi pasisavinti gatvės kalbą, o gatvė turi žinoti, kad ji turi gimtosios kalbos kanoną teatre. Teatro pareiga šią kalbą modeliuoti, konservuoti, išlaikyti“ (ten pat, p. 67).

Kitame straipsnyje Vitkauskas (1978) rašė apie panašias vaikams skirtų spektaklių tarties ir kalbos klaidas. Autorius teigė kai kuriuose spektakliuose girdėjęs jaunuosius aktorius netaisyklingai ilginant trumpuosius kirčiuotus balsius žodžių galūnėse. „Tai miesto žargono ypatybė, tūlo žmogaus priskiriama tarmėms, kurios šitokių dalykų ir žinoti nežino“ (ten pat, p. 24), pavyzdžiui, *tū, širdys, paty, einy, tū sutinky, su pulkū* ir t. t. Kita žinoma žargono ypatybė – sunivelijuota tvirtagalė priegaidė, pavyzdžiui, *dabār, vārdas, iš kārto, su manym, ėik, tāip, kūr, nepamyršiu, šymtą* ir t. t. Dar viena bėda – nesugebama tinkamai ištarti balsių *o, é* ir jie keičiami į dvibalsius *uo, ie* panašiais diftongoidais. Kultūros ministerijos Repertuaro komisijos ir kalbininkų pastangomis tokių klaidų mažėja, bet nusiraminti esą toli gražu dar per anksti.

Bendrinės tarties dalykams pradėta skirti daugiau dėmesio vis dažniau rengiamuose teatrų festivaliuose. Per jų spektaklių aptarimus paprastai būdavo kalbama ir apie tarties bei kirčiavimo dalykus. Dažnai tokių festivalių rengėjai skirdavo specialius prizus ir už taisyklingą bei raiškia sceninę kalbą. Vertinta ir mėgėjų teatrų tartis, stengtasi aptarti moksleivių ir studentų dailiojo skaitymo konkursų dalyvių tartį, apie tai ne kartą rašyta spaudoje.

Prie bendrinės tarties plitimo nemažai prisidėjo poezijos skaitovų veikla. Joje anais laikais ryškiausiai spindėjo aktoriaus Laimono Noreikos poezijos skaitymai, į kuriuos plūsdavo minios klausytojų. Populiarūs būdavo aktorių Meilės Kudarauskaitės, Vandos Juknaitės, Gražinos Urbonaitės, Vytauto Kybarto, Arno Roseno, Tomo Vaisietos ir kitų poezijos deklamavimo koncertai. Ši meno rūšis ilgą laiką buvo itin populiari, o tuose skaitymuose girdima taisyklinga ir meninė audinė įvilкта kalba daug prisidėjo prie bendrinės tarties normų stabilizavimo ir jų sklaidos plačiojoje visuomenėje.

Tais laikais populiarūs buvo Švietimo ministerijos organizuojami jaunųjų skaitovų, vidurinių mokyklų moksleivių, skaitymo konkursai. Juose vertini-



Aktorius, skaitovas Laimonas Noreika
LCVA, Algimanto Žižiūno nuotr.

mo komisijų nariais būdavo kviečiami ir kalbininkai, tad rezultatus kartkartėmis šie aptardavo ir spaudoje. Antai Vaitkevičiūtė (1966) rašė, kad pirmajame dailiojo skaitymo konkurse, vykusiame 1965 m., dalis mokinių kūrinį deklamavo su ryškiomis gimtosios tarmės ypatybėmis. Antrajame konkurse tokių klaidų jau buvę gerokai mažiau ir tai rodą, kad mokiniai geriau išmanantys tarties normas ir tarmiškumus įveikiantys vis lengviau. Tačiau šiaip tarties klaidų daroma nemažai, o mokytojams darbą turėtų palengvinti literatūrinės tarties plokštelių serija su pratybių tekstais ir komentarais. Dalyvaujama kituose konkursuose Vaitkevičiūtė (1968b) matė vis didesnę pažangą, džiaugėsi geru mokytojų ir mokinių darbu.

Daug teatrų aktorių vaidino lietuviškuose meniniuose filmuose, įgarsindavo dokumentinius filmus. Jų kalbos dalykus spaudoje gerokai pakedeno Valerija Vaitkevičiūtė ir Vytautas Vitkauskas (1968). Suminėję keletą gera kalba sukurtų filmų, autoriai išskyrė 1967 m. Lietuvos kino studijoje pastatytą meninį kino filmą „Posūkis“: jame visokių rūšių kalbos klaidų gausu kaip niekur kitur lietuviškame kine. Tai ir tradicinis ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimas, ir trumpųjų kirčiuotų ilginimas, nuolatos kraipoma balsių *o, é* tartis

(vertimas trumpaisiais, dvibalsinimas ir kt.), gausios kirčiavimo klaidos, žodyno negerumai ir kt. Autoriai nurodė ir pluoštą tarties ir kirčiavimo klaidų, girdėtų „Tarybų Lietuvos“ kino žurnale.

Bendrinės tarties padėtį rodė tais laikais gana gausiai leidžiamos literatūrinės vinilinės plokštelės su žinomų aktorių įrašytais lietuvių poetų ir rašytojų kūriniais tekstais. Jų, įrašytų Vilniaus plokštelių įrašų studijoje, sovietmečiu nuo 1963 m. pasirodė kelios dešimtys, daugiausia jos buvo skiriamos mokyklai. 1969 m. „Muzikos ir teatro“ almanacho redakcijos prašymu buvo parengta plati šių plokštelių tarties apžvalga (Pupkis 1969), kur tekstus įrašiusiems aktoriams pažerta ir gerokai kritikos. Be kita ko, buvo nurodyta, kad plokštelėse aktoriai kirčiuoja geriau, negu laikosi taisyklingos tarties taisyklių. Iš tarties paminėtos dažniausiai pasitaikančios ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimo ir trumpųjų kirčiuotų ilginimo klaidos, priebalsių kietinimo atvejai prieš priešakinės eilės balsius, skardžiųjų priebalsių tarimo ydos žodžių sandūrose prieš balsinguosius garsus ir kt. Išvadoje sakoma, kad dėl kai kurių aktorių prastos tarties ne visos plokštelės gali būti rekomenduojamos mokyklai. Plokštelių studijai reikėtų atsargiau teikti tokias rekomendacijas.

Neilgai trukus „Literatūroje ir mene“ recenzentui atsakė Vaitkevičiūtė ir Vitkauskas (1970). Jie teigė, kad šios plokštelės esančios didelis mūsų kultūros laimėjimas, vertinga dovana mokyklai ir dailiojo skaitymo mėgėjams. Kartu tai esantis ir literatūrinės tarties pavyzdys. Recenzentui prikišta, kad jis apžvelgęs tik dalį plokštelių, ir nors jose ir esama tam tikrų tarties nelygumų, bet jie nedideli; vėliau išleistose plokštelėse jų jau beveik nepasitaiką. Aktoriai esą be reikalo kritikuojami dėl vietomis tariamo priebalsių junginio *šs*, dėl priebalsio *l* kietinimo žodžių sandūrose ir minkštinimo tarptautiniuose žodžiuose ir kt. Recenzijoje esą kaip tik trūksta objektyvaus darbščiųjų žodžio meistrų tarties vertinimo.

Prie literatūrinių plokštelių tarties tais pačiais metais grįžo Elena Grinaveckienė (1970). Ji nė žodžiu neužsiminė apie neseniai spausdintas nuomones dėl tokių plokštelių kalbos, tik savo akimis pažvelgė į kitų plokštelių tartį. Pabrėžusi, kad tokios plokštelės esanti geriausia ir bene populiariausia tarties mokykla ir daugelis jų yra bendrinės tarties pavyzdžiai, autorė išlėlė gerą Stefos Nosevičiūtės, Onos Juodytės, Juozo Sipario, Broniaus Kisieliaus, Monikos Mironaitės ir kitų aktorių tartį, nurodė jų ir kitų skaitovų padarytas klaidas. Be kitų nenorminių dalykų, iškeltas ne vienoje plokštelėje girdėtas priebalsių kietinimas prieš priešakinės eilės balsius (ir lietuviškuose žodžiuose).

Bendrinė tartis plito ir tebeplinta per garsines knygas akliems. Nuo 1962 m. Lietuvos aklųjų bibliotekoje sukaupta per 20 tūkstančių tokių knygų ir periodinių leidinių. Dabar šios rūšies knygomis galima naudotis per virtualią biblioteką „Elvis“. Jas įskaito gerai tartį ir kirčiavimą mokantys žmonės (profesionalai) – radijo ir televizijos žinių pranešėjai, aktoriai. Didėjant paklausai įgarsinti (šiuo metu kasmet parengiama per 400 leidinių) kviečiami ir savanoriai, bet jų sakytinė kalba ne visada būna pavyzdinga.

Smarkiai populiarėja panašaus pobūdžio vadinamosios audioknygos, kurių iš audiotekos galima parsisiųsti internetu. Sakytinės kalbos dalykams čia skiriama daug dėmesio, nors kartais pasitaiko visko.

Taigi kalbininkai kartu su Teatro draugija ir Kultūros ministerija daug padarė, kad scenoje plistų ir skambėtų taisyklinga lietuvių kalbos tartis. Teatrai geranoriškai priimdavo kalbininkų teikiamą pagalbą, patys vis labiau rūpinosi kalbos reikalais. Bendrinė tartis pamažu tapo scenos kalbos savastimi ir pavyzdžiu tada gausiai teatrą lankantiems žiūrovams. Pirmą kartą lietuvių kalbos istorijoje susiformavo nemažas žmonių sluoksnis, kuriam bendrinė kalba ir tartis buvo būtina profesinės veiklos dalis ir natūrali kalbėjimo išraiška. Ji plito po visą kraštą ir apėmė vis didesnius visuomenės sluoksnius.

Dar reikia priminti, kad Lietuvoje nuo šešto dešimtmečio pradėjo kurtis vadinamieji liaudies universitetai, kuriuose veikė įvairūs oratorinio meno fakultetai, mokyklos, skyriai, grupės ir bendrinei tarčiai bei kirčiavimui juose būdavo skiriama daug dėmesio. Ši kalbos ugdymo forma greitai išplito visoje Lietuvoje, o plačiausiai reiškėsi Vilniuje ir Kaune. Juose tarties paskaitas yra skaitę Adelė Laigonaitė, Antanas Pakerys, Aldonas Pupkis, Vytautas Vitkauskas, žinomi aktoriai ir retorikos specialistai. Apie tą darbą kartkartėmis būdavo rašoma spaudoje, bendrinės tarties dalykai atspindėti įvairiuose lektoriams skirtuose leidiniuose ir programose. Visa ta veikla taip pat gražiai prisidėjo prie taisyklingos kalbos sklaidos, bendrinės tarties normų stabilizavimo.

Radijas ir televizija

Radijas ir televizija buvo kitas svarbus bendrinės tarties vartojimo ir sklaidos šaltinis, gal net svarbesnis už teatrą, nes pasiekdavo beveik visus šalies gyventojus.

Apie pirmųjų pokario metų radijo žinių skaitytojų (vedėjų) ar pranešėjų kalbą ne kažin ką galima plačiau pasakyti, nes mažai išlikę to meto dokumen-



Lietuvos radijo diktorius Jonas Miliušis
LRT archyvas

tų. Žinoma, kad dar 1940 m. birželio pabaigoje laimėjęs konkursą diktoriumi pradėjo dirbti Jonas Miliušis (1914–1998). Kalbininkai jį prisimena kaip aktyvų žodžių didžiajam „Lietuvių kalbos žodynui“ rinkėją (Pupkis 2013: 395). Tų metų spalio 2–3 d. buvo surengtas naujas pranešėjų konkursas. Vertinimo komisijoje dalyvavo radijo direktorius Juozas Banaitis, dramos teatro aktorius Antanas Mackevičius²⁹, kalbininkas Julius Būtėnas ir kt. Iš 136 užsirašiusių dalyvauti vyrų ir 71 moters III ture buvo atrinkti keli laimėtojai ir kandidatai. Iš pastarųjų du priimti sąlygiškai, nes jų tartis buvo ne visai gera, bet jie pažadėję kalbą taisyti (Lietuvos radijas 2016: 157).

Karui prasidėjus Jonas Miliušis pasitraukė į Rusiją, kariavo fronte. 1944 m. balandžio pabaigoje mobilizavosi ir buvo paskirtas dirbti Maskvos radijo lietuviškų laidų pranešėju. Grįžęs į Lietuvą vadovavo visai diktorių grupei. Jam buvo pavesta burti diktorių komandą, ir viena iš pirmųjų dar 1944 m. rudėnį dirbti atėjo Janina Navikaitė. Beje, ji kartu su Albinu Šukeliu (diktoriu-

29 Aktorius Mackevičius nusipelnė ir kaip taisyklingos tarties ir sceninės kalbos mokytojas ir propaguotojas. Jis aktyviai reiškėsi Kauno kalbos sekcijos veikloje, joje dalyvavo kaip sceninės tarties atstovas (žr. Pupkis 2016b: 242, 243, 250).

mi dirbo nuo 1949 m.) yra įgarsinusi daugelį kino žurnalo „Tarybų Lietuva“ numerių. Radijo studijose subrendo ilgamečiai žinių skaitytojai, bendrinės tarties mokovai Liuda Triponaitė, Dana Rutkutė, Dalia Stonytė (1937–1943 m. Kauno radijo vyriausiuoju diktoriumi dirbo jos tėvas Jonas Stonys), Vytautas Kybartas, Pranas Stankevičius, Algimantas Sadukas, Vytautas Širka, Juozas Šalkauskas, Gintaras Deksnys ir kt. Lietuvos radijo diktoriais yra dirbę filologai Albinas Jovaišas, Lionginas Pažūsis, Henrikas Zabulis.

Pirmųjų pokarinių metų Lietuvos radijo tartis nebuvo labai pavyzdinga, bet pamažu gerėjo, ypač ateinant dirbti naujiems, geriau išprususiems žmonėms. Radijas, vis labiau įsitvirtindamas visuomenėje (dėl visuotinės radiofikacijos vadinamieji laidinio radijo taškai buvo įtaisyti pradžioje visuose valsčių, paskui kolūkių centruose, o galop įrengti gyventojų butuose tiek mieste, tiek kaime), buvo vienijanti bendrinės kalbos vartojimo institucija, skleidusi kad ir gerokai variantišką, bet taisyklingos kalbos pavyzdį ir dariusi šiuo požiūriu didelį poveikį visuomenei. Šiaip ar taip, radijo, bent jo žinių skaitytojų kalba buvo norminės lietuvių kalbos etalonas. Kaip prieš gerą pusšimtį metų apie šį darbą buvo rašęs radijo diktorius, vėliau perėjęs dirbti į televiziją Henrikas Paulauskas (1969), „tai kūrybinis, labai atsakingas ir vienas sunkiausių darbų. Būtinai prigimties duomenys – aiškus, be jokių defektų balsas, nepriekaištinga tartis. Visas kitas pranešėjo darbo paslaptis galima sužinoti, išmokti, paversti jas įgūdžiais, bet balso pakeisti – negalima“.

Radijo pranešėjai anais laikais anonsuodavo kiekvieną laidą, net per radijo muzikos koncertus skelbdavo kiekvieno kūrinio pavadinimą. Laidų repertuaras vis plėtėsi, tad ir diktorių darbo reikėjo vis daugiau. Pavyzdžiui, 1958 m. radijo komitetas patvirtino tokias redakcijas: paskutinių žinių (vėliau nuo jų atsiskyrė sporto žinios), visuomeninių-politinių laidų, propagandos, muzikos, literatūros ir dramos, vaikų ir jaunimo. Atskirai reikia paminėti pramogines lidas, tarp kurių ypač populiarius buvo „Linksmasis subatvakaris“, paskui „Kolūkietiška radijo stotis“. Žmonėms patikdavo mokslinės šviečiamosios laidos, laikraščių apžvalgos ir kt. Ne mažiau klausytojų sulaukdavo radijo teatras, savo ištakomis susijęs su dar nuo 1927 m. pradėtais transliuoti radijo vaidinimais (apie jų kalbą, kaip jau įprasta, spaudoje daugiausia rašė Vitkauskas). Radijo pasakėlių klausydavo ir maži, ir dideli. Populiarius buvo Pasakų Senelis Vladas Jurkūnas (nuo 1960 m.), vėliau (nuo 1975 m.) – Pasakų Teta Bernadeta Lukošūtė (1988 m. ji buvo išrinkta populiariausia radijo pranešėja).

Radio kalba buvo nuolat rūpinamasi tiek pačioje įstaigoje, tiek gausiais straipsniais periodinėje spaudoje. Prie jos gerėjimo nemažai prisidėdavo radijo diktorių konkursai, rengiami kas keleri metai. Į kelias nugalėtojų vietas pretenduodavo šimtai norinčiųjų, tad atsirinkti ir kalbos atžvilgiu tinkamiausius būdavo iš ko. Radio vadovybė nuolat keldavo kalbos taisyklingumo reikalavimus, „Dabartinės lietuvių kalbos žodynas“ buvo kasdieninė, nuolat vartoma diktorių knyga. Dažnai būdavo rengiami diktorių kalbos kursai. Antai 1969 m. įsteigta Radijo pranešėjų taryba, joje už lietuvių kalbos kursus atsakingu paskirtas Darius Bulavas. 1973 m. vyko diktorių „balso pastatymo“ kursai (jiems skirta net 364 val.), o 1974 m. – tarties ir kirčiavimo kursai (tartičiai 20 val., kirčiavimui 30). Kalbos kursai buvo rengiami ir vėliau.

Nėra abejonų, kad radijo kalba pamažu gerėjo, joje vis labiau įsitvirtino taisyklingos kalbos vartoseną. Vytautas Vitkauskas (1979) rašė, kad radijuje ypač rūpinamasi kalbos taisyklingumu. „Visi pranešėjai stengiasi laikytis tarties, kirčiavimo dėsnių. Radijo pranešėjų kalba išlaiko ne tik sisteminę fonetikos ypatybes (ilgųjų ir trumpųjų balsių, minkštųjų ir kietųjų priebalsių skyrimas), akcentologijos pagrindus, bet ir tokius niuansus, kaip dalelių jungimas prie svarbesniųjų žodžių (*lyg ir nè, taip sau*)“ ir kt. (ten pat, p. 56). Vitkausko nuomone, „rimtas požiūris į kalbos dalykus, kasdienis mokymasis radiją daro gera mokykla, diegiančia visai visuomenei literatūrinės kalbos dėsnius, mokančia visus taisyklingai tarti“ (ten pat; ret. V. V.).

Rengiantis pradėti transliuoti Lietuvos televizijos laidas, 1957 m. pavasarį buvo surengta televizijos diktorių atranka. Joje dalyvavo Gražina Bigelytė, Undinė Nasvytytė, Dana Rutkutė, Liuda Triponaitė, Juozas Baranauskas, Vytautas Kybartas ir Henrikas Paulauskas. Iš jų buvo pasirinkti jauniausi, dar studentai Bigelytė ir Baranauskas (Lietuvos televizija 2017: 11). Kad buvo rinktasi iš radijo diktorių, netiesiogiai rodo, jog televizijai numatyta prioritėtinė vieta sakytinėje šalies žiniasklaidoje. (Net ir mūsų dienomis geriau, taisyklingiau žinias skaitantys radijo žurnalistai kartais pereina į televiziją – jai skiriama daugiau dėmesio negu radijui, nors ir jame netrūksta nepriekaištingai kalbančių darbuotojų.)

Svarbiausias pirmųjų diktorių vertinimo kriterijus buvęs balsas (ten pat, p. 12), o į tartį dėmesio tuo metu kreipta mažiau. Todėl pasirinktieji diktoriai kalbėjo nelabai vienoda tartimi: Bigelytė buvo arti kanoninio varianto, o Baranauskas smarkiai trumpino ilguosius nekirčiuotus balsius, nuo kanono jo tartis skyrėsi ir kitais atvejais. Televizijos diktorių bendrinės tarties taisyklingumu susirūpinta tik po kurio laiko.

Ir vėliau svarbiausi televizijos žmonės – žinių skaitytojai, arba diktoriai, būdavo kruopščiai atrenkami. Į diktorių konkursus suplūsdavo dešimtys pretendentų, įvairių specialybių bei profesijų žmonių (pavyzdžiui, 1986 m. konkurso pirmame ture dalyvavo daugiau kaip 270 asmenų. – Lietuvos televizija 2017: 299). Reikalavimai būdavo įvairūs ir griežti – nuo geros dikcijos, taisyklingos tarties iki ištvėmės ilgai ir tinkamai skaityti tekstą. Dabar imituojamo žinių pasakojimo (paprastai iš vadinamojo suflerio) tada nebuvo, reikėdavo tiesiogiai skaityti tekstą iš popieriaus ir tokių tekstų kartais būdavo valandinių, pavyzdžiui, visa kokio generalinio sekretoriaus kalba. Pereiti tokį konkursą būdavo išties sunku ir į televiziją patekdavo tik stipriausi ir atkakliausi. Šitaip laimėję atranką diktoriais tapo vėliau plačiai pagarsėję žodžio meistrai Dana Rutkutė, Undinė Nasvytytė, Henrikas Paulauskas, žinomas aktorius Vytautas Kybartas. Šis nuo 1948 m. per Lietuvos radiją skaitė žinias, o perėjęs į aukštesnę pakopą greitai tapo, kaip rašoma spaudoje, Lietuvos televizijos veidu. Būdamas diktorių grupės vadovas, jis vadovaudavo diktorių konkursams, iš kitų ne mažiau kaip iš savęs reikalavė taisyklingos kalbos, buvo jaunesnių kolegų mokytojas ir pagalbininkas. Jo laikais Lietuvos televizijos kalba pasiekė aukščiausią lygį per visą savo istoriją. Prie to reikšmingai prisidėjo diktoriai Darius Bulavas, Algimantas Sadukas, Gintaras Deksnys, Regina Jokubauskaitė ir daug kitų.

Per daugiau kaip tris dešimtmečius Lietuvos televizijos žinių tarnyboje darbavosi visas būrys diktorių. Antai 1986 m. televizijoje dirbo 11 diktorių, 5 iš jų turėjo aukščiausią kategoriją. Jie buvo „televizijos veidas. Į juos lygiuodavosi, juos mėgdžiodavo, įsimylėdavo, jiems rašydavo laiškus“ (Lietuvos televizija 2017: 319). Visi jie buvo ir taisyklingos kalbos autoritetai, bendrinės tarties etalono skleidėjai.

Visuomenėje buvo formuojama nuomonė, kad visi radijo ir televizijos žurnalistai turi kalbėti gera, taisyklinga kalba. Aktorius Juozas Siparis rašė: „Pirmiausia taisyklingos tarties mokytojai turi būti pranešėjai, komentatoriai, etatiniai ir neetatiniai, redaktoriai, reporteriai, radijo ir televizijos teatro aktoriai – visi, kalbantys per radiją ir iš televizijos ekranų“ (*Kalba Vilnius*, 1969, Nr. 8). Vis dėlto ne iš visų buvo vienodai reikalaujama, daugiausia dėmesio skirta pranešėjams. Bet kadangi tais laikais buvo būtina kalbėti pagal iš anksto parašytą ir radijo bei televizijos vadovų aprobuotą tekstą, didelių nukrypimų nuo kalbos normų pasitaikydavo mažiau negu dabar, mūsų laikais, spontaniškai sakomame tekste.

Radio ir televizijos kalba buvo ugdoma įvairiais būdais. Pačioje šios žiniasklaidos priemonės įstaigoje kalbos dalykams skirta daug dėmesio. Ir radijo, ir televizijos žinių pranešėjams būdavo rengiami kalbos kursai. Jie būdavo privalomi TVR diktorių konkursus laimėjusiems asmenims. Visiems pranešėjams kalbos kursuose dikcijos, tarties, kirčiavimo paskaitas skaitydavo žinomi kalbininkai, juose skirta laiko ir pratyboms.

Oficialieji tekstai būdavo parengiami pagal visas rašytinės kalbos taisykles, tai daryti padėdavo skyrių redaktoriai. Todėl diktoriai buvo tik atlikėjai, jie skaitydavo redaktorių parengtą tekstą. Patys žurnalistai įprato dažnai žiūrėti į žodynus, tikrintis neaiškius ar užmirštus kalbos dalykus. Buvo tam tikras spaudimas iš kalbininkų pusės. Jie ne tik konsultuodavo radijo ir televizijos žurnalistus, bet ir dažnai rašė spaudoje apie jų kalbos dalykus, kur bendrinei tarčiai visada skirdavo nemaža vietos. Daugiausia tos rūšies straipsnių paskelbta savaitraštyje „Kalba Vilnius“, taip pat rašyta „Kalbos kultūroje“, „Mūsų kalboje“ ir kitur. Analizuota atskirų valandėlių ir laidų kalba, aptarti konkrečių žurnalistų kalbos reikalai. Dažniausiai tais klausimais spaudoje reikšdavosi Vytautas Būda, Stasys Keinys, Jonas Klimavičius, Elzbieta Mikalaukaitė, Antanas Pakerys, Aldonas Pupkis, Valerija Vaitkevičiūtė, Vytautas Vitkauskas.

Radio ir televizijos kalba dažnai tiesiogiai susiliečia su teatro aktorių kalba: nemaža aktorių tapo diktoriais, laidų vedėjais, korespondentais, filmų garsintojais (radio ir televizijos žurnalistų tiesiogiai niekas nerengdavo³⁰). Sceninė kalba sklisdavo ir per radiją transliuojant ar per televiziją rodant spektaklius ir kitais būdais.

Radio ir televizijos darbuotojų ir kalbininkų santykiai sustiprėjo susikūrus Vilniaus kalbos sekcijai. Sekcija įtraukdavo radijo ir televizijos kalbos dalykų svarstymus į savo susirinkimų darbotvarę, buvo surengti keli susitikimai pačiame Radio ir televizijos komitete. Prie kalbos gerinimo daug prisidėjo nuo 1957 m. pradėta transliuoti radijo kalbos valandėlė „Taisyklingai kalbėkime ir rašykime“ (vėliau, 1984 m., pavadinta „Mūsų kalba“) ir nuo 1977 m. per televiziją rodyta kalbos laida, taip pat vadinta „Mūsų kalba“. Nors šios valandėlės ir laidos daugiausia buvo skiriamos visuomenei ar tam tikroms jos grupėms,

30 XX a. aštunto dešimtmečio pradžioje dėstydamas kalbos dalykus žurnalistikos specialybės studentams porą metų esu turėjęs specialią radijo ir televizijos grupę, su kuria mokėmės daugelio tik eteriui būdingų kalbos dalykų. Deja, tokia grupė (specializacija) greitai sunyko. 1975 m. Vilniaus universitete žurnalistikos specialybės studentams nuo II kurso vėl buvo įvesta radijo specializacija. 1985 m. įkurta Radio ir televizijos žurnalistikos katedra.

bet pats jų rengimas ir buvimas radijo ir televizijos rūmuose savaime veikė ir pačių tų įstaiigų darbuotojų kalbą, aktyvino jų pažiūras į taisyklingą kalbą, skatindavo nagrinėti kai kuriuos neaiškius kalbos normų klausimus.

Taigi sovietmečiu Lietuvos radijas ir nuo 1957 m. dirbusi Lietuvos televizija daug nuveikė, kad taisyklingos kalbos idėja išplistų po visą šalį, o iš eterio sklindantis žodis būtų pagaulus ir taisyklingas. Bendrinės kalbos normos, taisyklingos tarties pavyzdžiai daug prisidėjo, kad visuomenė kalbėtų taisyklingiau, kad pati užsidegtų geros kalbos meile ir poreikiu nuolat tobulinti bendrinės kalbos vartoseną.

Svarbu paminėti, kad dar prieš Atgimimą 1987 m. lapkričio 19 d. radijo ir televizijos kalbos reikalus svarstė Lietuvos kalbos komisija. Posėdžio nutarimo (žr. MK 1988: 6 37–38) konstatuojamojoje dalyje pažymėta, kad „diktorių kalba yra tapusi svarbiausia tarties ir kirčiavimo mokykla“ (ten pat, p. 38). Rekomendacijose teikiama toliau gerinti radijo ir televizijos laidų kalbą, kontroliuoti ją tvarkančius darbuotojus ir pačių laidų kalbą, gerinti radijui ir televizijai rengiamų žurnalistų kalbos kultūrą. Pageidavimuose nurodyta visų laidų rengėjams ir redaktoriams laikytis vienodų kalbos reikalavimų, reikauti iš laidų vedėjų, reporterių, komentatorių, kitų darbuotojų ir nuolatinųjų bendradarbių be rašytinio teksto kalbėti sklandžiai ir taisyklinga kalba.

Nutarime dėl tarties ir kirčiavimo nieko konkretaus nepasakyta. Ne kažin ką apie tai sužinome ir iš televizijos kalbos redaktoriaus Albino Masaičio (1988) pavymui tam nutarimui paskelbto straipsnio. Autorius teigė, kad radijo ir televizijos laidose dar neretai pažeidžiamos kalbos normos, dėl to nepatenkinti būna ne tik kalbininkai, bet ir visuomenė. Bet tai priklausą nuo visos visuomenės kalbos kultūros, tad reikią atsižvelgti į radijo ir televizijos kalbos specifiką, o kalbėtojus skirstyti į tam tikras grupes ir su jomis dirbti. Diktorių kalba esanti pati profesionaliausia ir gana pavyzdinga, bet turėtų pasitempti tos srities veteranai, nes jaunieji pranešėjai kalbantys geriau. Jiems visiems praverstų nuolatinis privalomas kalbos seminaras, kur išsiaiškintų savo daromas klaidas, aptartų naujus dalykus. Daug sunkiau pagerinti laidų vedėjų, komentatorių, reporterių kalbą, nes ne vienur kalbama improvizuojant, neturint iš anksto parengto teksto. Su šia grupe dirbti kur kas sunkiau ir greitai pasiekti rezultatų nebūtų lengva. Didžiausia bėda ta, kad dirbti radijuje ir televizijoje ateina nemažai diplomuotų, bet menkai kalbančių žurnalistų, tad taisyti svetimą broką dažnai nekyla ranka. Todėl čia pasukta savišvietos propagandos keliu, o savarankiško mokymosi sėkmė priklausanti nuo as-

mens savybių ir darbo aplinkos. Pati margiausia esanti iš šalies ateinančių žmonių kalba ir tai sunkiausiai sprendžiama problema. Tai visuomenės kalba ir ji rodanti bendrąją mūsų kalbos kultūros būklę. Ji veikianči radijo ir televizijos kalbą, bet šioji neturinti pasiduoti blogam poveikiui. Iš to užburto rato pirmiausia turėtų stengtis išeiti radijo ir televizijos kalba.

Švietimas

Bendrojo lavinimo vidurinėje mokykloje lietuvių kalbos mokyta sisteminiu principu. Šis principas taikytas nuo V klasės (vėliau nuo IV) ir nurodyta joje mokyti fonetikos ir tarties pradmenų. Antai 1968 m. „Aštuonmečių ir vidurinių mokyklų programose“ rašoma, kad V klasėje fonetikai skiriamos 23 pamokos ir jose, be įvadinių dalykų, nurodyta mokyti balsių, priebalsių, dvigarsių, supanašėjusių priebalsių, priebalsio *j* tarimo ir rašymo. Matyti, kad tarimas sietas su rašybos dalykais (patarta mokytis naudotis rašybos žodynu). Programoje nuo tarties sklandžiai pereita prie supažindinimo su kirčiavimo pradmenimis. Pridurtina, kad vėliau, perkėlus fonetikos ir tarties mokymą į IV klasę, šiam kursui skirta jau 26 pamokos.

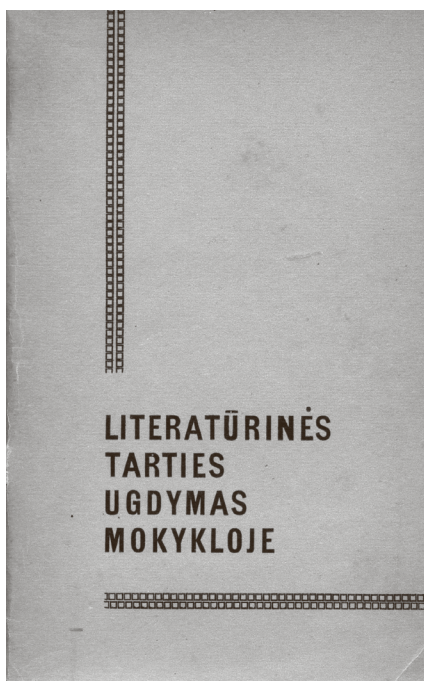
Metodiniuose nurodymuose teigta, kad bendrieji reikalavimai, kaip ugdyti mokinių šnekamąją ir rašomąją kalbą, privalomi visiems mokytojams. Kiekvienas iš jų turi kalbėti taisyklinga, tikslia, raiškia kalba. Pabrėžta, kad geriau išmokyti bendrinės tarties mokiniai mažiau daro rašybos klaidų, kad taisyklinga tartis yra būtina bendrajai kalbos kultūrai. Rūpindamasis mokinių kalba ir šalindamas iš jos dialektizmus, lietuvių kalbos mokytojas turintis duoti nurodymų kitiems dėstytojams apie mokinių tarimo polinkius ir priemones, pamokyti, kaip juos šalinti (Vieningas kalbos ugdymas mokykloje, 1958).

Mokymo sistemoje, nors to nenurodė programos, pamažu susiklostė priešprieša tarp bendrinės kalbos ir tarmės ir tarminiai dalykai pradėti laikyti svarbiausia kliūtimi bendrinei kalbai mokyti. Tarmiškumai kaip kalbos yda ar net patyčių objektas būdavo neigiamai vertinami metodinėse knygelėse (plg. Kvederaitis 1961: 25), kituose mokykloms skirtuose leidiniuose. Tad vidurinio mokymo sistemoje susiformavo nuomonė, kad svarbiausia kliūtis mokiniams mokyti literatūrinės (bendrinės) kalbos esanti gimtoji tarmė ir mokyklos uždavinys – pirmiausia atgręsti juos nuo tarminio kalbėjimo. Tą nuomonę palaikė ir vienas kitas kalbininkas.

Kitokios nuomonės laikėsi kai kurie kiti kalbininkai ir dialektologijos specialistai. Aldona Jonaitytė (1969) rašė, kad tarmės dabar iš gyvenimo stumiamos ne tik natūraliai (per radiją, knygas, mokyklą ir kt.), bet prieš jas neretai griebiamasi ir stačiai represijų, siekiančių taip toli, kad mokyklose mokiniams net per pertraukas draudžiama kalbėti tarmiškai. Kartais „susidaro įspūdis, kad tarmės – tai vos ne pati didžioji mūsų kalbos bėda, ir kad visos kalbos negerovės daugiausia atsiranda dėl jų“ (ten pat, p. 2). Bet svarbiausia esą tai, rašė autorė, kad tarp literatūrinės kalbos ir tarmių būtų išlaikoma tam tikra pusiausvyra ir kalba neprarastų ryšio su gyvąja kalba. Gerai pažįstant tarmes, gimtoji tarmė mokykloje turėtų būti ne priešas, o draugas. Remiantis ja daug lengviau išmokyti literatūrinės kalbos, o sąmoningas požiūris į tarmes padėsiantis lengviau įgyti bendrinės kalbos įgūdžių, išlaikyti pagarbą gimtajai tarmei. Tame pat leidinyje Zigmąs Zinkevičius (1969) pabrėžė, kad mokykloje vaikus reikia mokyti ne remiantis pačios literatūrinės kalbos dėsniniais, o vaikų gerai mokama gimtosios tarmės sistema. Priešingas požiūris esantis tikra scholastika, kur viskas paremta kalimu atmintinai, o ne sąmoningu kalbos dalykų supratimu.

Taigi, Zinkevičiaus nuomone, bendrinės tarties mokymas tarminėje aplinkoje turi remtis reguliariais tarmės ir bendrinės kalbos garsyno atitikmenimis. Teigta, kad tarmiškai mokančius mokinius šiuo metodu daug lengviau išmokyti tarties ir kirčiavimo negu betarmius, iš miesto kilusius mokinius. Nuo septinto dešimtmečio daugiausia Mokytojų tobulinimosi instituto pastangomis surengta keletas mokslinių metodinių konferencijų, skirtų kalbos mokymui, išleistos kelios knygelės, kuriose pateikta metodinių nurodymų, kaip tokiu lyginamuoju metodu mokyti tarties ir kirčiavimo rytų aukštaičių ir žemaičių tarmių aplinkoje. Tarties ir kirčiavimo mokymo klausimams buvo skirtas ir Juozo Aleksandravičiaus (1968) sudarytas straipsnių rinkinys.

Devintame dešimtmetyje apie sakytinės kalbos mokymą išėjo dvi Vlado Grinaveckio knygelės, kuriose daug vietos skirta ir tarties dalykams. Jose autorius remiasi minėtu lyginamuoju metodu, nes „gimtoji tarmė, kas ją turi, [...] yra pamatas ir bendrinei kalbai išmokti“ (Grinaveckis 1983: 6). Plačiai aprašęs pamatinės tarmės – zanavykų fonetines ypatybes, autorius nurodė svarbesnes interdialektines bendrinės kalbos pramokusių žmonių kalbėjimo ypatybes (daugiausia įvairius balsių ilginimo ir trumpinimo atvejus), tarmiinių garsų, prozodinių elementų ir formų, bendrinių ir tikrinių žodžių ir kt. transpozicijos būdus, kurie gali praversti mokytojams, mokantiems mokinius



Tarties mokymo metodikos
straipsnių rinkinio (1968) viršelis

bendrinės kalbos. Panašiai Grinaveckis (1985) rašė ir kitoje tos srities knygelėje, tik griežčiau atribojo tarties, kirčiavimo, morfologijos ir kt. mokomuosius dalykus.

Prie bendrinės tarties ugdymo vidurinio mokslo sistemoje ne kažin kiek prisidėjo 1967 m. susikūrusi Lietuvių kalbos sekcija. Mat Vilniuje į jos veiklą vangiai traukėsi mokytojai, tad jeigu kiek daugiau šioje srityje ir dirbta, tai tik periferijos mokyklose, bet tai neperžengė siaurų regioninių ribų. Iš sekcijos pastangų šioje srityje galima paminėti kelis susirinkimus, skirtus bendrinei tarčiai ugdyti, sekcijos 1969 m. išleistą sąsiuvinį apie kalbos kultūros ir tarmių santykius („Kalbos kultūra ir tarmės“) ir kt.

Kalbos sekcijos labiau rūpinosi ikimokyklinio amžiaus vaikų tarties ugdymu. Mat čia pavyko suburti grupę to amžiaus vaikų ugdytojų ir nudirbti tam tikrų darbų. Įvyko pora sekcijų susirinkimų tais klausimais, apie tai kalbėta zoniniuose pedagogų pasitarimuose, pačiuose darželiuose, 1974 m. išleistas tam skirtas „Mūsų kalbos“ sąsiuvinis (Nr. 8). Kelti klausimai, kaip šalinti lo-

gopedinius vaikų kalbos trikdžius, kaip per muzikos pamokėles, deklamuojant eilėraščius, pasakojant pasakas ir kitomis progomis mokyti vaikus taisyklingai tarti balsius ir kt.

Kiek sovietmečiu švietimo įstaigose buvo išmokoma bendrinės tarties, sunku pasakyti, nes neturime jokių tos srities tyrimų. Šiaip to meto pedagoginėje spaudoje mokytojai kartais pasiskųsdavo, kad į tarties mokymą kreipiama per mažai dėmesio, be to, rašyta, kad patys mokytojai menkai rūpinasi savo tartimi. Bet teigta, kad išmokyti taisyklingos tarties yra taip pat svarbu, kaip ir išmokyti skaityti. O tam reikią daug sistemingų ir ilgų pratybų, nes per 15 ar 17 pamokų to neišmokysi. Todėl tarties dalykais reikią rūpintis per kiekvieną pamoką, racionaliai suplanuoti fonetikos kursą, nepamiršti tų dalykų aukštesnėse klasėse.

Iš bendro ano meto mokymo konteksto galima daryti išvadą, kad apie tarties dalykus mokiniai įgydavo tam tikrą normų supratimą, bet įgūdžių susiformuodavo nedaug. Pavyzdžiui, daugelis šešto ar net septinto dešimtmečio studentų lituanistų kalbėjo su gana ryškiu tarminiu akcentu, ir tik vėliau, ypač papildant studentų iš didesnių miestų, klostėsi neapibrėžto tipo kalbos atmaina ir jos tartis, artėjanti prie bendrinės kalbos, bet į ją dar neiškomponuojanti.

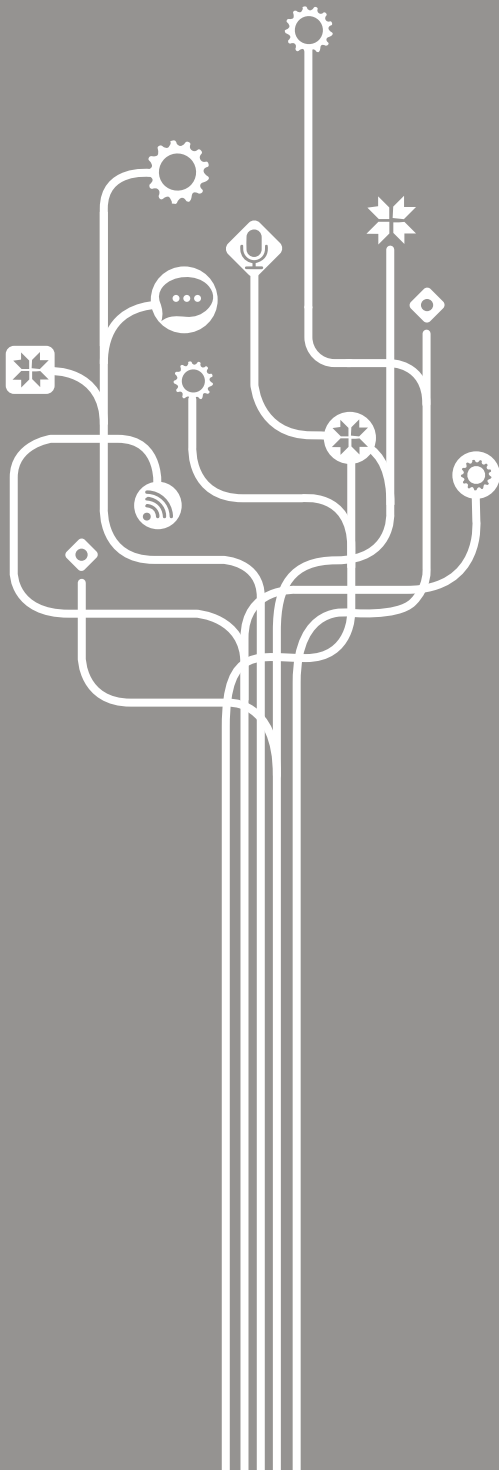
* * *

Ilgokai nenusistovėjęsios bendrinės tarties normos nuo septinto dešimtmečio vidurio vis plačiau ir tvirčiau pradėjo įsigyventi bendrinės vartosenos praktikoje: teatre, radijuje, televizijoje, bažnyčioje. Jų buvo mokoma konservatorijoje, vidurinėse bendrojo lavinimo ir meno bei kultūros mokyklose, rengiant žurnalistikos specialybės studentus, kunigų seminaruose ir kitur.

Prie tarties normų stabilizacijos daug prisidėjo tarties (sceninės kalbos) dėstytojų pastangos, teigiamos radijo ir televizijos diktorių ir jų vadovų nuostatos ir kt. Jas stiprinti padėjo dažnai spaudoje skelbiamuose straipsniuose keliama bendrinės tarties teorijos ir praktikos klausimai. Tuo metu, t. y. XX a. septintame–aštuntame dešimtmetyje, **bendrinės tarties normos galutinai suvoktos kaip viešosios sakytinės kalbos siekiamybė, kartu bendrinė tartis formavosi kaip realiai funkcionuojanti kalbinė tikrovė su savaimine sistema ir tam tikru vartotojų sluoksniu.** Kaip tik tada iškilo klasikinė bendrinės tarties vartoseną, įkūnijama teatro aktorių, radijo ir televizijos pranešėjų ir dalies žurnalistų darbe, kai kurių mokytojų kalboje. Aktyvesni bendrinės kal-

bos vartotojai suvokė, kad bendrinė tartis funkcionuoja savarankiškai ir jau aiškiai skiriasi nuo savo pagrindo (pietinių vakarų aukštaičių tarmės) tarties. Tai patvirtinta ir vėliau. Pavyzdžiui, „Lietuvių kalbos idealuose“ (2017) rašoma, kad „Marijampolės tarmė mūsų visuomenėje iš tiesų yra socialiai žymėta, neprestižiška“, ypač „dėl pačios tarmės ryškumo ar suvalkiečiams taikomų stereotipų“ (ten pat, p. 123).

BENDRINĖ TARTIS PO 1990 METŲ





Bendrinės tarties vartosena

Susiformavęs ir daugmaž nusistovėjęs bendrinės tarties kanonas nuosekliai laikėsi iki Sąjūdžio laikų, o paskui dėl įvairių priežasčių kai kuriose srityse pradėjo kriksti. Tai lėmė iš esmės kintančios visuomenės gyvenimo sąlygos, susijusios su viešumo ir demokratėjimo procesais. Žodžio laisvė atvėrė kelius kratyti biurokratinio žargono bei oficialaus kalbos statuso ir kalbėti laisvesne gyva kalba, tad natūraliai keitėsi pati lietuvių kalbos vartosena. Kartu su tam tikra kalbos pažanga viešumoje skydo dar netvirtos, ilgesnių vartojimo tradicijų neturinčios kalbos normos, tarp jų ir bendrinė tartis.

Gariūnmečio ir reketo metais, neribojamos laisvės sąlygomis į aktyvią kalbos vartoseną įsitraukė nemaža žmonių, kuriems anksčiau norminės kalbos visai nereikėjo. Į viešumą plūstelėjo įvairių pavidalų mėgėjiška spauda. Tam reikšmės turėjo kone masine tapusi buvusios neredaguotos ar menkai redaguotos draudžiamos ir geltonosios spaudos leidyba, gausių privačių radijo stočių ir televizijos kanalų atsiradimas, o su tuo – gyvas nedisciplinuotas kalbėjimas be iš anksto parengtų tekstų („be lapelių“). Reikšmės galėjo turėti mokymo kokybės sumenkimas ar kitos priežastys (jos iki šiol nėra išsamiau tirtos). Įvairiose srityse – ne tik žiniasklaidoje, bet ir mitinguose, susirinkimuose, net parlamente, teatre ir kitur, vis plačiau skambėjo pusiau tarminė kalba, kartais ir su žargono priemaišomis, viešojoje vartosenoje vyravo ir kitokios lietuvių kalbos atmainos.

Šitą sumaištį reikėjo kaip nors suvaldyti, į viešąją vartoseną grąžinti norminę kalbą. Tai ir stengėsi daryti atkurtoji Lietuvių kalbos draugija ir aplink jos žurnalą „Gimtoji kalba“ susibūrę kalbininkai. Antai draugijos atkuriamajame suvažiavime, vykusiam 1989 m. sausio 21 d., buvo pasakyta daug skaudžių žodžių apie tuometinę lietuvių kalbos būklę, jos eroziją, siūlyta daug įvairių priemonių jai gaivinti, puoselėti įvairiose vartojimo srityse. Nurodyta, kad išleidžiama daug įvairios kalbinės literatūros, bet ja mažai naudojamosi. Kalbėta ir apie sakininės kalbos bėdas, tarties ir kirčiavimo normų išklirimą. Suvažiavimo nutarime pažymėta, kad dabar, sukūrus teisinį lietuvių kalbos apsaugos instrumentą (įtvirtinus valstybinės kalbos statusą konstitucine norma), draugijai tenka svarbios pareigos prisidėti prie to kalbos valstybingumo įtvirtinimo: grąžinti lietuvių kalbą į tas sritis, iš kurių ji buvo išstumta sovietmečiu, stiprinti bendrinės kalbos šaknis, gausinti kalbos raiškos priemones, rūpintis mokyklų, viešosios informacijos kalba, „ugdyti gyventojų šnekamo-

sios kalbos kultūrą, rūpintis teatro, radijo ir televizijos, paskaitininkų ir kitų viešų kalbėtojų kalbos kultūra“ (MK 1989: 4 48) ir kt.

Draugijos pirmininkas Albertas Rosinas (1990) nurodė tokius LKD uždavinius: „[U]gdyti tautos kalbinę sampratą, kad kalbėti daryta kalba o f i c i a l i o j e s i t u a c i j o j e y r a n e k a s k i t a, k a i p v i e š a i t y č i o t i s i š k l a u s y t o j ų i r g i m t o s i o s k a l b o s“ (ten pat, p. 5; ret. A. R.). Taisyklingos kalbos įgūdžius turintys išsiugdyti ne tik moksleiviai, bet ir valdžios, partijų, ūkių ir kitų organizacijų vadovai, mokytojai ir žurnalistai, visi, kurie viešai kalba žmonėms.

Į sakytinės (šnekamosios) kalbos bėdas „Gimtosios kalbos“ skaitytojų dėmesį savo straipsnyje kreipė Jonas Palionis (1990). Kalbėdamas apie gimtosios kalbos ugdymą, jos saugojimą nuo svetimų ir savų apnašų, jis rašė, kad „[y]pač daug jų atsirado lietuvių bendrinėje šnekamojoje kalboje, kurios normas išklubino pokario laikotarpiu sustiprėję įvairiatarmių ir įvairiausių respublikos žmonių migracijos procesai, padidėjusi kitų kalbų (daugiausia rusų kalbos) įtaka, indiferentiška arba net nihilistiška kai kurių švietimo ir kultūros vadovų pažiūra į gimtosios kalbos ugdymą. [...] Šnekamosios kalbos normų išklubimą bene ryškiausiai rodo didelės kirčiavimo ir tarties klaidos“ (ten pat, p. 1). Zigmas Zinkevičius (2007: 133) rašė, kad sovietmečiu daugiausia nukentėjo sakytinė (šnekamoji) kalba.

Bendroji tuo metu kalbininkų ir kalbos puoselėtojų skelbta nuostata buvo pasakyta Lietuvių kalbos komisijos sekretorės Danguolės Mikulėnienės (1992) žodžiais: „Bendrinės kalbos normos vienodai turi būti privalomos visiems. Už jų nesilaikymą reikia bausti numatyta tvarka. [...]. Kol teisiškai nebus ginama kalba, tol, įpratę prie kalbininkų užkalbėjimų ir užkeikimų, visi gyvens ir dirbs kaip anksčiau – „šuo šunį, šuo šunį, o šuo uodegą vikst“ [...]“ (ten pat, p. 3).

Įstatymais ginti bendrinę kalbą galėjo institucinę galią turinčios organizacijos, ir tokia buvo Valstybinė lietuvių kalbos komisija. Jos iniciatyva buvo sudarytas Didžiųjų kalbos klaidų sąrašas, kuriuo remdamasi Valstybinė kalbos inspekcija pagal Administracinių teisės pažeidimų kodeksą turėjo teisę vienokia ar kitokia forma įspėti kalbos gadintojus, bausti vartotojus, pažeidžiančius Valstybinės kalbos komisijos priimtus nutarimus. Tarp tų nutarimų buvo ir „Būtiniausi bendrinės lietuvių tarties reikalavimai“ (žr. Nutarimai 1998).

Kartu su skelbiamais bendrinės kalbos normų rinkiniais spaudoje nuolat pasirodydavo straipsnių, kuriuose būdavo aptariama bendrinės tarties vartoseną ir jos ugdymo reikalai.

Antai Vytautas Vitkauskas (1991) vėl grįžo prie teatro kalbos dalykų. Prisi-
siminę senąją ir jaunesnę aktorių kartą, kurios gerai suprato kalbos reikšmę
visai lietuvių kultūrai ir sustiprino bendrinės kalbos normas, autorius su ne-
rimu konstatavo, kad „įvyko kažkas neįsivaizduojama – šių dienų mūsų teat-
ro kalba yra labai suprastėjusi“ (ten pat, p. 2). Tai esą sietina su dvikalbyste,
lietuvių kalbos vartojimo sričių susiaurėjimu ir kt. Režisieriai, statantys spek-
taklius, neturėdami po ranka iš anksto parengto teksto, repetuoja su improvi-
zuojamu, pačių aktorių kuriamu tekstu. Visai nesirūpinama mūsų kalbos fo-
netika: beveik visuotinai Jaunimo teatre, Šiaulių, Klaipėdos, iš dalies ir Kauno
dramos teatruose trumpinami nekirčiuoti ilgieji balsiai, beveik niekas netaria
lietuviškojo *o*, dar blogiau taria nekirčiuotus dvibalsius *ie*, *uo*, baigia nykti
dvibalsių ir dvigarsių tvirtagalė priegaidė. Dalis aktorių nebetaria kirčiuotų
trumpųjų balsių. „Didžiojo brolio pavyzdžiu (rusų visi kirčiuoti balsiai yra
įtempti ir mums skamba beveik kaip ilgi) tariama *visy kity, pešū, nešū, kerty,*
mažy, nės, bēt, venā, akys, jo širdys, gardūs tas alūs ir t. t. Ir tarmėms kaltės
nemeskime (rytiečiai ir kai kurie vakariečiai ilgina tiktai kamieno trumpuo-
sius balsius) – visa tai eina iš kaimynų kalbos [...]. Kai *kýrpo, réikia, gýrđi*
sako kokia veikėja jedinstvininkų mitinge ar per radiją, tai visai suprantama:
ji visai pametusi lietuviškos sąmonės, bet ko aktoriams čiuptis tokių lietuvių kalbą
mirtinai žalojančių dalykų?“ (ten pat, p. 2).

Tuo metu Vilniuje gastroliavusio Šiaulių dramos teatro aktorių lūpose taip
pat siautėjo „[ž]argoniškos balsių tarties virusas“ (Urnėžiūtė 1991: 4). Buvo ta-
riama *blyzga, pūsė, pamažū, žmogūs, būrbulas, tynka* ir kt. Šios ir kitos klaidos
būdingos, kaip rašė autorė, ir kitų teatrų aktoriams. „Jeigu gražiai, taisyklin-
gai kalbai nebus vietos mūsų teatruose, kur ji tada pasidės?“ (ten pat, p. 5).

Po kelerių metų Aldonas Pupkis (1996) rašė, kad teatro kalba ir tartis pir-
miausia atlieka meninę funkciją, todėl nemaža tarties dalykų pajungiamai tai
funkcijai atlikti. Lietuvos teatruose dirba didelis būrys savo kalbą ir tartį ištobu-
linusių vyresnės kartos aktorių, sukūrusių savitą sceninės tarties mokyklą. Vi-
durinė karta jau kalbanti prasčiau, jos kalboje variantų sklaida nebeleidžia kal-
bėti apie savo kalbos standartus. Sektinių pavyzdžių yra ir jaunojoje kartoje, bet
negeri įpročiai, atrodo, lenkia pastangas kalbėti taisyklingai. Iš to matyti, darė
išvadą autorius, kad dabartinei bendrinės tarties praktikai ir vartosenai toną
duodanti ne vaidybinė, bet žurnalistinė tartis, sklindanti per radiją ir televiziją.

Gorbačiovo pertvarkos metais prasidėjusi įvairių gyvenimo sričių libera-
lizacija neaplenkė ir Lietuvos radijo bei televizijos. Nykstant cenzūrai ir vis

daugiau atsirandant progų kalbėti be popieriuko, viešumoje ėmė sklisti nevaržoma, dažnai ekspromtinė kalba. Ji pamažu vadavosi nuo rašytinės kalbos diktato ir pradėjo funkcionuoti pagal savitus sakytinės kalbos dėsnius. Laisvesnė kalbėsena veržėsi net į „Panoramos“ diktorių darbą, kai kuriais atvejais ji peržengdavo oficialios kalbos ribas. Senosios kartos radijo ir televizijos klausytojai ir žiūrovai galbūt dar prisimena liūdnei garsėjusią „Sartaramą“ (perdirbtas „Panoramos“ laidos pavadinimas pagal netinkamai kalbančio diktoriaus pavardę), kurios atsisakyti televizijos vadovus privertė visuomenės nepasitenkinimas.

Kartu su tuo laisvumu į viešumą pradėjo sklisti nenorminiai reiškiniai, kitų sistemų elementai. Be to, veikė ir tas veiksnys, kad visuomenėje kovota už konstitucinį lietuvių kalbos statusą, tad jos taisyklingumo klausimai traukėsi į pakraščius. Deja, tuo metu nepasinaudota gera proga pakelti vartoseną į kokybiškai naują pakopą, išgryninti tam tikras tarties normas. Prie mikrofono skverbėsi tam nepasirengę žmonės, neturintys dikcijos pagrindų, viešojo kalbėjimo įgūdžių, kaip reikiant nemokantys bendrinės kalbos.

Spaudoje, kaip ir anksčiau, daug rašyta apie eterio kalbos kultūros dalykus, susitikinėta su laidų ir valandėlių vedėjais ir reporteriais, bet padėtis taisėsi lėtai. Lietuvių kalbos draugija ėmėsi iniciatyvos apžvelgti visuomeninės televizijos ir privačių kanalų kalbos reikalus ir, remiama Kalbos komisijos, 2006 m. suorganizavo „Kalbos švaros dienas“. Darbo rezultatai buvo paskelbti Aldono Pupkio (2006) straipsnių cikle „Ką parodė Kalbos švaros dienos?“ Tuose rašiniuose apžvelgta daug įvairių kabėsenos dalykų, kalbos normų pažeidimo atvejų. Daug kas į tuos rašinius reagavo teigiamai, kai kurie žurnalistai net pradėjo ieškoti kalbos mokytojų, buvo pasiryžę nuoširdžiai mokytis ir taisyti savo kalbos negerumus. Kalbos švaros renginio išvados rado atgarsį ir televizijos kanalų vadovybėje: pradėta labiau rūpintis laidų kalbos taisyklingumu, žurnalistų ir reporterių kalbos mokymu. Bet buvo ir priešiška nusi-teikusių žurnalistų ir kitų žmonių, nepritariančių per griežtam, jų nuomone, žurnalistų kalbos vertinimui, per smarkiai ir tiesmukai konkrečių žurnalistų kalbos kritikai. Šie straipsniai kliuvo ir Loretos Vaicekauskienės vadovaujamos naujos ideologinės sociolingvistų pakraipos atstovams – buvo proga parodyti esą akivaizdų sovietinio stiliaus kalbininkų diktatą.

Kaip tuos straipsnius ir jų stilių vertinti dabar, kitas klausimas, pritariančių ir atmetančių ganėtinais būtų abiejose pusėse. Šiuokart svarbiau prisiminti ir dabar aktualius dalykus.

Straipsniuose teigiama, kad labiausiai standartizuota esanti informacinių laidų kalba. Tokių laidų kalbėsena ir apskritai kalba jau yra susiklosčiusi į vientisą stilistinę publicistinės kalbos apraišką, arba žanrą, ir yra bene pavyzdgingiausia iš visų televizijos kanaluose rodomų laidų. Ji artima rašytinei kalbai, jausmiškai neutrali, jai būdinga konstatuojamoji intonacija, pateikiama informacija kalbos atžvilgiu aiški ir skaidri. Gana nevienalytė esanti pokalbių ir šviečiamųjų laidų kalba, o daugiausia nepriimtinių dalykų pramoginėse ir sporto laidose.

Iš visų televizijos kanalų teigiamai išsiskirianti Lietuvos televizija (dabar LRT) ir jos informacinės laidos, kur apskritai duodamas tonas visai šios srities kalbai. Kitose laidose yra įvairių skirtingų kalbėjimo būdų. Iš jų nurodomos kelios ypatingos kalbėjimo apraiškos: skanduojamoji kalba (kapotinis kalbėjimas, griežtos intonacijos, nenatūralus kalbos skirstymas sintagmomis ir kt.), mokyklinės intonacijos kalbėsena (kiekviena kalbos atkarpa baigiama balso pakėlimu į viršų), turginė, arba buitinių pokalbių, kalba (gausūs nelingvistiniai intarpai, svarbių reikšminių žodžių ar skiemenų praleidimas ir kt.) (Pupkis 2006, Nr. 6). Iš tarimo dalykų nurodomi vadinamosios suspaustos artikuliacijos (koncentruojamos priekinėje burnos dalyje) ir palaidos kalbėsenos (ypač balsio *o* „pastūmimas“ į burnos priekį, kai kurių priebalsių, daugiausia *v, j*, išleidimas, pavyzdžiui, *privatizao, nuėo* ir kt.) atvejai.

Straipsniuose rašoma, kad tarties srityje ryškėja polinkis plačiai trumpinti ilguosius nekirčiuotus balsius. Mat mokykloje ir per spaudą būdavo vis pabrėžiama, kad bendrinėje tartyje pirmiausia reikia atsisakyti trumpųjų kirčiuotų balsių ilginimo. Dabar to ilginimo esą girdėti vis mažiau, bet keičiasi jo šaltinis: tarminių reiškinių mažėja, bet daugėja iš miesto kalbos. Tas ilginimas kartu su nekirčiuotų ilgųjų balsių trumpinimu jau rodantis perėjimą į kitą – nebendrinę rytietišką arba slavišką fonetinę sistemą, vadinasi, tokie žmonės kalbantys nebendrine tartimi.

Tarmiškumu būtų galima laikyti dar kartais pasitaikantį tvirtagalių mišriųjų dvigarsių pirmojo dėmens ilginimą, pavyzdžiui, *patynka, šymtas, šeiminynkas* ir pan. Bet miesto kalboje paprastai tai yra slavų kalbų įtakos padarinys³¹.

31 Miestų tartyje šitokie žodžiai turi panašų į tvirtapradę priegaidę kirtį. Šį reiškinį reikia skirti nuo žemaičių kilmės vartotojų kalboje pasitaikančio natūralaus tarminio akcento (tokius dvigarsius jie taria su tvirtagale priegaide pirmajame sande arba per abu sandus (žr. Zinkevičius 1966: 35–36).

Išvadose teigiama, kad televizijos kanaluose matyti gana nykus sakininės (šnekamosios) kalbos vaizdas: trūkinėjantys tradiciniai kalbos sistemos ryšiai, kai kur prieinama prie kalbos išsigimimo ribos. Tai priklauso ir nuo to, kad televizijos kanaluose dirba nemaža nevienodai mokančių bendrinės kalbos normas reporterių ir laidų vedėjų. Baugina tas faktas, kad per televiziją girdėti vis dažniau jų darbuotojus kalbant puskalbe, kuri apibūdinama tarties, taip pat kirčiavimo žargonu, skurdžiu žodynu ir gausiomis kalbos klaidomis.

Nurodoma, kad televizija turėtų daugiau prisidėti prie taisyklingos bendrinės kalbos ugdymo, o jų vadovams derėtų aiškiai apibrėžti laidų redaktorių ir kalbos tvarkytojų pareigas ir teises, rūpintis jų kompetencija. Lauktina daugiau dėmesio būsimųjų televizijos žurnalistų kalbiniam rengimui.

Apie kitų bendrinės kalbos vartojimo sričių tartį tuo metu rašyta nedaug. Antai nurodyta, kad klasikinė dainuojamoji tartis esanti palyginti atspari visokioms naujovėms; tokia padėtis ne tik profesionalioje scenoje, bet ir įvairių grupių koncertuose (Pupkis 1999: 6)³². Dar mažiau žinome apie mokyklose vartojamą ir jose mokomą bendrinę tartį. Įvairių grandžių mokyklų programose nuo seno numatyta eiti tam tikrą bendrinės kalbos fonetikos kursą, mokyti taisyklingos tarties. Ypač geros tokio mokymo sąlygos susidaro skaitymo pamokose – jose galima pratinti mokinius taisyklingai tarti garsus, tinkamai kirčiuoti, vykdyti kitas užduotis. Kaip tai sekėsi ir sekasi daryti, sunku pasakyti, nes neturime jokių tos srities tyrimų.

Pageidavimą mokyklose mokyti bendrinės tarties mokytojų žurnale „Gimtasis žodis“ išreiškė Vytautas Vitkauskas (1996). Jis rašė, kad mokymo sistemoje dabar susiduriama su tokiais klausimais, kurie, jo nuomone, turėję būti išspręsti anksčiau. Tarp jų esantis ir tarties mokymas. Taip jau atsitikę, kad Jablonskio, Būgos ir kitų didžiųjų kalbininkų sukurtas statinys buvo ne stiprinamas, branginamas, o judinamas, kraipomas. Tarties taisyklių nėra daug, bet visokios okupacijos neįdiegė mūsų inteligentams svarbiausių dėsnių, neišmokė tinkamai skirti 11 balsinių ir 45 priebalsines fonemas. Tad reikia prisiminti būtiniausias tarties taisykles.

Pirmiausia, rašo Vitkauskas, svarbu tinkamai skirti ilgusius ir trumpuosius balsius. Dvikalbystės sąlygomis daugelis miesto jaunimo visus nekirčiuotus balsius taria trumpai (tai matyti iš stojamųjų egzaminų darbų). „Mokykla

32 Iš tų grupių įrašų matyti, kad tokia tartis ne visur buvo tobula; kai kuriose rasdavosi ir tam tikrų garsų tarimo kraipymų, ir kitokių nepageidaujamų dalykų.

anksčiau to dalyko grakščiau pamokydavo ir klaidų mažiau būdavo“ (ten pat, p. 6). Ypač grėsmingai kraipomas balsių *é, o* tarimas: daug jaunimo dabar visai nebetaria įtemptojo *o*, o balsio *é* negirdėti nė Lietuvos radijo laidose.

Iš kitų dalykų, Vitkausko nuomone, problemiškas esantis hiato paisymas, tarptautinių žodžių priebalsio *l* minkštinimas, tų pačių ar supanašėjusių priebalsių tarimas. Mokykla padėjo įtvirtinti, autoriaus žodžiais, šnypščiamąją tarimą *užsidirbo, pusžalis, išsikeitė* ir pan. „Pradinėse klasėse mokytojas, norėdamas išmokyti vaikelius taisyklingai rašyti, taria kaip parašyta ir to išmoko mokinius, platina tokį naujovišką tarimą“ (ten pat, p. 7).

Priminęs kitus svarbius bendrinės tarties dalykus (*uo, ie* vienbalsinimą, dvibalsių ir dvigarsių tvirtagalės priegaidės kraipymą (*Kāunas, gyrdi, trūmpas*) ir kt.), Vitkauskas apibendrina, kad daug bėdų verčiame tarmėms, apskritai į viską mojame ranka, rodome tam tikrą kultūros stoką. Autoriui graudu, kad privačios radijo stotys ir televizijos įstaigos bei teatras esą sukasi nuo būtiniausių bendrinės kalbos dėsnių. Tradicijų neremianti ir mokykla, net ir aukštoji.

Normų kodifikavimo klausimai

Nors nemaža bendrinės tarties normų sovietmečiu buvo palyginti išsamiai aptartos ir dėl kai kurių jų gražiai susitarta, vis dėlto atkūrus Nepriklausomybę prie kai kurių dalykų grįžta atgal ir teikta savų pasiūlymų arba siekta patikslinti jau buvusius susitarimus.

Pirmąją diskusiją atkurtoje laisvoje Lietuvoje sukėlė žinoma kalbininkė Valerija Vaitkevičiūtė. 1990 m. rudenį savaitraštyje „Kalba Vilnius“ ji paskelbė straipsnį „Lotynų kalba, mes ir tarties normos“ (daugiau kaip po metų, 1992, ten pat ji išspausdino dar vieną panašaus turinio rašinį). Vaitkevičiūtė skelbė, kad bendrinėje kalboje iš lotynų kalbos kilusiuose arba per ją atėjusiuose tarptautiniuose žodžiuose ir tikriniuose varduose priebalsių junginiuose prieš užpakalinės eilės balsius priebalsis *l* turi būti tariamas minkštai, pavyzdžiui, *al'fa, impul'sas, Izol'da, Vil'ma* ir kt., bet žodžiuose *kultūra, filmas* – kietai. Teigta, kad esą lietuvių kalbininkai pamynė 600 metų krikščioniškąsias tradicijas, bendrinę kalbą išplėšė iš Europos kalbų glėbio ir nepaiso, iš kurios kalbos koks žodis į mūsų kalbą atėjęs.

Dėl tų straipsnių teiginių savo nuomonę „Gimtojoje kalboje“ pareiškė Arvydas Vidžiūnas ir Aleksas Girdenis. Vidžiūnas (1992) rašė, kad kažkada

vykusi diskusija dėl priebalsio *l* minkštumo ir kietumo tarptautiniuose žodžiuose atrodė jau kaip ir išblėsusi, buvę suvokta, kad kokio socialinio sluoksnio ar profesijos žmonių nedėsningas tarimas negalintis lemti visos bendrinės kalbos dėsningumų. Jis priminė iš Kuršaičio ir Jablonskio darbų einančią tradiciją, tvirtintą Skardžiaus ir kitų nepriklausomos Lietuvos kalbininkų raštuose. „Šis polinkis visus tarptautinius žodžius, nepaisant skolinimosi šaltinio ar laiko, derinti prie vakarietiškosios bendrinės kalbos fonetinės sistemos (skolinius daugelis kalbų vienaip ar kitaip adaptuoja) įteisintas visuose kodifikuojamuosiuose leidiniuose“ (ten pat, p. 23). Dar 1963 m. Vaitkevičiūtė tuo klausimu pakartojo Kuršaičio ir Jablonskio taisyklę, bet vėliau ėmė teigti kitaip. Tačiau, rašė Vidžiūnas, jos platinamai revoliucinei pertvarkai neleidžia pritarti nei bendrinės kalbos sistema, nei vartosenos ir kodifikacijos tradicija, nei lietuvių kalbos tarmių faktai. Skelbti kryžiaus žygį prieš tariamus stalinistinius kalbininkus, remtis pigiais politizuotais teiginiais, melu (pavyzdžiui, kad viską sugalvojęs Pupkis ir pan.), niekada bendrinės kalbos istorijoje neeksploatuoti krikščioniškųjų tradicijų kriterijumi esą neprotinga net ir šiais viską leidžiančiais atvirai sakyti laikais.

Ne mažiau griežtai tuo klausimu kalbėjo ir Girdenis (1992). Jis net palygino Vaitkevičiūtės rašymus su „liūdnojo vaizdo riterio“ Ričardo Mirono prieškariniais išpuoliais prieš „Gimtąją kalbą“. Autoriaus žodžiais, ji mirk gyvenk stengiasi įtikinti visuomenę, kad *lC* junginiai „nesavanaudiškai padovanoti mums didžiosios rusų kalbos“, esantys nepaprastai vertingi. Apie tiesioginę įtaką Vaitkevičiūtė atvirai nekalba, tik tuo klausimu nusuka į pūdymus, nes, išskyrus rusus ir baltarusius, jokia kita kalba tokių priebalsių junginių neturi, o, pavyzdžiui, vokiečiai neturi nė kietojo ir minkštojo priebalsio *l* priešpriešos. Antra vertus, lotynų kalboje, kuria kalbėjo romėnai, priebalsis *l* prieš užpakalinius balsius buvęs ne šiaip kietas, bet net veliarizuotas, panašiai kaip mūsų žodžiuose *balsas, kalnas, lūpa* ir pan. Girdenio žodžiais, „*lC* junginiai baisiau nei koks dinamitas sprogdina mūsų fonologinę sistemą“, tad pikčiausia, kad bandoma triukšmauti dabar, kai daugelis kultūringesnių žmonių jau esą beveik pripratę prie taisyklingo to priebalsio tarimo (ten pat, p. 24).

Atrodė, kad Vidžiūno ir Girdenio pareikšti argumentai yra tokie svarūs, jog jie turėjo įtikinti ir visiškus skeptikus. Deja, tik ne Vaitkevičiūtę. Didžiausiam jos tarties darbe „Lietuvių kalbos tarties pagrindai ir žodynas“ (2001) tas *l* tarimas taip pat nurodytas pagal „lotynišką“ ir nelotynišką originalą. Vis dėlto tokia rekomendacija beveik nedavė rezultatų. Atkūrus Nepriklausomybę ir

pasikeitus lietuvių kalbą veikiančių kitų kalbų (rusų ir anglų) santykiams, tas variavimas gerokai apnyko lietuvių bendrinės tarties sistemos naudai.

Tuo metu spaudoje vėl grįžta prie kai kurių tarties normų svarstymo. Čia reikia ypač išskelti Šiaulių pedagoginio instituto (dabar Šiaulių universitetas) profesoriaus Vytauto Sirtauto (1993) diskusinį straipsnį apie tvirtapradžių mišriųjų dvigarsių *i*, *u + l*, *m*, *n*, *r* ir dvibalsio *ui* pirmojo sando tarimą. Apžvelgęs tarmių duomenis autorius pabrėžė, kad netinka tų dvigarsių pirmojo sando ilgumą lyginti su atitinkamų vienabalsių ilgumu, ir jis linkęs tuos dvigarsius nagrinėti visoje bendrinės kalbos dvigarsių sistemoje. Šitokiu būdu dvigarsių pirmojo sando ilginimas yra visai pateisinamas ir priimtinas bendrinei vartosenai.

Tokiai nuomonei netiesiogiai pritarė Aleksas Girdenis (1993b: 5). Jis siūlė nustoti smerkti tam tikrą tų dvigarsių balsių *u* ir *i* ilginimą – tas smerkimas jau yra davęs karčių vaisių: vietoj tvirtapradės priegaidės imama tarti tvirtagalė, pavyzdžiui, **kil̃p̃q* → **kilpàs*, **žiur̃k̃e* → **žiurkès*.

Ši Girdenio mintis paimta iš 1993 m. gruodžio 16 d. Valstybinės lietuvių kalbos komisijos surengtame tarties seminare jo skaityto pranešimo tezių (Girdenis 1993b). Seminaras buvo surengtas rengiantis sudaryti bendrinės tarties nuostatas rengiamam Didžiųjų kalbos klaidų sąrašui. Jame perskaityti keturi pranešimai, apskritai, tai buvo vienintelis renginys, kuriame plačiai diskutuota apie bendrinės tarties normas ir jų kodifikaciją.

Aleksas Girdenis seminare teigė, kad dabar, svarstant klausimą dėl didžiųjų kalbos klaidų, kelti kokius griežtus reikalavimus bendrinei tarčiai esą nerealu: reikės gerokai palūkėti, kol kalba atsigaus nuo rusifikacijos laikais patirto šoko. Nebūtų prasminga sudaryti kokius tarties klaidų sąrašus ir į jų vykdymo procedūras traukti Valstybinę kalbos inspekciją³³.

Prelegentas nepaminėjo to fakto, kad bendrinę tartį, kaip ir visą bendrinę vartoseną, gerokai išderino su Sąjūdžiu prasidėjęs kalbos laisvėjimas, ypač į aktyvią kalbos vartoseną atėję būriai menkai bendrinę kalbą mokačių žmonių. Kaip tik daugiausia jie anksčiau ir buvo patyrę tą jo minimą rusifikaciją, be to, kaip reikiant nesimokę bendrinės kalbos.

Aleksas Girdenis pranešime pabrėžė, kad tarties normų idealas ir toliau turintis likti tas pats, t. y. Jablonskio žodžiais, „paprastoji suvalkiečių tarmė“.

33 Gal tuo ir remdamasi Kalbos inspekcija, vertindama sakininės žiniasklaidos kalbą, bendrinės tarties reikalams beveik neskirdavo dėmesio.

Reikia toleruoti visas šios tarmės tarimo atmainas, visus joje esančius variantus, ir tai leistų turėti aiškų gyvą bendrinės tarties orientyrą. Bene svarbiausia Girdenio tezė buvo ta, kad bendrinė tartis, kaip ir visa **bendrinė kalba, turinti būti stilistiškai diferencijuota: vieni reikalavimai keltini viešajai informacijai ir teatrui, kiti – kasdienei buitinei tarčiai. Tų stilistinių atmainų didėjant kalbos vartojimo savarankiškumui turėtų atsirasti nemaža** (išsk. mano – A. P.).

Pranešėjo nuomone, į tarties normas reikia žiūrėti plačiu ir pakančiu žvilgsniu ir griežtai vertinti tik jokia tarme nepateisinamus variantus (pavyzdžiui, kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimą ir įtempimą žodžio gale) ir tokius atvejus, kurie pažeidžia plačiai suprantamą bendrinės kalbos fonologinę sistemą (pavyzdžiui, kai neskiriami ilgieji ir trumpieji balsiai, priebalsiai kietinami prieš užpakalinės eilės balsius). Atlaidžiau vertintinos ypač silpnosios priešpriešų pozicijos, pavyzdžiui, nekirčiuotuose skiemenyse įtemptųjų balsių variantai galėtų būti ir pusilgiai ar net trumpi, bet aukštesniuose stiliuose tuos balsius reikėtų aiškiai skirti nuo trumpųjų bent didesniu įtempimu.

Laima Grumadienė (1993) seminare kalbėjo apie realiąsias ir idealiąsias (t. y. kodifikuotąsias) bendrinės tarties normas. Ir vienos, ir kitos įvairuoja ir neretai neatitinka vienos kitų. Struktūrinio pobūdžio neatitikimai daro įtaką vertybinei kalbos orientacijai: kas nėra dažnai realizuojama, netampa prestižu. Dabartinė normų diegimo ir ugdymo praktika esanti pasenusi – einama nuo tarmės prie bendrinės kalbos. Dabar esą geriausia skirti dvejopas tarties normas – aukštojo stiliaus ir šnekamosios kalbos, ir parengti aukštojo stiliaus normų diegimo metodiką, o visuomenei diegti liberalesnę požiūrį į bendrinės tarties normas.

Antanas Pakerys (1993) iškėlė daug konkrečių diskusinių, ypač su morfonologijos reiškiniais susijusių klausimų (nemaža jų gali būti siejama su kirčiavimo dalykais). Be kitų dalykų, jo nuomone, svarbu išsiaiškinti, kokia turėtų būti vidinės ir išorinės sandūros raiška. Pavyzdžiui, vartotinas minkštasis ar kietasis priebalsis žodžiuose *báltžemis*, *gáľ inš*, dantinis ar alveolinis priebalsis, pavyzdžiui, *iššineša*, *pùsšintis*, *iš sienos* ir daug kitų. Pranešėjas nurodė daug fonetinio tarptautinių žodžių lietuvinimo klausimų. Kadangi, jo žodžiais, tarp tų lietuvinimo modelių nėra griežtų ribų, išskylą nemaža lingvistinių ir nelingvistinių ginčų. Apskritai šiame Pakerio pranešime kaip niekur kitur nurodyta daugybė konkrečių nekodifikuotų arba tik iš dalies kodifikuotų fonetinių reiškinų, dėl kurių dera spręsti kalbos normintojams. Apibendrin-

damas juos ir su jais susijusias nuomones autorius pabrėžė, kad sprendžiant normos klausimus reikėtų derinti sistemingumo, tikslingumo, autentiškumo, paplitimo kriterijus (ten pat, p. 9).

Vytautas Vitkauskas (1993) seminare dar kartą pabrėžė, kad būtina laikytis svarbiausio nekirčiuotų ilgųjų balsių tarimo principo – įtempimo. Bet nepriimtinas dirbtinis tokių balsių tampymas: „[N]enatūralumas ypač režia ausį, nes kažkuo yra pažeidžiama visa kalbėtojo fonetinė sistema“ (ten pat, p. 10). Jis taip pat teigė, kad visa priebalsių grupė prieš priešakinės eilės balsius turi būti minkštinama (dėl priebalsio *k* esanti kita kalba), pavyzdžiui, *smúl'km'eniškas, aĩ.kš'n'is* ir kt. Priebalsį *l* tarptautiniuose žodžiuose pranešėjas siūlė tarti diferencijuotai: kietai: *kulturà, balzãmas, albùmas, pá.ltas*, variantiškai: *kùl'tas // kùltas, pùl'sas // pùlsas, kolòkv'ijumas // kol'òkv'ijumas*, ir tik minkštai: *á.ltas, sál'to mortã.l'e*.

Vitkauskas taip pat abejojo, ar pavyks visą Rytų Lietuvą, dzūkus ir miestiečius išmokyti skirti vienabalsių ir dvibalsių *uo, ie* priegaides, nes ir specialiai mokant neišmokstama. Tad griežtai to reikalauti esą negalima (Girdenis 1993b taip pat buvo prieš griežtą priegaidžių tarimo „drausminimą“); kas kita esą kitų dvibalsių ir dvigarsių priegaidės.

Seminare nebuvo priimta jokių nutarimų ar rezoliucijų, tik pavesta Valstybinei lietuvių kalbos komisijai rengiant Didžiųjų kalbos klaidų sąrašą vadovautis seminare išryškėjusiomis nuostatomis. Pagrindinė iš jų buvo ta, kad bendrinę tartį reikia atskirti nuo kitų kalbos lygmenų ir ne sudaryti tarties klaidų sąrašą, bet nustatyti svarbiausius bendrinės tarties reikalavimus.

Tie reikalavimai, pavadinti „Būtiniausiai lietuvių bendrinės tarties reikalavimais“, buvo patvirtinti Valstybinės lietuvių kalbos komisijos 1994 m. kovo 3 d. nutarimu Nr. 43. Tai vienintelis bendrinės tarties normų dokumentas, per visą tarties istoriją priimtas aukščiausiu instituciniu lygiu. 1997 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 68 tie reikalavimai įtraukti į Didžiųjų kalbos klaidų sąrašą kaip savarankiška jo dalis (žr. Nutarimai 1998: 174–176).

Būtiniausius tarties reikalavimus sudaro keturi paragrafai, ketvirtasis dar išskaidytas į tris skirsnius. Pirmasis reikalavimas – skirti trumpuosius balsius *a, e, i, u* nuo ilgųjų *ā, ē, é, y, ū*, pavyzdžiui, *ràstų – rãstų, nèšti – nēša* ir t. t. (bet nepasakyta, koku pagrindu – ar tik kiekybiniu, ar ir kokybiniu). Iš kai kurių pavyzdžių turėtų būti aišku, kad juos reikia skirti ir kirčiuotuose, ir nekirčiuotuose skiemenyse. Pridėtoje pastaboje nurodyta, kad „[y]pač nepriimtina ilginti trumpuosius kirčiuotus balsius žodžio gale“ (ten pat, p. 175).

Antruoju reikalavimu nurodoma skirti balsius *e, é, o* nuo sutaptinių dvibalsių *ie, uo* kirčiuotuose ir nekirčiuotuose skiemenyse: *sėnq – sienq, rėkti – riėkti, ódq – úodq; senėlė – sienėlė, rėkimas – rieķimas, kopimas – kuopimas*.

Trečiuoju reikalavimu teikiama skirti dvibalsių ir mišriųjų dvigarsių priegaides, pavyzdžiui, *ái* ir *aĩ: táiko – laĩko; áu* ir *aũ: tráukia – šaũkia; éi* ir *eĩ: léisti – keĩsti* ir t. t. Pastaboje pageidaujama skirti ilgųjų balsių ir sutaptinių dvibalsių *ie, uo* priegaides.

Ketvirtajame paragrafe reikalaujama laikytis kietųjų ir minkštųjų priebalsių tarimo taisyklių: a) tarti minkštuosius priebalsius prieš priešakinės eilės balsius skoliniuose (kaip ir lietuviškuose žodžiuose), pavyzdžiui, *dėmonas, nėgras, procėsas; licėjus, panacėja, kupė; kumýsas, šašlykas, situācija*; b) tarti minkštuosius prieš kitus minkštuosius priebalsius (net jeigu tarp jų įsiterpia *k*), pavyzdžiui, *buhálteris, Báltija, filme; álksnis, smůlkmėna* ir kt.; tarti kietuosius priebalsius prieš kietuosius, pavyzdžiui, *balkónas, albũmas, filmas* ir pan. Pastaboje pasakyta, kad pastarojo punkto reikalavimai gali būti netaikomi labai specialiems tam tikrų sričių terminams (pavyzdžiui, *álfa, áltas, vóltas*), kitų kalbų citatoms (*salto mortale*), kai kuriems iš tradicijos tariaimams žodžiams (*pólka, válsas*).

Paisyti šio nutarimo įpareigota viešoji kalba. Už tų reikalavimų nevykdymą pagal Administracinių teisės pažeidimų kodeksą gali būti baudžiama administracinėmis bandomis. 2019 m. Valstybinė lietuvių kalbos komisija visą šį nutarimą atsiejo nuo baudų sistemos, bet pačių rekomendacijų nepanaikino. Vadinasi, nutarime nurodyti svarbiausi bendrinės tarties reikalavimai tebegalioja, ir tarties taisyklingumo rekomendacijų niekas neatšaukė.

Tiesiogiai ar netiesiogiai tikslinti bendrinės tarties normas, daugiau atsižvelgti į jų raidą ir vartoseną trukdė kitame Valstybinės lietuvių kalbos komisijos dokumente nurodytos tam tikros nuostatos. „Lietuvių bendrinės kalbos tvarkybos principuose, kodifikacijos kriterijuose ir jų taikyme“ (Principai 1997) teigiama, kad viešojoje bendrinėje vartosenoje įteisinami paplitę ir bendrinės kalbos sistemai neprieštaraujantys variantai, leidžiantys palaikyti pusiausvyrą tarp tradicijos ir naujovių. Tačiau atskiruose lygmenyse tie variantai toleruoti ne vienodai: terminijai, vietovardžiams, fonologinei sistemai taikytinas griežtas standartas (Principai 1997: 2). Čia nieko nepasakyta apie akcentinių (kirčiavimo) variantų traktuotę – ar ir jiems, prozodijos srities variantams, taip pat taikytinas griežtas standartas? Dabartinė praktika

rodo, kad šio lygmens variantai įteisinami lygia greta su kitų lygmenų variantais, o tartį ir kirčiavimą sieja ne tik priegaidžių sistema, bet ir kiti dalykai.

Gal kaip tik dėl tų Kalbos komisijos paskelbtų principų tarties variantai ir buvo paliekami dūlėti, šitaip darant žalą visos bendrinės tarties raidai. Siūlymų įteisinti tarties normų variantus bendrinės tarties istorijoje buvo pareikšta ne vienas. Jau nekalbant apie kai kuriuos Antano Salio pareiškimus, ir atkurtoje nepriklausomoje Lietuvoje keltas klausimas pripažinti sistemos nepažeidžiantį tarties normų stilistinę bei tarminę (regioninę) variantiškumą. Girdenio (1993b: 5) nuomone, toleruoti visi iš bendrinės tarties pamato „paprastosios suvalkiečių tarmės“ einantys variantai, stilistiškai diferencijuota vartoseną; netoleruotina tik tai, ko negalima pateisinti jokia lietuvių kalbos tarme. Po trejų metų kalbininkai apgailestavo, kad, pripažindami sintaksės, žodyno, morfologijos variantus, apsimetame nematantys didelio bendrinės tarties normų įvairavimo, visai užbraukiame bendrinės kalbos sistemoje įmanomą regioninę tarties variantiškumą (Girdenis, Pupkis 1996: 393). Nors tokių ir panašių pareiškimų buvo ir daugiau, bet normų kodifikacijoje ir toliau nebuvo į tai atsižvelgiama.

Šia proga primintina, kad niekada iki tol nebuvo suabejota vakarietiškuoju bendrinės tarties pagrindu. Galima tik pakartoti Alekso Girdenio (1999) sumaniai suformuluotas svarbiausias to pagrindo nuostatas: 1) ilgieji ir trumpieji balsiai skiriami ir kirčiuotuose, ir nekirčiuotuose skiemenyse; 2) minkštieji (palatalizuoti) ir kietieji (nepalatalizuoti) priebalsiai skiriamąją funkciją atlieka tik prieš užpakalinius balsius; prieš minkštuosius priebalsius ir priešakinius balsius tariami tik minkštieji priebalsiai, prieš kietuosius priebalsius ir žodžio gale – tik kietieji; 3) kirtis yra laisvas ir tiesiogiai nesusijęs su skiemenų kokybe ar galinio skiemens priegaide; 4) dėl kirčio gali pailgėti tik žemutiniai balsiai [a], [e]. Nekerčiuoti ilgieji balsiai, net ir sutrumpėję dėl kalbėjimo tempo ar intonacinių motyvų, lieka kitokios kokybės (įtemptesni) negu atitinkami trumpieji (ten pat, p. 549). Įsidėmėtina, kad Girdenis čia primygtinai pabrėžė ypač neigiamą kitų kalbų įtaką lietuvių bendrinei tarčiai, tarp kitų – kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimą žodžio gale, ko nėra nė vienoje lietuvių kalbos tarmėje (ten pat). Tarties klaidų, jo nuomone, gali būti ir dėl rašybos nenuoseklumų.

Aldonas Pupkis (1999) spaudoje kėlė klausimą, ar turime prestižinę tartį? Jis konstatavo, kad pastaraisiais metais išsikristalizavo naujas, plačiai paplitęs tarties variantas, kuriame trumpieji balsiai, ir kirčiuoti, ir nekirčiuoti, taria-

mi pagal tradicines normas, o nekirčiuoti ilgieji visose padėtyse trumpinami nuo pusilgių iki visiškai trumpų balsių. Toks tarimas tapęs kone visuotine norma, tiesa, gana variantiška; visai vartosenai esanti būdinga „palaidesnė“, „laisvesnė“ artikuliacija. Tokia tartis, autoriaus žodžiais, smarkiai plintanti ir užimanti vis naujas viešojo kalbos vartojimo sritis. Tad svarstoma, ką laimėtume, jeigu įteisintume šį variantą kaip galimą, t. y. kaip šalutinę normą?

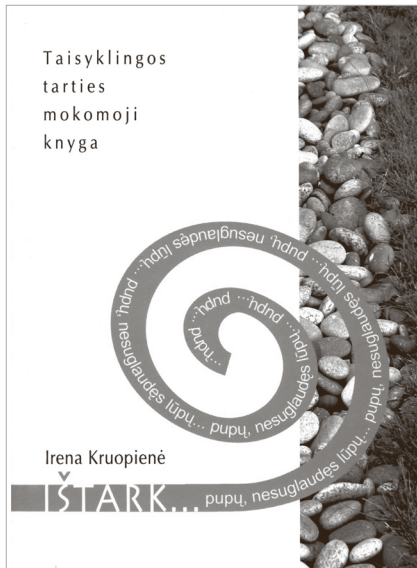
Vėliau Aldonas Pupkis (2005) bendrinės tarties kodifikacijos ir vartosenos apžvalgoje pabrėžė, kad bendrinė tartis dabar jau nėra kapsų ir zanavykų šnektų fonetikos kopija – ji jau gerokai skiriasi nuo aukštaičių vakariečių kauniškių tarties. Nurodyta, kad bendrinė tartis funkcionuoja kaip susiklosčiusi savarankiška sistema (ten pat, p. 238). Aiškiausius skirtumus sudaranti savarankiška, nė su viena tarme nesutampanti intonacijų sistema ir savitas ilgųjų nekirčiuotų balsių tarimas, paremtas ne kiekybiniais, o kokybiniais požymiais (kalbos padargų įtempimu).

* * *

Taigi atkūrus Lietuvos nepriklausomybę 1990 m., bendrinės tarties normų kodifikavimo srityje, palyginti su sovietmečiu, padaryta nedaug. Iš svarbiausių dokumentų minėtini aukščiausiu instituciniu lygmeniu (Valstybinės lietuvių kalbos komisijos nutarimu) patvirtinti „Būtiniausi bendrinės lietuvių tarties reikalavimai“ (Nutarimai 1998). Pakartota nemaža senųjų ir išleista naujų norminamųjų ir mokomųjų bendrinės tarties darbų. Tarp kitų ypač svarbi „Dabartinės lietuvių kalbos gramatika“ (1994; 4 leid. 2005). Pakartotinai išleisti Antano Pakerio (1986, 2003) vadovėlis „Lietuvių bendrinės kalbos fonetika“, Vytauto Vitkausko (1985, 2001) bendrinės tarties žodynas („Lietuvių kalbos tarties žodynas“), Antano Pakerio ir Aldono Pupkio (1968, 2004) bendrinės tarties plokštelė ir tekstų knygelė „Lietuvių kalbos bendrinė tartis“.

1995 m. išėjo originalus Šiaulių pedagoginio instituto dėstytojų vadovėlis „Lietuvių kalba“ aukštųjų mokyklų pradinio mokymo ir specialiojo ugdymo studentams. Vieną jo dalį sudaro fonetikos kursas su bendrinės tarties pagrindais (Barauskaitė ir kt. 1995).

Tarp visų darbų ypač minėtina didžiausia per visą bendrinės tarties istoriją išleista Valerijos Vaitkevičiūtės (2001) knyga „Lietuvių kalbos tarties pagrindai ir žodynas“ (1 241 p.). Joje plačiai aprašyta bendrinės tarties sistema, nurodytos svarbiausios tarties normos, pateiktas didelis tarties žodynas. Dėl



Irenos Kruopienės tarties mokymo vadovėlio viršelis

akademiniuose sluoksniuose kilusio triukšmo³⁴ ir knygos apimties šis darbas nebuvo labai paveikus vartotojams ir didesnės įtakos normų raidai nepadarė.

Po kelerių metų išleista Irenos Kruopienės (2004) knyga „Ištark... Taisyklingos tarties mokomoji knyga“ su kompaktine plokštele. Vėliau mokomųjų darbų pasirodė ir daugiau. 2010 m. Šiaulių universitetas išleido Janinos Švambarytės-Valužienės parengtą studijų knygą „Teksto perteikimas balsu“. Antroje mūsų amžiaus dešimtmetyje išėjo Edukologijos universiteto dėstytojos Sonatos Visockaitės (2013) parengta knygelė „Sceninės kalbos ugdymas“, Vytauto Didžiojo universiteto dėstytojų vadovėlis „Lietuvių bendrinė kalba: normos ir vartoseną“, kur įdėtas platus bendrinės tarties skyrius (Kazlauskienė 2014), Irenos Smetonienės (2014) darbas „Žiniasklaidos kalba ir stilius“, jame aprašyti ir bendrinės kalbos fonetikos bei tarties pagrindai. Be Vytauto Vitkausko „Lietuvių kalbos tarties žodyno“ (1985, 2001), galima naudotis tris

34 Autorė siekė tą darbą išleisti su Valstybinės lietuvių kalbos komisijos aprobatą. Bet kadangi jame buvo komisijai nepriimtinių dalykų (pavyzdžiui, savotiškos priebalsio *l* tarties normos tarptautiniuose žodžiuose), kategoriškų teiginių dėl kituose tos srities darbuose pateiktų normų, nepagarbių diskusinių minčių pačiame darbe ir viešai spaudoje, komisija atsisakė jį aprobuoti, ir autorei teko jį gerokai vėluojant išleisti savo atsakomybe.

kartus didesniu internetiniu VDU tarties žodynu (tekstynas.vdu.lt/tarties-zodynas).

Pradinių klasių mokytojams ir studentams skirta Janinos Bukantienės disertacija ir kelios ta tema paskelbtos publikacijos (žr., pavyzdžiui, Bukantienė 2010), Loretos Martišiūtės (2014, II leid. 2019) mokomoji priemonė II klasės moksleiviams.

Mūsų dienomis ir toliau dirbamas tiriamasis lietuvių bendrinės kalbos fonetikos darbas. Reikia džiaugtis, kad pastaraisiais dešimtmečiais pasirodo vis naujų bendrinės kalbos ir tarmių balsyno tyrimų (priebalsiai tiriami rečiau), bet kartu pasistebėti, kad jau pusė amžiaus beveik nieko nedaroma kodifikacijos srityje.

Kaip minėta, daug buvo rašyta svarbiais teoriniais bendrinės tarties normų variantiškumo klausimais, teikta konkrečių pasiūlymų įteisinti kai kuriuos normos variantus, bet jokių poslinkių šia kryptimi nematyti. Juo keisčiau tai atrodo Valstybinės lietuvių kalbos komisijos Tarties ir kirčiavimo pakomisės darbo kontekste: nuo XXI a. pradžios joje nuolatos svarstomas kirčiavimo variantiškumas, priimama nemaža rekomendacijų, o dėl bendrinės tarties tvyro visiška tylą. Tiesa, būtume ne visai teisūs, jeigu teigtume, kad šioje srityje visiškai nieko nepadaryta. Kaip žinoma, svarstyta ir priimta rekomendacija dėl dvigarsių *el, em, en, er* ir dvibalsio *eu* priegaidės žymėjimo tarptautiniuose žodžiuose (apie tai plačiau žr. šios studijos p. 162) ir tai yra didžiulis tarties kodifikacinio darbo laimėjimas. Bet, antra vertus, tai daryta daugiausia tik norint peržiūrėti ir sutikslinti žodžių su tais dvigarsiais kirčiavimo normą, tad vadinti tai tarties normų kodifikacija galima tik iš dalies.

Reikia pasakyti, kad svarstant bendrinės kalbos žodyno normas kartkartėmis išskyla su rašyba susijusių tarties dalykų (pavyzdžiui, minštumo ženklų *i* rašymas kai kuriuose svetimos kilmės žodžiuose: *Č(i)aikovskis, č(i)ardašas, dž(i)aivas, Dž(i)onsonas* ir pan.), bet visa tai smulkmena, palyginti su iš esmės spęstiniais tarties normų klausimais. Trūksta ir nemažos dalies konkretybių, kai kas kiek pasenę ir turėtų būti papildyta bei patikslinta. Toks nejudinamas paviršius neabejotinai pradeda dumbėti ir pamažu virsti pelke. Šitokiomis sąlygomis galėjo nesunkiai kilti savavališkų Kalbos komisijos nutarimų nuostatų interpretacijų ar kitokių jų aiškinimų. Štai tokioje dirvoje nesunkiai atsirado mėginimų įžiūrėti vartosenoje ir kitokių, anksčiau neiškeltų tendencijų ir pradėti siūlyti kitokį požiūrį į bendrinės tarties reikalus. Šitaip bendrinė tartis, nubraukus visą jos raidos istoriją, buvo paskelbta laboratorijose su-

kurtu konstruktą, kurį vartosenoje baigianti nukonkuruoti Vilniaus miesto gyventojų kalba.

Pastangos viešumoje įtvirtinti vilnietišką tartį³⁵

Bendrinės tarties kodifikacijos srityje tvyrant tylai ir neatsirandant postūmio imtis tikslinti norminimo pagrindus bei peržiūrėti tam tikras normas, neišvengiamai turėjo atsirasti žmonių, panorusių sudrumsti netekantį vandenį ir pasiūlyti naujų, netikėtų tarties, ir ne tik tarties, kalbos vertinimo ir (ar) norminimo sprendimų. Tai užsimojo padaryti sociolingvistė Loreta Vaicekauskienė su savo sekėjais. Nuo pat pirmųjų savo šios srities žingsnių ji griežtai stoji prieš oficialią lietuvių kalbos politiką ir visokiais būdais stengėsi kalbos vartosenai išsireikalauti neribotą laisvę. Tai atsispindėjo gausiuose šios grupės narių sociolingvistų, kalbininkų, istorikų straipsniuose, taip pat kolektyvinėse monografijose (Lietuvių kalbos idealai 2016; Lietuvių kalbos ideologija 2017).

Tuose tyrimuose ir publikacijose daug dėmesio skirta ir lietuvių kalbos tarčiai, jos kodifikacijai ir vartojimui. „Lietuvių kalbos idealų“ pratarinėje Vaicekauskienė (2017b) pakiliai teigė, kad esą jos grupės tyrimuose „Vilniaus tarties modelis pasirodo reikšmingesnis už vadovėlinį“ ir „[L]ietuvių kalbotyroje Vilniaus kaip lietuvių bendruomenės kalbos standarto idėja yra lūžinė naujovė“ (p. 20). Tą „istorinę“, „lūžinę“ naujovę įvairiais eksperimentais stengėsi pagrįsti doktorantė Ramunė Čičirkaitė. 2019 m. šia tema ji apgynė humanitarinių mokslų daktaro disertaciją.

Prieš pereinant prie šios disertacijos ir kitose publikacijose aprašytų šios srities tyrimų ir išvadų apžvalgos bei analizės, reikia priminti, kad spaudoje buvo gausiai kritikuojamos Vaicekauskienės grupės darbuose propaguojamos neoliberalizmo idėjos, nepritariama jų taikymui kalbos mokslo ir praktikos darbuose, atmetamos pastangos įtvirtinti Vilniaus miesto gyventojų vartojamos kalbos tartį žiniasklaidoje ir kitose viešosios vartosenos srityse. Kaip vieną iš daugelio tokios kritikos pavyzdžių galima nurodyti Prano Kniūkštos

35 Šiam skyreliui pasinaudota mano straipsnio „Ypatingoji Vilniaus miesto tartis – fikcija ar tikrovė?“ (Pupkis 2019, taip pat „Gimtojoje kalboje“ paskelbto rašinio „Bendrinės tarties normos ir vartoseną“ (Pupkis 2020a) duomenimis.

(2011) straipsnį, pavadintą „Kalbos postmodernistų žodžiai ir norai“. Autorius jame atsiliepė į kai kurias „Kalbos kultūros“ leidinyje (sąs. 82, 2009) Vaicekauskienės straipsnyje „Postmodernioji dvikalbystė: tautinės kalbos ir anglų kalba reklamoje“ paskelbtas mintis. Pradžioje autorius nesutinka su anglų ir lietuvių kalbų teisių sulyginimu reklamoje, su teiginiu, kad dvikalbystė ar mišrus kodas su anglų kalba reklamoje yra tapusi visuotinai galiojančia norma. Autorė atvirai abejojanti Lietuvoje vykdoma kalbos politika, rašo Kniūkšta, ir skleidžianti požiūrį, kad kalbų vartoseną ir kitų kalbų daromu poveikiu nesą reikalo rūpintis. Kituose tekstuose Vaicekauskienė kalbos vartoseną siūlo vertinti pagal turinį, komunikacinę funkciją, kodus, asmens tapatybę, net pagal gamtos reiškinius, bet net neužsimena, kad kalba yra kultūros reiškinys, jos patirties sanakaupa. Kalbos priežiūra jos siejama su XIX a. romantinėmis ideologijomis ir tos ideologijos net gretinamos su sovietmečio palikimu. Tautinės tapatybės saugojimas laikomas atsilikimu, tiesiog postmoderniųjų laikų nuodėme. Vaicekauskienės rašiniuose, teigia Kniūkšta, pabrėžtinai ginama vartosenos laisvė, pateisinanti net žargonines kalbos apraiškas, makaronišką ir apskritai nevalyvą kalbą.

Viename iš gausių Vaicekauskienės interviu Kniūkšta įžiūrėjo ir nemaža tiesos, t. y. ten, kur kalbą mėginama tempti ant standartinių kurpalių, kur priekabiausiai ieškoma klaidų. Antai šnekamoji kalba esą per jėgą tempiama prie rašytinės kalbos standartų, bendrinė kalba atribojama nuo tarmių, žmonėms esą kalama baimė dėl kalbos nemokėjimo. Autorius pateikia pavyzdžių, ko, jo nuomone, nereikėtų daryti, ko reikalauti. Antai į 1985 m. Lietuvių kalbos mokymo programos projektą įtraukti reikalavimai tarti žodžių junginį *kad aš* su sandūriniais *t* (ne *d*), žodyje *algebra* – minkštąjį *l*, *valsas* – kietąjį *l*, *socializmas* – skiemeninius *i* ir *j* (*soci-alizmas*). Žmonės jau imami šokdinti dėl bibliotekos tarimo (reikalaujama *bibli-oteka*) ir kt. Kalbos inspektorė, muzikinėse laidose girdėjusi vedėjus trumpinant nekirčiuotus ilguosius balsius, teigė, kad tai bendras visų laidų vedėjų tarties trūkumas. „Norom nenorom prisimeni viršilą, kuris vienas ėjo gerai, o visa kuopa žengė ne į koją“, – rašo Kniūkšta (ten pat, p. 27). Ir apibendrina: „Neapgalvoti taisymai ir nepateisinami reikalavimai duoda peno visokiems pareiškimams ir komentarams, kuriais pradedamas neigti visas kalbos norminimo ir priežiūros darbas, kalbos globos ir tvarkybos idėjos“ (ten pat).

Autorius straipsnyje pateikė ir abejotinų ar diskutuotinų bendrinės tarties normų pavyzdžių ir jų vertinimų, bet apie tai reikėtų kalbėti kitoje vietoje.

Čia aktualiau paminėti kalbamos sociolingvistų grupės narių bandymus visai suniekinti bendrinės tarties normas, sukritikuoti „vadovėlinį standartą“ ir įvairiais būdais adoruoti „galingai išskylantį“ Vilniaus miesto gyventojų tarties modelį.

Jeigu tai tikrai esminis lūžis lietuvių kalbotyroje (tokių atvejų nebūta iš-tisais dešimtmečiais), verta akyčiau pasidomėti tyrimų metodika, rezultatų interpretacijomis ir kitais tose publikacijose skelbiamais dalykais³⁶. Žinoma, ir pačia kalba, kuria šneka vilniečiai. Juolab kad kolei kas niekas dar nėra pradėjęs perrašinėti lietuvių kalbotyros istorijos, o tų atradimų sklaida rūpinasi daugiausia pati Vaicekauskienė ir vienas kitas jos mokinys.

Tyrimo objektas, metodika ir kiti dalykai

Taigi tų tyrimų objektas – Vilniaus miesto gyventojų kalba ir jos santykis su bendrine kalba, tyrėjų vadinama vadovėline, sukonstruota kalbos atmaina, ir žiniasklaidos kalba. Pagrindinė mintis – žiniasklaidos kalba ir tartis artėjanti ne prie bendrinės, o prie vilniečių kalbos ir tarties ir perspektyvoje reikėsia vis labiau atsižvelgti į didėjančią sostinės kalbos prestižą. Kitur, tiriant kalbos idealus mentaliniuose vaizdiniuose, teigiama, kad tyrimo objektas – trys atmainos: bendrinė kalba, Vilniaus kalba ir regioninės tarmės (Vaicekauskienė, Čičirkaitė 2017: 61), o vilniečių kalba laikoma tarminių bruožų (p. 62, 69), tarminio akcento (Čičirkaitė 2019: 151) neturinčia kalbos atmaina. Beje, anksčiau buvo rašyta, kad Vilniaus kalboje yra ryškių tarminių ypatybių, sostinei būdingos pusiau tarminės tarties (Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 4). Tad kokiu pagrindu Vilniaus kalba vadinama savarankiška nestandartine kalbos atmaina, o kitų miestų atmainos – nestandartinėmis regioninėmis miestų tarmėmis (Vaicekauskienė, Čičirkaitė 2017: 62)?

Kalbamuose tyrimuose Vilniaus miesto gyventojų kalba – kažkokia abstrakti, mistiška tikrovė, kuri galbūt ir įsivaizduojama tyrėjų, bet skaitytojams taip ir lieka neatskleista. Nors juose referuoti kai kurie miestų ir regioninių variantų kalbos tyrimai, bet nemaža dalykų tiesiog nutylėti. Pavyzdžiui,

36 Ši studijos dalis apie Vilniaus miesto kalbą ir tartį nėra minėtų knygų ar disertacijos recenzija, – tam reiktų kito specialaus darbo. Čia aptariami tik kai kurie su bendrinės kalbos ir Vilniaus tarties normų santykiais ir jų vertinimu susiję klausimai.

Baranauskienė ir Krupickaitė (2012: 18) rašė, kad jų atliktuose miestų regioninės savimonės tyrimuose „[a]kivaizdžiai išsiskyrė tarmiškai stipriausi Žemaitijos ir Aukštaitijos regionai, kurių tarmė linkusi plisti“, o „prestžiškiausia laikoma didžiausią Lietuvos dalį kartu su sostine apimanti aukštaičių tarmė“ (ten pat, p. 19). Arba nutylimi 2013 m. pasirodžiusio straipsnių rinkinio „Miestai ir kalbos“ antrosios knygos, pavyzdžiui, tokie teiginiai: „didžiuosiuose miestuose kalbama aukštaičių tarme (Vilniuje ir Kaune)“ (Krupickaitė, Baranauskienė 2013: 50), arba „[l]abiausiai miestuose paplitusi tarmė yra aukštaičių“ (ten pat). Dar plg.: „tarmes moka ir vartoja nemažai Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos gyventojų“ (Ramonienė 2013: 75); „Visur daugiau nei pusė miestiečių moka tarmiškai“ (ten pat, p. 76). Neatsižvelgiama ir į teiginį, kad „didesniuose miestuose paprastai dominuoja bendrinė kalba, arba miesto dialektas, pačių kalbėtojų prilyginamas bendrinei kalbai“ (Nevinskaitė 2013: 55). Lieka nepakomentuoti naujaisi geolingvistų teiginiai apie vis stiprėjančius Utenos ir Panevėžio regiolektus, jų santykius su Vilniaus kalba. Pridurtina, kad tuose straipsniuose Vilniaus kalba kaip savarankiška kalbos atmaina nėra skiriama. Čičirkaitės ir jos vadovės darbuose kaip tik stengiamasi nutylėti tarminį arba, kaip rašoma, didmiesčiams, ypač sostinei, būdingą pusiau tarminį kalbėjimą, nuo jo atsiriboti, jį eliminuoti iš pačių tyrimų (žr. Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 4). Neapartata Vilniaus kalba ir kaip miesto koinė.

Reikia pripažinti, kad iki šiol Vilniaus kaip ir kitų didesnių Lietuvos miestų kalba ir jos ypatybės nelabai traukė tyrėjų dėmesį ir tais klausimais rašyta nedaug. Dialektologijoje sostinės kalba siejama su platesnio regiono (rytų aukštaičių vilniškių patarmės) ypatybėmis ir apie jokią savarankišką vilnietišką kalbos atmainą nekalbama. Tai lėmė ir ta aplinkybė, kad daugelį metų Vilniuje šalia įvairių kitų epizodiškai vartojamų kalbų vyravo lenkų kalba, o lietuvių kalba vartota kaip sporadiškai susidariusi nesistemiška kelių kalbų mišrainė. Net XX a. pradžioje išgirsti viešoje vietoje kalbant lietuviškai būdavo didelis netikėtumas.

Iš kalbos istorijos žinoma apie viduramžiais egzistavusį rytinį raštų kalbos variantą, kurio centras buvo Lietuvos sostinė Vilnius (plačiau: Zinkevičius 1988: 172 tt). Žymiausių tos kalbos autorių Konstantino Sirvydo, Jono Jaknavičiaus ir kitų tekstuose vilniškių patarmės pagrindu kūrėsi savarankiškas rašytinės kalbos darinys, turintis miesto koinė bruožų, kurių dalis sutapo su miestiečių šnekamosios kalbos faktais. Tos kalbos atmainos vartojimas nebuvo ilgaamžis: dėl Vilniaus miesto aukštuomenės lenkėjimo ir kitų aplin-

kybių tas variantas pamažu negrižtamai sunyko padarydamas didelę žalą lietuvių rašomosios (bendrinės) kalbos istorijai. Kaip rašo Zinkevičius (ten pat, p. 277), kitaip susiklosčius sostinės gyvenimo sąlygoms, ši atmaina, esanti ekonominiame ir kultūriniame valstybės centre, galėjo tapti visos Lietuvos bendrine kalba.

Apie naujesnių laikų vilniečių kalbą ir tartį rašoma Lietuvių kalbos draugijos serijos „Lietuvių tarmių tekstai“ antroje knygoje (1997), kur įdėtas informatyvus Elenos Grinaveckienės ir Vytauto Vitkausko įvadinis straipsnis „Senųjų vilniškių gyvosios kalbos bruožai“. Jame supažindinama su XIX a. pabaigoje–XX a. pirmaisiais dešimtmečiais egzistavusia lietuvių šnekamąja kalba, turėjusia, autorių žodžiais, „lyg bendrinės kalbos statusą“ (ten pat, p. 4). Autoriai mini keletą šaltinių, kuriuose kalbama apie esą egzistavusią savitą vilniečių kalbą. Daroma išvada, kad „Vilniaus miesto lietuvių bendrinės kalbos [...] variantas yra tam tikras kultūrinis faktas“ (ten pat, p. 6), siejamas su „Aušros“, „Varpo“, „Apžvalgos“, Kuršaičio gramatikos ir vėliau Jablonskio darbų kalba, susidariusia iš gyvųjų krašto šnektų išteklių (kur ilginami kirčiuoti trumpieji balsiai, trumpinami nekirčiuoti ilgieji ir kt.) ir kiek daugiau patyrusia lenkų ir gudų kalbų įtaką. Teigiama, kad šis variantas buvęs senesnių laikų Vilniaus kalbos tęsinys, bet dabar ištirpęs šiuolaikinių vilniečių kalboje. „Tai aiškiai ne namų kalba, o iki ketvirtojo dešimtmečio pabaigos ir vėliau visų Vilniaus gyventojų (taip pat žydų ir kt. tautybių) oficialioji kalba, kuri teisėtai laikytina bendrine Vilniaus kalba“ (ten pat, p. 8).

Grinaveckienė ir Vitkauskas rašo, kad tuometinė Vilniaus kalba nebuvo vienaalytė daugiausia dėl ne visai vienodos pateikėjų tarties. Joje beveik visi nekirčiuoti ilgieji balsiai daugiau ar mažiau patrumpinti (pavyzdžiui, *grudai*, *giventi*; tai nelaikoma kokia esmine jų tarties ypatybe ir linkstama tokį tarimą pateisinti ir bendrinėje kalboje³⁷ (ten pat, p. 10)). Nesanti kokia išimtinė vilniečių tarties ypatybė ir tvirtapradžių dvigarsių *i*, *u + l*, *m*, *n*, *r* ir *ui* tarimas su pusilgiu ar ilguoju pirmuoju sandu (pavyzdžiui, žodžiuose *kilti*, *pulti* ir pan.). Senųjų vilniečių kalboje dėl gimtųjų šnektų poveikio kartais iki pusilgių ilginami trumpieji kamieno balsiai *i*, *u* (pavyzdžiui, *nedydelė*, *pajūto* ir pan.). Yra ir kitų rytų dzūkų šnektų fonetikos pėdsakų.

37 Šios ir kitos palyginti radikalios bendrinės tarties normų korekcijos liko neatspindėtos kituose norminiuose bendrinės tarties darbuose (ir Vytauto Vitkausko tarties žodyne). To, bent stilistiniu lygmeniu, nepripažįstama ir šiandieninė kodifikacijoje.

Autoriai atskirai aptaria keletą fonetinių Vilniaus kalbos ypatybių, kurios esą atsirado dėl kitų kalbų (greičiausiai slavų) įtakos. Tokių straipsnyje nurodyta penkios: 1) nelietuviškai tariamas priebalsis *n* prieš priebalsius *k, g* (pavyzdžiui, *penki*); 2) kietinami minkštieji priebalsiai *r, š, v, z, ž, d, t, f, s, c, č* (pavyzdžiui, *raikia, šūmtas* ir kt.); 3) beveik dėsningai vietoj dvibalsio *uo* tariamas atviras ilgasis *o* (pavyzdžiui, *važodavo*); 4) niveliuojamos priegaidės; 5) dėsningai pailginami trumpieji kirčiuoti balsiai *i, u* (ir žodžio gale) (pavyzdžiui, *sutyko, sūmušė; jauny, sunkū* ir pan.).

Straipsnyje pripažįstama, kad Vilniaus kalba nėra labai žodinga ir vaizdinga, – tai ne gyvoji tarminė šnektą, o „grynai dalykinė, išsilavinusių žmonių kodifikuota kalba“³⁸ (ten pat, p. 9). Ji nesanti vienalytė ir tai daugiausia lemianti ne visai vienoda pateikėjų tartis. Dar primenama, kad taip esą dėl to, kad atskiri kalbėtojai gimę skirtingose Vilniaus krašto vietose, be to, jos struktūrą lėmusios to meto sąlygos ir įvairios ekstralingvistinės priežastys (žmogaus amžius, namų kalba, aplinkos įtaka ir kt., bet nepaminėtos kitos kalbos).

Gana svariai prie Vilniaus kalbos tarties tyrimo XX a. devintame dešimtmetyje prisidėjo kalbininkė ir sociolingvistė Laima Grumadienė (Kalėdienė) (1983). Įvairiais metodais ištyrusi kai kurias vilniečių kalbos fonetines ypatybes, ji nustatė, kad sostinės kalboje gali egzistuoti keli skirtingos krypties tarties normų variantai ir vilniečiai neturintys vieno prestižinio tarties standarto (ten pat, p. 91). Išvadose autorė apibendrina, kad vilniečių kalbos struktūra esanti gana heterogeniška, bet šiaip ji sudaranti sisteminį fenomeną. Kaip būdingiausias sostinės kalbos ypatybes ji nurodė polinkį trumpinti nekirčiuotus ilguosius įtemptuosius balsius (pavyzdžiui, *plitelė* „plytelė“, *giventi* „gyventi“) ir ilginti kirčiuotus trumpuosius neįtemptuosius balsius (pavyzdžiui, *vysas* „visas“, *visy* „visi“). Visos fonetinės ypatybės turinčios atitikmenų lietuvių kalbos tarmėse arba bilingvizmo paveiktose paribio šnektose (ten pat, p. 92). Variantiškumas priklausantis nuo įvairių lingvistinių ir socialinių veiksnių, o vienas iš jų esanti informantų tėvų tarminė kilmė.

38 Dėl kodifikacijos tai čia prašauta pro šalį: autoriai nemini ir negalėjo paminėti nė vieno Vilniaus miesto kalbos kodifikacijos darbo, nes toji kalba nebuvo priaugusi iki bendrinės kalbos lygio. Apskritai šiame įvadiniame straipsnyje galima įžiūrėti ir nacionalistinės konjunktūros išraiškos atvejų: būtinai ne kartą pabrėžta, kad Vilniuje per visus amžius nenutrūkstamai vartota lietuvių kalba, kad dabartinio (t. y. XX a. paskutinio dešimtmečio) laikotarpio bendrinės (Vilniaus) tarties atžvilgiu „[g]imtosios kalbos taisyklingumu ir tobulumu, mūsų nuomone, nepriekaištingiausias ir ypač pavyzdingas“ esantis Vytauto Landsbergio tekstas (ten pat, p. 9) ir kt.

Kitame straipsnyje Grumadienė (1989) pabrėžė, kad vilniečių šnekamoji kalba esanti tokia komunikacinė sistema, kurioje pagrečiui gali būti vartojamos kelios kalbos (lietuvių, rusų, lenkų) ar kalbų atmainos (tarmės, pusiau tarminė kalba, miesto šnekamoji kalba arba beveik norminė bendrinė kalba). Visos jos veikia viena kitą ir tarpusavyje nėra lygiavertės, bet neišvengia tarminės ar pusiau tarminės tėvų kalbos poveikio (ten pat, p. 292). Ilgus amžius veikę kalbų kontaktai gali suaktyvėti miestiečių kalboje, o sparčiai plėtotis jie pradeda tik tada, kai vienaip ar kitaip jau yra vykę tarmėse. „Tik todėl, kad tarmėse yra galima įvairiai sąlygota ilgųjų ir trumpųjų balsių neutralizacija, vilniečių kalboje taip plačiai ir greitai vyksta šios priešpriešos niveliacija“ (ten pat, p. 293).

Ankstesni Vilniaus miesto kalbos tyrimai referuojami Čičirkaitės (2019) disertacijoje (p. 20–39). Tai daroma pagal išankstinę schemą ankstesnius tyrėjus kritikuojuant dėl metodo silpnumo, empirinių stebėjimų sureikšminimo ir kitų tikrų ar tariamų trūkumų. Antai Zinkevičiui, teigusiam, kad žodžio gale kirčiuotų balsių *i, u* ilginimas esantis slavų kalbų poveikio rezultatas, Čičirkaitė prikiša, kad jis to reiškinio išsamiai netyręs ir pats to poveikio tiesiogiai neaprašęs. Grumadienė į visus tiriamus reiškinius žiūrinti normatyviniu aspektu ir daugiausia rėmusis subjektyviais tyrimo metodais. Apskritai balsių ilginimo prigimties niekas tyrimais netikrinęs, todėl ankstesnės išvados esančios subjektyvios ir nepatikimos.

Disertacijos autorė, tyrimais patikrinusi keletą kitų ir savo pačios iškeltų hipotezių, daro kitokias išvadas ir mėgina pagrįsti teiginį, kad Vilniaus kalba galinti pretenduoti į geriausios kalbos vaidmenį ir artėti prie prestižinio lietuvių kalbos varianto.

Ką reiškia tas *geriausios kalbos* terminas? Jis minimas Čičirkaitės (2019) disertacijos pradžioje pasakytais pirmaisiais įvardiniais jos žodžiais, bet turinys kaip reikiant neatskleistas. Čia rašoma, kad Europos kalbų (tarp jų ir Lietuvos) tyrėjai susibūrė į neformalų tinklą SLICE ir jo nariai užsimojo tirti, kaip šiuolaikinėje Europoje suprantama standartinė kalba, kas sudaro jos turinį, kaip ir kokie kalbėtojų vertinimai atskleidžia geriausios kalbos idėją ir kokia linkme keičiasi geriausia kalba šiuolaikinėje žiniasklaidoje. Tyrimai rodo, kad didėja didmiesčių, pirmiausia sostinės, kalbos vaidmuo (ten pat, p. 7). Vaicekauskienės ir Čičirkaitės (2017: 61) straipsniuose pripažįstama, kad remiamasi užsienio sociolingvistų patirtimi, nurodoma, kad naudotasi danų sociolingvistikos dviejų sąmonės lygmenų metodika, kuri tapusi sėkminga jų eksporto preke, „o mes – vienais iš daugelio importuotojų“ (ten pat).

Toks tiesmukas naudojimas kitų šalių patirtimi kelia abejonių pirmiausia dėl skirtingos danų ir lietuvių bendrinių kalbų ir jų tarties istorijos. Mes neturėjome ilgametės nenutrūkstamos lietuviškos Vilniaus miesto kalbos ir jos tarties, niekada nėra buvę tvirtesnių sostinės kalbos tradicijų, o lietuvių bendrinė tartis kurta sąmoningai ir išgyveno daug pertrūkių ir šuolių (kai kuriuos iš jų pagrįstai galima vadinti kalbos traumomis). Danų Kopenhagos tartis egzistuoja nuo XVI a. ir turi nenutrūkstamą raidos istoriją. Tiesa, dabar joje matyti orientacija į žemąjį stilių, bet ar tai yra pretekstas įžiūrėti tokį pat polinkį ir lietuvių kalboje?

Lietuvių bendrinės tarties kodifikacijos kryptis įtvirtinta tik XX a. pradžioje, o savarankiškiau ji pradėjo funkcionuoti nuo XX a. ketvirto dešimtmečio. Paremta struktūrinės kalbotyros nuostatomis ir variantiškumo teorija, dabar bendrinė lietuvių kalbos tartis suprantama kaip idealioji, siekiamoji norma, bet jau egzistuoja ir kaip tam tikras materialus kalbos lygmuo su savo dėsniais ir natūralia plėtra. Tiesa, prestižine tartimi kalbančiųjų Lietuvoje nėra daug. Bet tai nieko keista: bendrinės lietuvių kalbos tarties amžius daug trumpesnis už kitų tautų bendrinių tarčių amžių. Antra vertus, ar būtina siekti, kad bendrine tartimi mokytūsi kalbėti visa visuomenė ar bent didžioji jos dalis?

Grįžtant prie geriausios kalbos vaizdinio termino, tai jis dėl savo naujumo lietuvių kalbotyroje iš tikrųjų kelia nemažą klausimų. Jeigu kalbamos grupės tyrimuose orientuojamasi tik į ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimą ir trumpųjų kirčiuotų balsių ilginimą, tai tos dvi fonetinės ypatybės neatsiejamos nuo analogiškų reiškinių rytų aukštaičių šnektose, o šios koreliuoja su rytų slavų fonetika: kirčiuoti balsiai ilgi (pusilgiai), nekirčiuoti trumpi (plg. Švageris 2018: 63). Ar tuo keliu eidama sociolingvistų grupė jų įsivaizduojamo geriausios kalbos modelio tartimi neorientuoja į perėjimą nuo vakarietiško bendrinės kalbos pamato prie rytietiško fonetikos varianto? Antra vertus, kalbamas terminas sinchroniškai yra nelogiškas, tam tikra spekuliacija, nes mokslui, į kurį taip atkakliai pretenduoja Vaicekauskienė ir jos palydovai, visos kalbos vartojimo atmainos yra svarbios ir vertingos. Be to, Vilniaus miesto gyventojų kalba nėra priaugusi iki savarankiškos kalbos atmainos lygio ar statuso ir turi būti tiriama pagal kitus kalbotyros metodus, kurie taikomi ne standartinių kalbų struktūroms. Diachroniškai su ta geriausia kalba greičiausiai pakliūtume į romantizmo epochą, į tam tikrą utopiją, kurioje lietuvių kalba buvo vertinama kaip seniausia, žodingiausia, išraiškingiausia, vadinasi, pati geriausia, kuria kalbėję net Adomas su Ieva.

Reikia pasakyti, kad dabar kalbos tyrimuose vis labiau mojava ranka į anksčiau struktūralistų plačiai taikytą sistemiškumo sąvoką. Ir užsienio kalbotyroje, ir kai kuriuose lietuvių kalbininkų darbuose vis dažniau galima pastebėti kalbos atomizmo reiškinių, kuriuos tiriant, kitaip negu struktūrinėje kalbotyroje, tenkinamasi paskirų faktų iškėlimu viršum kitų, ignoruojant sisteminius santykius, iš atskirų faktų daromos toli einančios išvados. Be to, atsakymas tikrintis tiriamų reiškinių dar gyvus ryšius su kilmės šaltiniais šiandien vis dažniau matomas ne tik fonetikos, bet ir kitų lygmenų lietuvių kalbos tyrimuose bei vertinimuose. Tai pavojingas reiškinys, sudarantis sąlygas nekritiškai vertinti įvairius dėl kalbų interferencijos atsirandančius reiškinius ir šitaip atverti kelią niveliuoti subtilius kalbos atspalvius, taigi pamažu mažinti kalbos savitumo raiškos priemones.

Paskirų faktų sureikšminimą ir jų iškėlimą iš dalies galima įžiūrėti ir jau minėtuose Grumadienės straipsniuose (tiriami tik pasirinktiniai kalbos faktai). Panašiai, net sekama Grumadiene, elgiasi Čičirkaitė (2019) ir savo disertacijoje: joje nerasime bent konspektyvaus kad ir sumodeliuoto Vilniaus miesto kalbos aprašo, kuriame būtų nurodyti relevantiniai požymiai, išskiriantys ją iš kitų lietuvių kalbos vartojimo atmainų ir kitų miestų kalbų sistemų. Tiesa, trumpai pasakyta, kad svarbiausios Vilniaus kalbos ypatybės yra balsių trumpinimas, ilginimas, dvibalsių *uo*, *ie* vienbalsinimas ir jai būdinga rytų aukštaičių kirčiavimo sistema (<http://kalbavilnius.sociolingvistika.lt>)³⁹. Tyrimuose tenkinamasi tik tų dviejų minėtų fonetikos reiškinių (balsių, bet ne visų, trumpinimo ir ilginimo) tyrimais, o kiti atvejai, ypač balsių *o*, *é* raiška (nes netyrė ir Grumadienė?), taip pat sutaptinių dvibalsių *uo*, *ie* modifikacijos vilniečių kalboje (irgi Grumadienės poveikis?), priebalsių sistemos pokyčiai, priegaidžių niveliacija bei su ja susiję balsių trukmės ir kokybės pokyčiai (pavyzdžiui, kad ir toks balsių trumpinimas: *dalikas*, *dariti*, *pražido* ir pan.) ir kiti reiškiniai paliekami nuošalėje. Nieko nepasakyta apie artikuliacijos priešakėjimą (ypač jaunimo kalboje), vadinamąją panelių tartį (su nelietuviškai minkštinamu priebalsiu *s*) ir kt. Suprantama, viską aprėpti sunku, gal ir nėra būtina, bet turėti prieš akis lietuvių miesto tarties sistemą, jos visumą ir vartosenos įvairovę, matyti atskirų tarties elementų tarpusavio santykius tikrai būtų buvę ne pro šalį. Vietomis užsimenama apie tarmių, vilniečių kalbos

39 Čia pirštu prikišamai matyti, kaip į visumą jungiami skirtingų sistemų elementai: Vilniaus kalbos fonetika ir rytų aukštaičių akcentologija.

intonacijas, bet niekur nepaiškinta, kuo jos tarpusavyje skiriasi, kuo remiamasi kalbant šiais klausimais. Bendruose samprotavimuose apie vilniečių kalbą gausu tam tikrų prieštaravimų ir netikslių formuluočių. Vienas iš tokių pavyzdžių galėtų būti teiginiai, kad vilniečių balsių ilginimas ir trumpinimas neturintys tarminio akcento, o jau minėtam vilniečių kirčiavimui būdinga rytų aukštaičių kirčiavimo sistema. Čia nekeliamo klausimo, kurių rytiečių – visuotinio kirčio atitraukimo ar sąlyginio atitraukimo šnektų, bet kalbėti apie balsyno ypatybes atitrauktai nuo kirčiavimo sistemos ypatumų yra mažių mažiausiai nesistemiška.

Žiniasklaidos kalba kaip tiriamasis objektas kalbamosios grupės darbuose apima laikotarpį nuo 1960 m. iki 2010 m. Nors teigiama (Nevinskaitė 2017: 87), kad pradinės ribos metai orientuoti į televizijos atsiradimą 1957 m. ir jos plitimą, vis dėlto tas dalykas nėra kaip reikiant išaiškintas ir skirstymas pagal formalius požymius kelia klausimų. Vienas iš tokių – kokį poveikį atkūrus Nepriklausomybę sakybinei žiniasklaidai padarė gausiai kuriamos komercinės radijo ir televizijos įstaigos. Šiandien, pavyzdžiui, plika akimi matyti, kad LRT, ypač informacinėse laidose, kalbama arčiau bendrinio standarto, ten ir kalbos reikalavimai griežtesni negu komercinėse televizijose. Visa tai turi nemaža reikšmės, kuriuos sakininės žiniasklaidos informantus imama tirti.

Minimos grupės darbuose nieko nekalbama ir apie meninių kino filmų dubliavimo, o vėliau įgarsinimo kalbą, – kodėl jos, kaip ir kai kurių kitų žanrų laidos, neįtrauktos į tyrimą? Tarp tokių į žiniasklaidos tekstyną neįtrauktų laidų galėjo būti ir radijo teatro įrašų (ar jie įeina į atsisakytą vaidybos diskursą? – Žr. Nevinskaitė 2017: 89). Suprantama, tyrėjų užsimota ribotis žiniasklaidos kalba, bet tarti žodį kitą apie kitas tarties vartojimo sritis, ypač apie sceninę tartį, kuri nuo seno daugeliu atvejų yra lėmusi žiniasklaidos kalbą, tikrai nebūtų buvę pertekliška.

* * *

Literatūroje ne kartą svarstyta, kokia yra Vilniaus miesto gyventojų tapatybė, ar ji jau susiformavusi, ar stipri, ar stabili, nes nuo to priklauso ir vilniečių kalbos ypatybės. Pavyzdžiui, kultūrologas Darius Kuolys 2020 m. sausio 29 d. pokalbyje apie Vilniaus vardą Mikalojaus Daukšos katekizme teigė, kad patys vilniečiai ir dabar dar nėra kaip reikiant įsisąmoninę savo tapatybės. Ta tapatybė dar tik kuriama (Kuolys 2020), nes vilniečiai yra iš visų Lietuvos kampų ir kitur suvažiavę ateiviai arba antros kartos vietos gyventojai. Tad ar galima

kalbėti apie dar savo tapatybės nesuformavusios vilniečių bendruomenės kalbos tapatybę, apie tos kalbos savitumą ir išskirtinumą?

Galima buvo tikėtis apie tą tapatybę daugiau sužinoti iš kalbamos sociolingvistų grupės Vilniaus miesto gyventojų kalbos tyrimų, pavyzdžiui, kad ir iš jų sukurtos duomenų bazės „Kalba Vilnius“. Bet kitiems žmonėms ta bazė nėra prieinama (2019 m. birželį man buvo atsakyta, kad informacija iš jos neteikiama). Tie keli trumpi vieši tos bazės pavyzdžiai, kuriuos tada pavyko rasti, neišryškina Vilniaus miesto gyventojų kalbos visumos, tik rodo individualų atskirų žmonių tarimą, kurį galima tapatinti su tarminiu, pusiau tarminiu arba žargoniniu kalbėjimu, taip pat su standartu (vartojamu ne tik Vilniuje, bet ir Kaune, galbūt ir kituose didesniuose miestuose). Be to, jie pateikti paprastą rašybą (net sociolingvistinio pobūdžio tyrime sunku įsivaizduoti fonetikos ir tarties dalykus rašant netranskribuotai) ir su klaidomis (yra klaidingai pažymėtų kalbos ypatybių, o pavyzdžiui, *prieveksmio padoriai* kirčiavimas viduriniame skiemenyje laikomas atitrauktiniu kirčiu!).

Abejonę dėl trūkstamos informacijos dar sustiprina disertacijos (Čičirkaitė 2019) prieduose surašyti interviu su vilniečiais klausimai, skaitytų žodžių sąrašai, stimulų išrašai, ir pažymėta: įjungti diktofoną. Gali būti, kad per disertacijos gynimą tie įrašai buvo paleisti ir jų duota paklausti, bet kokia nauda disertacijos skaitytojams, kai nei pateikta kokių raštiškų atsakymų, nei numatyta prieiga prie pačių duomenų. Ta proga galima pasistebėti, kodėl reikėjo įslaptinti „Interviu su kalbininkais“ (2011) ir pasilikti juos savo archyve? Gal taip padaryta dėl griežtų autorių teisių nuostatų, bet nuorodų iš tų interviu pateikiama tik tokių, tarsi visi iki vieno kalbininkai būtų vien Vaicekauskienės ir jos grupės nuomonių šalininkai. Tokių *kodėl* ir straipsniuose, ir pačioje disertacijoje kyla ne vienas.

Abejones dėl tyrimo objektyvumo sustiprina ir informantų parinkimas bei jų patikimumas. Viename iš pirmųjų straipsnių Čičirkaitė ir Vaicekauskienė (2012), taip pat Čičirkaitė (2019) disertacijoje teigė, kad jų tyrimo informantai – „antros ir trečios kartos vilniečiai lietuviai, turintys lietuvių tautybės sutuoktinį ar draugą, gimę Vilniuje ir ilgesniam laikui nebuvę iš čia išvykę, kurių abu tėvai taip pat yra gimę Vilniuje ir yra lietuviai“ (Čičirkaitė 2019: 62).

Remdamosi autoritetingų užsienio ir Lietuvos tyrėjų teiginiais, autorės (Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 4) pripažįsta, kad „naujų kalbos atmainų radimasis koreliuoja su kalbos vartotojų kartomis ir tik trečioji karta atstovauja jau naujam kalbos variantui“ (ten pat; pabr. mano – A. P.). Bet „[d]ėl

istorinių aplinkybių sudaryti vilniečių informantų imtį vien iš trečiosios kartos vilniečių (ypač vyresnio amžiaus) būtų itin sudėtinga, todėl šiame tyrime remiamasi ir antros kartos vilniečių kalbos medžiaga“ (ten pat)⁴⁰.

Taigi iškart kyla klausimas, ar, neturint pakankamai informantų, galinčių reprezentuoti besiformuojantį naują kalbos darinį, šiuo atveju tariamai savarankišką Vilniaus miesto gyventojų kalbą, galima kalbėti apie atliktą šios atmainos tyrimo patikimumą ir jos prestižą? Ypač dar ir todėl, kad visi tyrėjai iki tol pabrėždavo ir dabar pabrėžia didelį vilniečių kalbos variantiškumą. Dėl įvairių aplinkybių net III kartos vilniečių kalba nėra visai homogeniška: ji daug priklauso nuo jų tėvų ir senelių kalbos (tarmės), nuo socialinės kilmės, nuo informantų bendravimo vaikystėje ir jaunystėje su artimaisiais, su gatvės ir artimosios aplinkos draugais ir kitų aplinkybių. Dar Grumadienė (1983: 81) yra pabrėžusi, kad fonetikos tyrimuose labai svarbu atsižvelgti į informantų santykį su jų tėvų tarpe. Panašiai rašoma ir kituose tyrimuose: „[D]aliai individų pirmoji kalba ar pirmasis kodas yra ne bendrinė lietuvių kalba, o tėvų vartojama tarmė, nes jie ankstyvoje vaikystėje pirmiausia yra išmokę tarmę, o ne bendrinę kalbą. Pastaroji tampa asmens savastimi pradėjus lankyti formaliojo švietimo įstaigas“ (Vilkienė 2013: 166). Kaip tik tokios atožvalgos į informantų kalbos prigimtį ir trūksta Čičirkaitės tyrimuose.

Jeigu kalbėsime apie kartas, tai viena jų paprastai apima apie 30 metų, tad tie trečiosios kartos protėviai Vilniuje turėjo gimi bemaž prieš 100 metų. Kaip žinoma, tada, XX a. pradžioje, Vilniuje lietuvių buvo vos keli procentai ir tas skaičius iki 1939 m. nedaug keitėsi. Teigiama, kad 1944 m. pabaigoje Vilniuje gyveno apie 106 tūkst. gyventojų. Iš jų apie 85 tūkst. buvo lenkai, 8,9 tūkst. rusai, 2 tūkst. lietuviai, 1,7 tūkst. žydai. Iki 1948 m. lenkakalbiai gyventojai buvo išskeldinami į Lenkiją, kartu su jais pasitraukė ir tam tikra dalis lietuvių, o į sostinę plūstelėjo rusų kolonistų minios (Stalioraitis 2009: 9). „Visuotinės lietuvių enciklopedijos“ duomenimis (VLE XXV: 237), 1897 m. lietuvių Vilniuje buvo 2,1 proc., 1916 m. – 2,6, 1931 m. – 0,8, 1941 m. – 28,1 proc. visų gyventojų⁴¹. Vilnius labiau lietuvėti pradėjo tik nuo kokių 1955 m. (1959 m.

40 Disertacijoje apie tas kartas, ypač trečiąją, jų kalbos skirtumus nieko plačiau nepaaiškinta. Įsidėmėtina, kad nenurodytas skaitmeninis antros ir trečios kartos informantų santykis.

41 Istorikai dažnai abejoja oficialiuose šaltiniuose pateiktais Vilniaus miesto ir Vilniaus krašto gyventojų tautinės sudėties duomenimis, nurodo tų abejojimų priežastis (žr., pavyzdžiui, Mankauskas 1991: 11–14, 17 tt; dar plg. Kairiūkštytė 1992; Zinkevičius 1993: 139, 148 ir kt.).

lietuviai sudarė 33,6, o 1970 m. – 42,8 proc. visų gyventojų) ir ilgą laiką didesnę jo gyventojų dalį sudarė daugiausia slavakalbiai kolonistai. Apskritai Vilniuje ilgai buvo sunku gatvėje išgirsti kalbant lietuviškai, rusiškai viešai kalbėdavo ir vietos lenkai bei žydai. Daugelis jų iki pat kokių 1990–1992 m. lietuvių kalbos nė nemanė mokytis.

Negalima užmiršti to fakto, kad dėl išorinės ir vidinės migracijos Vilniaus gyventojų tautinė ir tarminė sudėtis praеityje ir dabar nuolatos smarkiai keičiasi. Be Vilniuje apsigyvenančių užsieniečių, o pastaraisiais metais ir daug slavakalbių, sostinė yra tapusi visos Lietuvos žmonių traukos centru, čia iš provincijos suvažiuoja daug įvairių vietų ir įvairių tarmių ar pusiau tarminė kalba kalbančių žmonių.

Vilnius pasižymi ir didžiausia etnine įvairove (Nevinskaitė 2013: 56). Antai 2001 m. Vilniuje lietuvių buvo beveik 58 proc. visų gyventojų, o 2012 m. jau 63 proc. Pusmilijoniniam miestui tie penki procentai yra daug ir įvairių kalbų kaita bei sąveika negali neatsispindėti nuolatinų gyventojų kalboje. Jeigu turėsime galvoje, kad beveik (arba per) 30 proc. gyventojų yra slavakalbiai (nemaža jų dalis bent patenkinamai moka valstybinę kalbą), tada kalbėti apie kalbų interferenciją, slavų kalbų poveikį lietuvių kalbos vartosenai reikės kitaip, negu kalbama Čičirkaitės ir kitų tos grupės atstovų straipsniuose. Sunku įsivaizduoti, kad per 30 atkurtos Nepriklausomybės metų sostinėje būtų susiformavęs savarankiškas kompaktiškas lietuvių etnosas ir dar išsiugdęs savitą lietuvių kalbos atmainą, esmingai besiskiriančią nuo kitų lietuvių kalbos vartojimo atmainų. Iš tiesų **Vilniaus miesto lietuvių kalba šiuo metu yra įvairių tarmių, įvairių kartų žmonių ir įvairiakilmių kalbėtojų mišinys, dar nesuformavęs vientisos struktūros, ir todėl negali pretenduoti į savarankišką kalbos atmainą.** Tad jos tyrimai gali būti tik preliminarūs ir neturėtų pretenduoti į galutines išvadas, o idėja stumti Vilniaus kalbą į lietuvių kalbos centrą yra ne tik rizikinga, bet ir avantiūriška.

Dar daugiau abejonių kelia informantų iš mišrių šeimų parinkimas. Štai ilgesnė citata iš naujesnio Čičirkaitės (2018) straipsnio: „Palyginus informantų tariamus balsius paaiškėjo, kad mišrioje šeimoje augę ir nuo mažumės namie kalbantys ir lietuviškai, ir rusiškai ar lenkiškai vilniečiai balsius taria lygiai taip pat kaip vienakalbiai lietuviai! [...] Mišrioje šeimoje augusiems lietuviams lietuvių kalba yra tokia pati gimtoji kaip ir vienakalbiams ir kalbėdami lietuviškai jie balsius taria taip pat kaip vienakalbiai lietuviai“ (pabr. mano – A. P.). Daugiau negu keista, kad mišrioje šeimoje augę dvikalbiai (ar net trikalbiai) vilniečiai

balsius taria visai taip pat kaip vienakalbiai vilniečiai. Visokių yra rusiškai ar lenkiškai kalbančių mišrių šeimų: yra ir tokių jų vaikų, kurie neprastai kalba lietuviškai ir mokosi ar yra mokęsi lietuviškose mokyklose, bet yra ir tokių, kurie mokosi ar yra mokęsi tautinių bendrijų kalbomis dėstomose mokyklose ir lietuviškai nelengvai susikalba arba kalba su ryškiu kitų kalbų akcentu, tai kokia gali būti tokia pati jų tartis kaip lietuviakalbių vilniečių?

Arba dar vienas prieštaringas samprotavimas, kurio išvada niekaip neįtelpa į sveiko proto ribas: „Kaip ir tikėtasi, balsius ilgiau taria vilniečiai, kuriems lietuvių kalba nėra gimtoji. Lietuviškai kalbančių rusų ir lenkų balsių trukmė yra gerokai (apie 20 milisekundžių) didesnė nei gimtakalbių lietuvių. [...] Galima manyti, kad čia stebime gimtosios slavų kalbos įtaką, nes slavų kalbose kirčiuoti balsiai tariami ilgi. Taigi galime daryti išvadą, kad slavų kalbos Vilniuje tiesiogiai nelemia lietuvių tarties, nesvarbu, ar slavų kalba būtų negimtoji, ar viena iš gimtųjų“ (Čičirkaitė 2018). Apskritai, tiriant tokią slidžią temą kaip Vilniaus miesto gyventojų kalba ir jos tartis, būtina kuo išsamiau apibūdinti informantus pagal įvairius požymius. Pavyzdžiui, informantus iš mišrių šeimų pagal motinos ir tėvo kalbą, pagal vaikų santykį su ta kiekvieno iš tėvų kalba ir daugelį kitų dalykų.

Klausimų kyla ir skaitant tekstą apie tiriamųjų televizijos ir radijo laidų vedėjų parinkimą, apie jų kilmę, sociodemografinius duomenis, bet tai tegu lieka parašėse. Galima dar užsiminti apie kitus tyrimo metodikos dalykus, nes straipsniuose ir disertacijoje yra ir daugiau įvairių netikslumų, nevykusių apibendrinimų ir kitų mažesnių ar didesnių trūkumų. Pavyzdžiui, tyrimų aprašuose nedetalizuotas statistinių priemonių naudojimas, nepaaiškinta, ar visos imtys pasiskirsčiusios pagal normalųjį skirstinį, ar visur tikrintos dispersijos. Vartojama statistikoje neįprastų terminų, pavyzdžiui, *statistinis skirtumas* (= *statistiškai reikšmingas skirtumas*), gali atrodyti, kad yra tik vienas Stjudento t testas (yra keli testai) ir kt. Kiekvienas mokslas, į kurį taip orientuojasi Vaicekauskienė ir jos mokiniai, taip pat fonetiniai tyrimai reikalauja visiško tikslumo.

Arba tokia smulkmena: rašydama apie nekirčiuotų balsių trukmės vidurkius Čičirkaitė (2017b: 269) pateikia duomenis iš Antano Pakerio ir Lidijos Kaukėnienės tyrimo. Autorės grafikai sumodeliuoti pagal tų tyrėjų grafikus, bet tai niekur nenurodyta. Kai kas čia pateikta su klaidomis, pavyzdžiui, remiantis Kaukėniene sumodeliuotame grafike pirmasis dydis 106 ms išgalvotas, nes pačios Kaukėnienės nurodyta 85 ms.

Balsių kiekybės ir kokybės tyrimai

Kaip jau minėta, Čičirkaitės tyrimuose daugiausia kalbama apie vadinamąjį ilgųjų kirčiuotų balsių trumpinimą⁴² ir trumpųjų kirčiuotų balsių ilginimą. Šiuos du reiškinius svarbiausiais Vilniaus miesto kalbos požymiais laiko ir Laima Grumadienė (1983: 92), tad visai gali būti, kad jos pavyzdžiu jie ir tapo Čičirkaitės tyrimų atramos taškais⁴³. Jie laikomi skiriamosiomis Vilniaus kalbos ypatybėmis: tie procesai esantys esminiai ir didinantys Vilniaus kalbos prestižą. Čičirkaitė (2019: 150–151) pabrėžia, kad „šios ypatybės būdingos ir lietuvių kalbos tarmėms, tik Vilniaus kalba jų vartoseną išskiria tuo, kad ji, apibendrintai tariant, neturi papildomo tarminio akcento“. Tačiau koks yra tas papildomas tarminis akcentas, niekur nepasakyta⁴⁴, nenurodyta nė literatūros, kur apie tai būtų galima paskaityti.

Bendroji tyrimų kryptis ir daromos išvados lyg ir aiškios: nekirčiuotus ilguosius balsius trumpina daugelis vilniečių, nemaža radijo ir televizijos laidų vedėjų (rimtų, informacinių laidų mažiau, spontaniškųjų daugiau), trumpuosius kirčiuotus žodžio vidaus balsius ilgina mažiau vilniečių ir dar mažiau žiniasklaidos žmonių, žodžio galo balsius vilniečiai ilgina retai, o žiniasklaida visai retai. Autorės (Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 1) rašo, kad „viena iš skiriamųjų vilniečių kalbos ypatybių yra mažesnė nei bk ilgųjų ir trumpųjų balsių priešprieša – trumpinami nekirčiuoti ilgieji ir ilginami trumpieji balsiai“. Tai dėmesio verta mintis, bet ji nėra siejama su platesniu prozodiniu lietuvių kalbos kontekstu. Svarbi šio konteksto dalis – priegaidžių tartis ir jų likimas lietuvių kalboje. Jau ne nuo šiandien kalbininkai kalba apie priegaidžių niveliaciją ir jų nykimą lietuvių kalbos tarmėse (senosios prigimties muzikinių

42 Šis terminas ir atitinkamai *ilginimas* šioje studijoje vartojami sąlygiškai. Iš tiesų įvairiose kalbos vartojimo atmainose balsiai ne trumpinami ar ilginami, bet kaip sisteminiai vartojami trumpi (trumpesni) ar ilgi (pusilgiai). Tas sąlygiškumas nurodytas ir Čičirkaitės straipsniuose.

43 Šią mintį dar sustiprina prie trumpųjų balsių, ypač *u*, *i*, ilginimo priskirtas tvirtapradžių dvigarsių pirmojo sando ilginimas (dėl tų dviejų skirtingų reiškinų nesuderinamumo žr. šios knygos p. 134), einantis iš Grinaveckienės ir Vitkausko (1997: 10) teiginio apie tarminį jų ilginimą, bet toleruotiną bendrinėje kalboje, ir ypač iš Grumadienės (1983) straipsnyje tų dvigarsių įtraukimo į bendrą ilginimo paradigmą.

44 Galėtume manyti, kad Čičirkaitės darbuose akcentais laikomos specifinės kalbų atmainų fonetinės ypatybės, plg. poskyrio antraštę „Vilniečių akcentų socialinės asociacijos“ (Čičirkaitė 2017a: 148), kur kalbama apie trumpųjų balsių ilginimą. Apskritai šiame ir kituose šios srities darbuose *akcento* terminas nėra kaip nors apibrėžtas.

ir balso slinkties parametrų pakeitimą kirčiui būdingomis ypatybėmis), stimuluojamą, kaip manoma, kiekybinės ilgųjų balsių redukcijos (plg. Švageris 2018: 63). Plėtojama ši mintis turėtų vesti prie netikėtų, bet esmingų lietuvių kalbos raidos rezultatų.

* * *

Viena iš svarbiausių vilniečių kalbos ypatybių laikomas nekirčiuotų ilgųjų balsių trumpinimas. Čia turima galvoje, kad ilgieji kirčiuoti balsiai *q, ę, ū* (*ų*), *y* (*i*), kaitant žodį, patekę į nekirčiuotą skiemenį trumpėja (tariamai arba trumpi, arba pusilgiai), pavyzdžiui, *rąstas* → *rastùs* (*ra.stùs*), *skęsta* → *skestù* (*ske.stù*), *dūris* → *duriùs* (*du.riùs*), *lydi* → *lidžiù* (*li.džiù*).

Ši ypatybė būdinga ir daugeliui lietuvių kalbos tarmių. Zinkevičius rašo, kad ilgieji balsiai vienaip ar kitaip iki pusilgių ar trumpųjų trumpinami ir prieškirtiniuose, ir pokirtiniuose skiemenyse visų rytų aukštaičių ir didelės dalies žemaičių tarmėse (Zinkevičius 1966: 109–111), taigi beveik trijuose ketvirtadaliuose tarmių. Iš geolingvistinių tyrimų žinoma, kad šis reiškinys dėl įvairių priežasčių plinta, kur jokių sąsajų su Vilniaus kalba įžiūrėti negalima. Nekirčiuotų ilgųjų balsių trumpinimą savo darbuose yra aprašę daugelis lietuvių dialektologų, pripažįstama, kad toks reiškinys egzistuoja ir bendrinėje kalboje. To neatmeta ir kalbamos sociolingvistų grupės tyrėjai: „[V]iena iš būdingųjų Vilniaus kalbos ypatybių tradiciškai vadinamas polinkis rašto kalbos nekirčiuotus ilguosius balsius keisti trumpesniais variantais nei kirčiuotus galėtų būti laikomas ne tiek Vilniaus kalbos, kiek struktūrine (vidine) lietuvių kalbos ypatybe apskritai“ (Čičirkaitė 2019: 153).

Gera žinoma, kad balsių trukmė nėra svarbiausia ir vienintelė ilgųjų balsių fonetinė charakteristika – ne mažiau svarbu tų balsių tarimo įtempumas. Bendrinės kalbos fonetikos tyrėjai pabrėžia, kad aukštutinio pakilimo ilgųjų balsių svarbesnė skiriamoji ypatybė esanti ne trukmė, o kokybė (įtempimas) (Pakerys 1982: 95 tt; Pakerys 2003: 26 ir kt.): ilgieji *i, ū* yra įtemptesni, o trumpieji *i, u* – atviresni. Tai patvirtinama ir Čičirkaitės tyrimuose: beveik visais atvejais ilgieji nuo trumpųjų skiriasi ne tik (ir ne tiek) trukme, kiek kalbos padargų įtempumu.

Disertacijoje ir straipsniuose plačiai aprašyti ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimo tyrimo rezultatai, nurodyta, kokie trukmės ir įtempimo panašumai ir skirtumai spontaniškoje laidų vedėjų ir vilniečių kalboje, koks jų santykis su bendrine kalba. Čia gausu įvairių prieštaravimų, neretai vienos iš-

vados nesutampa su kitomis. Pavyzdžiui, autorė rašo, kad iš ilgųjų nekirčiuotų balsių spontaniškoje laidų vedėjų ir vilniečių kalboje kokybiškai skiriasi tik balsis /u:/, o kiti įtemptieji balsiai, ypač /i:/, /o:/ ir /e:/, beveik sutampa. „Be to, nors vilniečiai šiuos balsius taria trumpesnius, kokybiškai jų neredukuoja, todėl nuo laidų vedėjų tariamų jie pernelyg nenutolsta“ (Čičirkaitė 2019: 160). Iš klausos susidarantis įspūdis, kad vedėjų tariami tie balsiai esantys ilgesni nei vilniečių, o apskaičiavus įtempimo indeksus pasirodė, kad tokį įspūdį greičiausiai dariusi vedėjų tariamų balsių kokybė, t. y. didesnis įtempimas (ten pat). Iš to daroma tokia išvada: „Nekirčiuotų /i:/, /u:/, /e:/, /o:/, /æ:/, /a:/ trukmės ir padėties spektre rodikliai rodo spontanišką laidų vedėjų ir vilniečių kalbą esant panašią tarpusavyje, vadinasi, nutolusią nuo gramatikose ir vadovėliuose įtvirtintos norminės tarties“ (ten pat).

Taip pat rašoma, jog „[a]kivaizdu, kad bendrinės tarties ir vilniečių balsių įtempimas visais atvejais skiriasi labiausiai. [...] Vilniečių balsių įtempimas ryškiai atsiskiria ir nuo sovietmečio TV ir radijo žurnalistų, o kiek silpniau [...] ir nuo dabartinio laikotarpio žurnalistų“ (Čičirkaitė 2019: 168). Taigi įtempimas yra eterio tarties žymiklis, jis būdingas rimtoms, visuomeninės tematikos laidoms (ten pat). Bet spontaniškoje kalboje laidų vedėjų nekirčiuotų balsių vartoseną panašesnė į vilniečių, o ne į kodifikuotos bendrinės kalbos tartį, tad esą galima kelti prielaidą, kad „prestiziniame viešajame – spontaniškos sakininės žiniasklaidos – diskurse Vilniaus kalba yra įsitvirtinusi labiau, nei kodifikuotoji bk, todėl Vilniaus kalba mūsų kalbinėje bendruomenėje gali funkcionuoti kaip pavyzdinės tarties modelis, taigi stiprinti Vilniaus kalbos vaidmenį viešajame diskurse ir tuo pat metu silpninti standartizavimo ideologijos pozicijas“ (Čičirkaitė 2016: 129–130). Bet galutine išvada jau teigiama kiek kitaip: „Ilgųjų balsių trumpinimą ir toliau galima laikyti visuotine ir socialiai nežymėta Vilniaus kalbos ypatybe“ (Čičirkaitė 2019: 171).

Atkreiptinas dėmesys į dar vieną Čičirkaitės teiginį: „Taigi gali būti, kad pokalbių laidose įtempimas (kitaip nei trukmė) laidų vedėjų pasitelkiamas kaip socialiai reikšmingas požymis, o tikėtinos jo socialinės reikšmės – asociatyviai žymėti formalesnį, oficialesnį – pokalbių laidoms, o ne kasdieniam pašnekiesiui būdingą – kalbėjimo stilių, sieti laidų vedėjų tartį su normine tartimi“⁴⁵ (Čičirkaitė 2019: 161).

45 Niekaip nepajėgiu suprasti prie viso sakinio prikabinotos jo pabaigos reikšmės.

Šis teiginys leidžia manyti, kad kuo daugiau žiniasklaidoje kalbama laisvuju stiliumi, tuo jos kalba darosi panašesnė į visoje šalyje (ne tik Vilniuje) plačiai vartojamą bendrą, nuo bendrinės kalbos daugiau ar mažiau nutolusią žemesnio stiliaus kalbos atmainą. Ši jau realiai egzistuojanti ir vis stiprėjanti stilistinė skirtis nuo aukštojo stiliaus tarties randasi dėl natūralios sakininės kalbos raidos ir gali būti pripažinta kaip lietuvių bendrinės kalbos vartosenos įvairovės faktas. Klausimas lieka tik toks: kurį žiniasklaidos variantą – balsių trumpinimą iki pusilgių ar iki trumpųjų (ir mažiau įtemptųjų) būtų galima pripažinti norminės kalbos reprezentantu. Čičirkaitės disertacijoje klausimas dėl pusilgių ir trumpųjų balsių santykio nekirčiuotoje padėtyje išvis nekeltas ir nesprendžiamas, nors tyrimo duomenys tai leistų daryti.

Galima dar kelti ir tokį klausimą, ar tikrai tas įtempimo skirtumas funkcionuoja kaip stilistinė priemonė, ar yra esminis lingvistinis vadinamųjų spontaniškų ir formaliųjų (kitaip sakant – informacinių) laidų tarties rodiklis (atlieka skiriamąją funkciją). Dėl to dar palyginkime Alekso Girdenio (1999: 549) mintį, kad nekirčiuoti ilgieji balsiai, net ir sutrumpėję, lieka kitokios kokybės (įtemptesni) negu atitinkami trumpieji, pavyzdžiui, vnsk. galininkas *broļį* gali būti pasakomas *broli*, bet jis, uždaresnis ir įtemptesnis, vis tiek skirsis nuo šauksmininko *broli*. Jeigu taip, tai, kaip rodo empiriniai stebėjimai, tų dviejų stilistinių atmainų tartį esmingai atskiria kalbos padargų įtemptumas ir tik iš dalies garsų trukmė, kuri egzistuoja kaip lydymasis požymis.

* * *

Čičirkaitės straipsniuose ir disertacijoje plačiai rašoma apie kitą skiriamąjį Vilniaus kalbos fonetinį reiškinį – trumpųjų kirčiuotų balsių ilginimą. Teigiama, kad šie balsiai ilginami žodžių viduje, žodžių gale ir tvirtapradžiuose mišriuosiuose dvigarsiuose, pavyzdžiui, *kitas* → *kytas*, *buvo* → *būvo*; *visi* → *visy*, *kartu* → *kartū*; *Vilnius* → *Vylnius*, *pirmas* → *pyrmas* ir pan. Čia atkreiptinas dėmesys, kad į vieną krūvą suversti fonetiškai ir fonologiškai skirtingi kelių posistemių ir skirtingų fonetinių pozicijų reiškiniai: negalima lyginti žodžio vidaus tarminio trumpųjų balsių ilginimo su natūraliais trumpaisiais žodžio galo balsiais, nepriimtina kartu tirti vienafonemius elementus su dvifonemiais junginiais (apie šį reiškinį dar žr. šios studijos p. 171). Be to, atrodo, kad žodžio galo trumpuosius kirčiuotus balsius ilginantys asmenys nevienodai taria juos atviroje galūnėje ir uždarame žodžio gale. Deja, apie šį reiškinį autorė niekur neužsimena.

Balsių ilginimo reiškiniui tirti Čičirkaitė sakosi atlikusi daug įvairių eksperimentų. Antai rašoma, jog eksperimentuojant „paaiškėjo, kad pats ilginimo reiškinys yra retesnis nei galima pamanyti iš stereotipinių vilniečių kalbos vertinimų“ (Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 14). Taip pat nustatyta, kad ši socialiai reikšminga ilginimo ypatybė šiandieninei žiniasklaidai nėra būdinga ir audiciškai ištyrus tų balsių tarimą paaiškėjo, kad joje ilginimo atveju palaipsniui mažėja (Čičirkaitė 2019: 143). Ir kalbos normintojų, ir bendruomenės sąmoningų nuostatų lygmeniu balsių ilginimas vertinamas neigiamai (Čičirkaitė 2017a: 147). Taigi lyg ir viskas būtų aišku, bet tyrėjai neduoda ramybės, „kodėl ne vieną dešimtmetį ir kalbos tyrėjų, ir kalbos normintojų, ir metalingvistiniame viešajame diskurse stigmatizuojamasis vadinamasis žodžio galo ilginimas vis dar neišnyko?“ (Čičirkaitė 2019: 130).

Atlikus vilniečių balsių trukmės tyrimus pasirodė, kad prieškirtiniuose skiemenyse trumpieji balsiai ilginami itin retai (1 : 208 karto), pokirtiniai balsiai kamiene ilginami santykiu 1 : 143, o galūnėje 1 : 160 (Čičirkaitė 2019: 89–90). Nuosekliau ilginantys vyresnio amžiaus žmonės, be to, tas reiškinys akivaizdžiai pastebimas ir nelietuvių kalboje ir siejamas su jų kalbėjimu (Čičirkaitė 2017a: 145).

Teigiama, kad spontaniškoje kalboje kirčiuotus žodžio kamieno balsius ilgina visi tirtieji kalbėtojai, bet jų kalbos variantiškumas nevienodo laipsnio: pailgintųjų balsių santykinis dažnumas atskirų informantų kalboje svyruoja nuo 2 iki 76 proc. Žodžio gale ilgina tik dalis informantų, ir pailgintųjų variantų vartosenos amplitudė siauresnė nei žodžio kamiene: santykinis dažnumas čia svyruoja nuo 0 iki 27 proc. Kontroliuojamoje kalboje (tekste ir žodžių porose), vis daugiau dėmesio skiriant kalbai, kamiens ilgina jau ne visi vilniečiai, tačiau čia svyravimo amplitudė maksimali – nuo 0 iki 100 proc. Žodžio galo pozicijos variantiškumas mažesnis nei kamiene, tačiau didesnis nei spontaniškoje kalboje – nuo 0 iki daugiau kaip 50 proc. (Čičirkaitė 2019: 99).

Iš tiesų neabejotina, kad trumpųjų kirčiuotų žodžio galo balsių ilginimo galima, nors ir retai, išgirsti ir žiniasklaidoje, daugiausia pramoginėse laidose (bet jis nėra būdingas diktoriaus ir informacinių laidų vedėjams: „[Ž]iniasklaidoje kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimas itin retas [...], taigi vedėjų lyginimui su vilniečiais neaktualus.“ – Čičirkaitė 2019: 75). Tai tradiciškai siejama su kitų kalbų, daugiausia slavų, fonetikos poveikiu. Čičirkaitė ne vienoje vietoje rašo, kad toks reiškinys esantis (labai, gana) retas, vartojamas gana retai, spėja, kad jis pamažu nyks ir pan. „Pusilgių ir ilgųjų variantų tarimas žodžio

gale lietuvių vilniečių kalboje itin retas ir paprastai taip pat būdingas vyresniems žmonėms“ (Čičirkaitė 2019: 150). Pavyzdžiui, čia, disertacijoje, įdėtoje 12-oje lentelėje (Čičirkaitė 2019: 89) nurodoma, kad kirčiuotame kamiene trumpuosius balsius ilgina kas 2–3 vilnietis (1 877-iais atvejais neilginama, o 742-iem ilginama), o galūnėje – kas 12 (3 217 : 266).

Taip pat rašoma, kad žodžio gale ilgesnius balsius linkę tarti vyresni nei 50 metų vilniečiai, dirbantys pramonės ar gamybos srityse, o jaunesni, su paslaugų teikimu susiję miestiečiai ilginantys rečiau. Bet „[g]ali būti, kad šiaandien „ilginimas“ gyvuoja kaip socialinio prestižo, kalbėtojo miestietiškumo ir vilnietiškumo nuoroda, todėl jis nenyksta. Ir tuo pat metu gali būti, kad „ilginimas“ dar yra tam tikrų (vyresnių, konservatyvesnių) socialinių grupių kalbos bruožas, kelia asociaciją su tokiais kalbėtojais. Ši reikšmė, galima spėti, ilgainiui nyks“ (Čičirkaitė 2018; pabr. mano – A. P.).

Tokia pačia logika vadovaujamosi ir kitoje vietoje rašant apie trumpųjų žodžio galo kirčiuotų balsių ilginimą: „Taigi panašu, kad lietuviams vilniečiams kaip grupei vadinamasis žodžio galo ilginimas nėra būdingas, tačiau paskirų individų kalboje tokio ilginimo pasitaiko. [...] Vis dėlto vertinant atskirų lietuvių vilniečių tartį audiciškai, iš klausos, keletu ilgesnių variantų pakaktų stereotipizuoti, kad Vilniaus kalba neatitinka norminės tarties standarto, taigi joje ilginamas žodžio galas“ (Čičirkaitė 2019: 111). Pasigėrėtina logika: vilniečiams kaip grupei ilginimas nėra būdingas, pasitaiko tik individualių atvejų, todėl Vilniaus miesto kalboje žodžio galas ilginamas! Ir kuo čia dėtas santykis su standartu? Toliau: „Ilgesnė žodžio galo trukmė nėra tiesioginis žemo socialinio statuso koreliatas. Statistiškai reikšmingas skirtumas tarp žemo ir aukšto statuso kalbėtojų tarties nenustatytas“ (ten pat). Autorė teigia, kad šiandien kitose šalyse statuso kategorija tampanti nerelevantiška, bet pasirodo, jog ilgesnė lietuvių vilniečių balsių tarimo trukmė būdingesnė aukštesniam statusui (ten pat). O juk tik ką teigta, kad statistiškai reikšmingo skirtumo nėra... Taigi „[b]ūdamas socialiai reikšmingas ir dalyvaudamas socialinių reikšmių kūrimo procesuose, ilginimas šiandieniniams vilniečiams tampa ne iš vartosenos drauge su vyresnio amžiaus kalbėtojais nueinančiu, bet kalbinėje interakcijoje kaskart perkuriamu ir įprasminamu gyvybingu reiškiniu“ (ten pat, p. 112).

Žvilgtelėkime į šį klausimą kitu požiūriu – informantų amžiaus. Tie 50+ pramonės ir gamybos srityje dirbantys ar sovietmečiu dirbę vilniečiai ne kur kitur, o būdami vaikai daugiabučių kiemuose, o paskui rusų ir kitų slavų pri-

kimštose gamyklose daugiausia kalbėjo rusiškai, iš kur ir prisigraibė tų balsių ilginimo ir kitų rusybių. Ir nemaža rusų mokyklų mokinių žodžio galo ilgimą laiko slavų kalbų įtakos rezultatu (Čičirkaitė 2017b: 155). O dėl jaunimo, tai tie kai kur atsargūs teiginiai „gali būti“, „galima spėti“ galų gale virsta kategoriškomis išvadomis, esą trumpųjų balsių ilginimas – būdingiausia Vilniaus miesto tarties ypatybė. Skelbiama hipotezė, kad tas reiškiny s atsiradęs kaip savaiminės miesto kalbos raidos rezultatas, ir, nors stigmatizuojamas kalbos normintojų, iki šiol nenykstantis (Čičirkaitė 2019: 130).

Žengti tokį žingsnį autorę galėjo paskatinti kiek prieštaringas to reiškinių apibūdinimas ir vertinimas Laimos Grumadienės (1983) straipsnyje. Šioji, remdamasi Zinkevičiumi, rašė, kad trumpųjų balsių ilginimas žodžio gale ir prieš -s pastebimas kai kuriose paribio su slavų kalbomis tarmėse ir kai kurių bilingvų kalboje (ten pat, p. 85). Išvadose ji nurodė, kad kalbamosios ypatybės (vadinasi, ir kirčiuoto žodžio galo ilginimas) būdingos lietuvių kalbos tarmėms arba pastebimos paribio šnektose ir aktyvių bilingvų kalboje (ten pat, p. 92).

Šis neišgrynintas teiginys apie to reiškinių buvimą tarmėse galbūt ir paskatino Čičirkaitę ieškoti patvirtinimo dialektologų darbuose. Disertacijoje toms paieškoms skirtas net visas poskyris (Čičirkaitė 2019: 113–117). Jame nurodyta, kad kirčiuoto žodžio galo ilginimo atvejų pasitaiko tik pakraštinėse, besiribojančiose su slavų kalbomis šnektose. Aptinkama tokio ilginimo ir aptrupėjusiuose žodžiuose (pavyzdžiui, bendratyse). Bet visose autorės aptartose penkiose šnektose, kur to ilginimo pėdsakų gali būti, neabejotinai sąveikauta su lenkų ar kitomos slavų kalbomis. Kad tokių reiškinių nėra arba beveik nepasitaiko Baltarusijos lietuvių šnektose, tik įrodo, kokios tos tarmės buvo stiprios ir kodėl taip ilgai jos išsilaikė neišnykusios slavų kalbų apsuptyje.

Dar vienas argumentas, jog „tas ilginimas gali būti toks retas, kad tarmių aprašuose sistemingai nėra nefiksuotas“ (Čičirkaitė 2019: 117). Taigi čia bus kalti dialektologai, tarmių tyrėjai, nesuteikę disertantei taip trokštamos informacijos. Bet juk tyrėjams turi rūpėti sisteminiai, o ne sporadiški dėl kokių nors lingvistinių ar greičiausiai ir ne lingvistinių argumentų atsiradę reiškiniai. Disertantė pati nenurodė nė vienos stiprios, kitų kalbų tiesiogiai neveikiamos tarmės ar šnektos, kurioje žodžio galo ilginimas būtų tos kalbos atmainos sisteminė ypatybė.

Kalbos istorijoje nėra žinoma daug faktų, kad iš svetur atneštas fonetikos reiškinys per kelis dešimtmečius taptų tos kalbos savastimi, sisteminiu reiški-

niu. Toks tapimas turėtų keisti ir apskritai viso fonologinio lygmens sandarą, fonemų santykius, bet minimoje disertacijoje apie tokius pokyčius nekalbama.

Ramunė Čiirkaitė įsidrąsina teigti, kad, pavyzdžiui, Zigmas Zinkevičius, nepripažindamas savarankiško kirčiuoto žodžio galo ilginimo, nieko neįrodantis, nes remiatis tik empiriškais stebėjimais, nėra aprašęs to reiškinio vartojimo miestuose nei galimo slavų kalbų poveikio, neatlikęs to reiškinio tyrimų, o „Lietuvių dialektologijoje“ rėmėsis tik studentų atliktais tarmių aprašais. Bet kodėl turėtume patikėti nė vienos šnektos specialiai netyrusios jaunos sociolingvistės spėlionėmis, o ne Jono Jablonskio, Kazimiero Būgos, Antano Salio, Prano Skardžiaus, to paties Zinkevičiaus, Kazio Morkūno, Elenos Grinaveckienės, Vytauto Vitkausko, Danguolės Mikulėnienės ir daugelio kitų dialektologų visuotiniais tvirtinimais, kad žodžio galo trumpųjų balsių ilginimas yra slavų kalbų poveikio rezultatas? Argi jau toks neišmanėlis buvo Aleksas Girdenis, kažkada teigęs, kad „galinių trumpųjų ilginimas yra bene didžiausias mūsų kalbos fonetikos pažeidimas, ryškiausias žargoninės tarties bruožas“ (Girdenis 2020: 127). Jis tą reiškinį įvertino ir fonologijos požiūriu: nuo šiol turėsime „priimti trejopą (!) balsių kiekybę kaip normalų bendrinės kalbos faktą“ (ten pat, p. 127–128; pabr. A. G.).

Čia vis prisimenu savo disertacijos vadovo, vieno iš žymiausių rusų fonetikos specialistų Levo Zinderio ne kartą man sakytus žodžius: „Kalboje nėra nieko, ko negali girdėti treniruoto fonetiko ausis.“ Tą mintį patvirtina ir Alekso Girdenio anais laikais pasakyta ištarmė: „Nėra kaimo bobos, kuri neatskirtų fonologiniu požiūriu esminių kalbos požymių“ (Girdenis 2020: 97).

Taigi autorė neapibrėžtai rašo, kad tarmėse esą pasitaikantys kirčiuoto žodžio galo ilginimo atvejai literatūroje nėra sistemingai aprašyti, kilmė netyrinėta ir pan. Tad jeigu netyrinėta, sistemingai neaprašyta, tai teikiant tokį kardinalų atradimą reikia pirmiausia įrodyti, o ne eksponuoti subjektyvią savo nuomonę. Tokiomis sapalionėmis iš esmės neigiant visuotinai nustatytą dėsningumą, vien plikos retorikos tikrai neužtenka.

Tą kirčiuoto žodžio galo ilginimo atvejį bandoma įrodyti ne tik neigiant dialektologų teiginius, bet ir vadinamuoju sąsamoninių nuostatų tyrimu. Balsių ilginimo pavyzdžių buvo duodama klausyti moksleiviams. Jie turėjo pažymėti, kokią socialinę reikšmę teikia balsius ilginantiems informantams. Tas tyrimas atrodo keistas, nes mokiniams buvo duodama vertinti trejopus į vieną krūvą sudėtus reiškinius, t. y. visus kirčiuotose pozicijose jos nurodomus ilginimo atvejus: žodžio vidaus (kirčiuotų trumpųjų balsių ir tvirtapra-

džių dvigarsių pirmojo dėmens) ir žodžio galo (kirčiuotų trumpųjų) ilginimą; atskirai vertinti lietuvių moksleivių duomenys ir atskirai rusų moksleivių.

Mokiniam buvo duodama klausyti keliolikos sekundžių specialiai parengtų tekstelių, vadinamųjų stimulų, ir prašoma pasakyti, koks iš pirmo įspūdžio jiems pasirodęs kalbantis žmogus, o paskui įvertinti ir jo kalbą (nurodyti, kuriuo variantu kalbama – bendrine kalba, Vilniaus miesto ar regionine kalba, taip pat – iš kur kalbėtojas kilęs). Tie teksteliai imti iš spontaniškų individualių interviu. Bendrinės kalbos ir Vilniaus miesto stimulams naudotos Vilniuje gimusių vilniečių moksleivių ir studentų, o tarmės stimulams – regionų centrų moksleivių interviu ištraukos (Vaicekauskienė, Čičirkaitė 2017: 67). Bet jos ne šiaip iškirptos iš visos duomenų bazės, o teiktos pagal tam tikrą atranką arba savaip apdorotos.

Antai pagal danų sociolingvistų metodiką kiek įmanoma buvo suvienodintas eksperimente vartojamų stimulų turinys (tematika, abstraktumo lygis, kalbėjimo sklandumas ir pan.), subalansuotos stimulų kalbos ypatybės viena kitos atžvilgiu. Juose neturėjo likti nei ryškių, nei pernelyg daug tarmės ypatybių (ten pat). Tai, „ką eksperimente galiausiai vadiname Bk stimulais, iš tiesų būtų bendrinės ir Vilniaus kalbos kontinuumo (tam tikros skalės) variantas“ (ten pat, p. 68), o tyrimuose „pamėginta pataisyti (! – A. P.) jaunimo įrašuose silpnoką kontrastą tarp bendrinės ir Vilniaus kalbos kalbėtojų“ (Vaicekauskienė 2017a: 134). Kitais žodžiais, stimuluose siekta „kiek įmanoma eliminuoti Lietuvos didmiesčiams, ypač sostinei, būdingos pusiau tarminės tarties veiksnį ir kontroliuoti mums aktualią nelietuvių (dažniausiai – lenkų ir rusų) kilmės įtaką“ (Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 4).

Taigi viskas subalansuota, kas nereikia, eliminuota, taisyta, tad kas liko? Neliko ryškių tarmybių, pusiau tarminės kalbos, kontroliuota (!?) kitų kalbų įtaka. Ta pačia proga reikia priminti, kad, kaip teigia Vaicekauskienė (2017a: 126), (mokykliniuose) vadovėliuose apie Vilniaus kalbą nieko nerašoma, mokykloje beveik nevartojamas bendrinės kalbos terminas (paprastai kalbama apie lietuvių kalbą), o dalyviams nebuvo pasakyta, ką reiškia bendrinė kalba (ten pat, p. 119). Tad ką apie tą bendrinės ir Vilniaus miesto kalbos vartojimą gali spręsti Telšių, Klaipėdos ar Utenos moksleiviai, jeigu jie (ir kiti) tų dalykų gerai nepažįsta ir apie kai kuriuos iš jų išgirdo bene pirmą kartą?

Dar vienas svarbus klausimas, į kurį nerasime atsakymo, – kaip buvo sudaryti stimulai Kam+Gal^{LT} ir Kam+Gal^{SL}? Disertacijoje (Čičirkaitė 2019: 6) paaiškinta, kad tai esantis ilginamo kamieno ir žodžio galo vilnietiškos

tarties rinkinys. Tikriausiai tam imti balsių trukmės duomenys, bet kokie, nenurodyta. Ar į tą rinkinį įtraukti ir kamieno dvigarsių pirmųjų sandų ilgimino duomenys, koks santykis tarp kamieno ir žodžio galo duomenų, nes, kaip rašo Čičirkaitė, žodžio gale ilginama daug rečiau negu kamiene? Pagaliau kaip galima dėti į vieną rinkinį skirtingos kilmės ir skirtingų gyventojų grupių savaip vartojamų kalbos reiškinių rezultatus? Taigi ir tas pasąmoninių nuostatų tyrimas pakimba ant plauko, nes visoje sudarytoje tyrimo programoje matome daug netikslumų, netinkamo faktų grupavimo atvejų ir kitų mokslo darbui nebūdingų dalykų.

Patys atsakinėtojai – 16–20 metų Vilniuje gimę moksleiviai, studentai ir 16–18 metų regionų centrų moksleiviai, nėra lygiaverčiai informantai vien dėl to, kad kokie telšiškiai turėtų daug geriau reprezentuoti savo regioną negu vilniečiai, kurie imti ne tik nevienodo amžiaus, bet ir neaišku, kelintos kartos jie miestiečiai. Atsakymų įrašų ypatybės apibūdintos tikrai „nestandartiškai“, fonetikos faktai pateikti paprastąja rašyba, o ne transkribuoti, kaip būtų įprasta kalbant apie tokius reiškinius. Pavyzdžiui, Telšių atsakymams būdingas „lengvas o, é dvibalsinimas link uo, ie“ (Lietuvių kalbos idealai 2017: 70), Šiaulių „o, é dvibalsinimas link uo, ie“ (ten pat), Panevėžio – „kiek ilgesni kirčiuoti kamieno balsiai“ (ten pat), Utenos – „kiek ilgesni kirčiuoti trumpaisiais užrašomi balsiai“ (ten pat). Susidomėjimą turėtų kelti Telšiams būdingas įvardis *katras* (prieštarauju – tas įvardis būdingas ir mano gimtajai Kazlų Rūdos tarmei, uteniškiams ir kitoms šnektoms), Alytaus tarmei būdingas atviresnis o (mano duomenimis, lengvai diftongizuotas) ir t. t.

Taigi subalansuotuose tyrimuose lieka kontinuumas, iš kurio galima rinktis tokius duomenis, kokių reikia tyrėjams. Bet gal ko nors čia nesuprantame sudėtingoje danų sociolingvistų metodikoje? Gal galima kai ką patikrinti tiesiogiai? Kad ir kiek ieškojau, niekur neradau tų stimulų (fonetine transkripcija surašytų tekstelių) bent pavyzdžių, iš kurių galėtume sužinoti, kaip juose viskas sudėliota. Radau tik reitinguotus atsakymus, kurie esą patvirtina išsikeltą hipotezę.

Atlikusi pasąmoninių nuostatų eksperimentus tyrėja nustatė, kad moksleiviai atpažįsta kalbėtojų tarties skirtumus ir skirtingos trukmės variantai esantys socialiai reikšmingi. Pasirodo, nors tai (itin) retas ir nykstantis reiškinys, toks ilginimas rodantis „daug pasiekusį vilnietį verslininką“, „išmintingą, solidų vilnietį“ ir kitus aukščiausios socialinės grupės atstovus. „Pasąmoniniu lygmeniu lietuvių kalbos bendruomenės vertybinėje sistemoje balsių „ilgini-

mui“ priskiriamos visos aukščiausios socialinės reikšmės, su sąlyga, kad šis varijavimas neturės nelietuviško akcento“ (Čičirkaitė 2019: 141–142)⁴⁶. Jos teigimu, „žodžio galo balsių „ilginimas“ ne tik netrukdo, bet ir sustiprina pasąmonines teigiamas socialines reikšmes“ (ten pat, p. 142), o pavienis kamieno „ilginimas neturintis „tokios ryškios Vilniaus miesto asociacijos, priešingai – iš dalies kategorizuoja kalbėtoją kaip provincialų ir sužadina neigiamus tar-mės asociatus“ (Čičirkaitė 2019: 141).

Disertacijos išvadose teigiama, kad audicine perklausa nustatyta, jog trumpuosius kirčiuotus žodžio galo balsius dažniau ilgina vyresnio amžiaus ir vyriškosios lyties informantai. Iš instrumentinio tyrimo paaiškėjo, kad didesnė tų balsių trukmė koreliuoja su kalbėtojų amžiumi, priklauso nuo protinės veiklos ir išsilavinimo. Taigi ilgesni balsiai būdingi vyresniems ir pramonės bei gamybos srityse dirbantiems informantams, trumpesnius tariantys jaunesni, taip pat šiuolaikiška paslaugų veikla užsiimantys vilniečiai. Ilgesni variantai taip pat būdingi aukštąjį išsilavinimą turintiems kalbėtojams, o tarp žemo ir aukšto statuso informantų tarties nesą reikšmingo skirtumo (Čičirkaitė 2019: 171). Taigi išeitų, kad šiuolaikiškos paslaugų srities darbuotojai neturi aukštojo išsilavinimo, o kur dirba aukštąjį išsilavinimą turintys vilniečiai, taip ir lieka neaišku. Tarkim, ilgesnė žodžio trukmė nerodanti žemesnio išsilavinimo ir žemesnio socialinio statuso, bet kas tie žemo statuso informantai ir kas aukšto, iš tos išvados taip ir nesužinome.

Skaitome dar vieną išvadą: ilgesnės balsių trukmės atvejų užfiksuota ne vienoje lietuvių informantų grupėje paskirų informantų kalboje. „Taigi galima daryti išvadą, kad kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimas žodžio gale būdingas ne lietuvių vilniečių makrogrupėms, ne stambiosioms makrosocialinėms kalbėtojų kategorijoms kaip amžius, profesinė veikla ir išsilavinimas, bet gali turėti ir daugiau socialinių reikšmių, aktualių mažesnių socialinių grupių tapatybei ar kalbėtojų socialinei stiliaus raiškai“ (ten pat, p. 172). Bet juk tik ką buvo teigiama, kad ilginimas susijęs su amžiumi, profesine veikla, išsilavinimu – būdingesnis vyresniems žmonėms! Nekalbant apie kerėplišką stilistinę šios išvados sakinio raišką, aiškiai pasakyta, kad trumpuosius kirčiuoto žo-

46 Nekalbėdami apie tokio tyrimo metodikos kliuvinius, galime prisiminti Vytauto Vitkausko prieš daugiau kaip keturis dešimtmečius pasakytus žodžius, kad žargoniška didžiųjų miestų kalba, paveikta kitų kalbų ir lengvabūdiškumo, yra tiesioginis bendrinės kalbos antipodas, o kai kieno „kalbos nekultūra iškeliamą kaip šaunumo požymis“ (Vitkauskas 1976: 65).

džio galo balsius ilgina paskiri asmenys, nesudarantys kompaktiškų vartotojų grupių, tai ko dar geidžiama norėti? Kaip minėta, teigiama, kad tas kalbos priežiūros atstovų vis kritikuojamas ilginimas nenyksta, todėl galintis būti ne atneštinės, o savaiminės kilmės. Kaip tai įrodinėjama, matėme iš ankstesnių teksto vietų.

* * *

Nesusipratimu Čičirkaitės (2019) disertacijoje ir straipsniuose reikia laikyti mišriųjų tvirtapradžių dvigarsių *i*, *u* + *l*, *r*, *m*, *n* ir dvibalsio *ui* įtraukimą į bendrą balsių ilginimo paradigmą ir jų nagrinėjimą vienoje gretoje su vienabalsiais *i* ir *u* (t. y. *tyltas* ir *vysas*, *einū*). Toks požiūris nėra originalus: jis perimtas iš šioje studijoje aptariamų Grinaveckienės ir Vitkausko (1997) bei Grumadienės (1983, žr. ypač p. 87–88) straipsnių, bet tai neatpalaiduoja nuo kritiško jų vertinimo. Kalbant apie balsių trukmę, audicinio tyrimo duomenis, socialines reikšmes ir kitus požymius Čičirkaitės (2019) disertacijoje ir straipsniuose tarp dvigarsių ir vienabalsių nedaromas joks skirtumas, nors jie priklauso skirtingoms fonetikos (fonologijos) klasėms: vienafonemiai garsai suplakami su dvifonemiais variantais (žr. ten pat, p. 49, 66, 82, 88, 430 ir kt.) ir tai yra didelė fonetinio raštingumo klaida. Žodžio viduje toks suplakimas gal labai ir nebadytų akių, bet žodžio gale (ir dar prieš pauzę) tai jau visiškai nepateisinamas dalykas. Galima pridurti, kad būtų buvę perspektyviau lyginti žodžio vidaus tvirtapradžiškai kirčiuojamų dvigarsių ir dvibalsio *ui* pirmojo dėmens ilginimą su atitinkamų tvirtagalių dvigarsių pirmojo skiemens ilginimu (pavyzdžiui, su tarimu *pyrtį*, *šymtas*, *šyltas*, taip pat su *pūikų*), taip būdingu ne vienam vilnietiška kalbančiam miestiečiui.

Įrodymų nereikalauja teiginys, kad dvigarsių bendrasis (abiejų sandų) ilgumas yra gerokai didesnis už vienabalsių ilgumą, o dvigarsių pirmojo sando ilginimas yra tarminės kilmės. Dar 1924 m. Būga (1961: 25) rašė, kad pietiniai dzūkai uždarame tvirtapradės priegaidės skiemenyje juos taria ilgai, pavyzdžiui, *gyrnos*, *pylnas*, *kūrc(ie)*, *būrnū*. Kitų tyrėjų duomenimis, tų dvigarsių pirmasis sandas daugiau ar mažiau ilginamas dideliuose Lietuvos plotuose (žr., pavyzdžiui, Zinkevičius 1966: 515) ir tai laikyti specifine Vilniaus miesto kalbos ypatybe neteisinga. Be to, ir Zinkevičius (1974), ir Sirtautas (1993) yra aiškiai pabrėžę, kad tarmėse skiriasi dvigarsių pirmojo sando ir atitinkamų vienabalsių ilginimo laipsnis ir kad žodžiai su tais garsais priklauso skirtingoms kirčiavimo paradigmoms.

Iki šiol, rodos, niekur nebuvo rašyta, kad tų dvigarsių pirmasis sandas būtų ilginamas dėl slavų kalbų poveikio. Čia neįgudusiam tyrėjui nesunku tą tvirtapradžių dvigarsių ilginimą supainioti su tvirtagalių dvigarsių pirmojo sando ilginimu, pavyzdžiui, su *pyrkti, darbinynkas, dyngti, sūnkiai* ir pan. (šitaip kartais gali tarti ir išeiviai iš tų tarmių, kur tvirtagalčiai dvigarsiai tariami su priegaide per abu sandus, dėl to plg. Zinkevičius 1966: 109). Tai laikoma dėl slavų kalbų poveikio atsiradusiu žargonizmu, esmingai žeidžiančiu bendrinės kalbos fonologinę sistemą. Tokio painiojimo yra ir Čičirkaitės darbuose.

Pavyzdžiui, disertacijos 8-oje lentelėje (Čičirkaitė 2019: 83), nurodant stimulių tarties duomenis, greta pateikiami galimi variantai [i] → [i:], [i] → [i:]#, [i + R] → [i: + R], [i + R]# → [i: + R]# (ir atitinkami su balsiu *u*)⁴⁷. Bet fonetiškai nepateisinama į vieną gretą dėti priegaidžių neturinčius vienabalsius su priegaidėmis besiskiriančiais dvigarsiais⁴⁸, nes tai vienas iš skiriamųjų lietuvių kalbos vienabalsių ir dvigarsių požymių; apie šį elementarų bendrinės kalbos fonetikos dalyką galima paskaityti bet kuriame fonetikos vadovylyje (žr. kad ir Pakerys 2003: 125tt). Be to, kalbėti dar ir apie šių dvigarsių vartojimą žodžio gale yra nesąmonė, nes tvirtapradžių kirčiuotų mišriųjų dvigarsių bendrinėje kalboje šioje padėtyje nėra (nebent antrinės ar svetimės kilmės dvigarsiuose; apskritai čia veikia paskutinio skiemens priegaidės taisyklė)!

Vietoj išvadų

Ramunė Čičirkaitė (2017a) vieno atlikto eksperimento apraše teigia, kad Vilniaus kalba „veikiausiai funkcionuoja kaip geriausios kalbos modelis“ ir tai „lemia ne konkrečios kalbinės ypatybės savaime, o su jomis siejami bendruo-

47 Raidė *i* žymi trumpą balsį, *i:* – ilgą arba pailgintą, *R* – sonantą (priebalsius *l, r, m, n*), ženklas # – pauzę.

48 Disertacijoje (Čičirkaitė 2019: 88) teigiama, kad bendrinės kalbos ideologijoje tų dvigarsių pirmųjų sandų ilginimas siejamas su slavų kalbų įtaka, ir cituojamas Vitkausko (1991) straipsnis. Tačiau jame nėra tvirtapradžių dvigarsių ilginimo pavyzdžių (nurodoma tik tvirtagalių ilginimo atvejų: *kyrpo, reikia, gyrdi*). Toks pat absurdiškas tokio ilginimo pavyzdys pateiktas ir ankstesniame straipsnyje (Čičirkaitė 2017b: 263): *visūr*. Gal čia galima įtarti autorę neskiriant priegaidžių? Gal autorė (-ės) apskritai turi kokių bėdų su jų supratimu? Pavyzdžiui, kalbėti apie lietuviškai kalbančių rusų ar lenkų priegaidžių tartį (Čičirkaitė, Vaicekauskienė 2012: 9, 12 išn.; Čičirkaitė 2019: 139) yra tikras nesupratimas.

menės vaizdiniai“ (p. 143). Įsidėmėtina, kad lemia ne sąmoningi (nes vertinama neigiamai, – ten pat), o tik pasąmoniniai vaizdiniai. Tad natūraliai turi kilti klausimas, kam tada iš viso reikėjo fonetinių tyrimų? Ir ar gali fonetinių tyrimų rezultatai reikšmingai skirtis nuo sociolingvistinio tyrimo rezultatų?

Tyrimų tikslas – nustatyti Vilnius miesto gyventojų tarties pranašumus, palyginti su bendrinės tarties ypatybėmis, išskelti Vilniaus kalbos kaip geriausios kalbos modelio prestižą. Todėl straipsniuose ir disertacijoje nuosekliai diskredituojama realiai egzistuojanti bendrinė lietuvių kalbos tartis, ji laikoma kalbininkų konstruktą, sukurtu laboratorijoje ir realiai beveik nevartojamu, tad ir neturinčiu jokių ryšių su istorine kalbos atmintimi bei ilgamete jos raida. Ne vienur su pašaipa kalbama apie „vadovėlinę“ bendrinę kalbą ir tartį. „Standartine, arba bendrine, sakytine lietuvių kalba *de jure* laikoma vakarų aukštaičių kauniškių pietinių patarmių (kapsų ir zanavykų), arba kitaip – suvalkiečių tarmės, pagrindu sukonstruotas modelis“ (Čičirkaitė 2017b: 259; pabr. mano – A. P.). Straipsniuose vis kalbama apie „laboratorinį tarties standartą“ (ten pat, p. 262), apie „laboratorijoje sukonstruotą tarties modelį“ (ten pat, p. 268), „lietuvių bk pagrindu parinktą suvalkiečių tarmę“ (Čičirkaitė 2019: 44), „laboratoriškai išgautus garsų požymius“ (Vaičekauskienė 2017b: 19) ir t. t.⁴⁹, ir pan. Tokiu pagrindu nesunku padaryti ir su tikrove nieko bendra neturinčių išvadų, pavyzdžiui: „Lyginamasis vadovėlinis bk, Vilniaus kalbos ir žiniasklaidos tyrimas patvirtino, kad nė vienu iš viešosios kalbos raidos etapų geriausia kalba nesutampa su vadovėline bk: TV ir radijuje tirtųjų balsių trukmė tebėra variantiška ir niekaip nepasiduoda idealiai suvienodinama“ (Čičirkaitė 2019: 169; pabr. mano – A. P.). Bet kas gi reikalavo idealiai suvienodinti, kur tai rašyta, kur apie tai skelbta?

49 Tą nuolat kartojamą mintį apie tariamą laboratorinį standartą arba konstruktą galima suprasti ir kaip kandžią užuominą apie mudviejų su Antanu Pakeriu parengtą ir 1968 m. išleistą darbą „Lietuvių kalbos bendrinė tartis“. Reikia pasakyti, kad tuo metu abu buvome laboratorijų žmonės: Antanas dirbo tuometinio Vilniaus pedagoginio instituto Eksperimentinės fonetikos ir kalbos psichologijos laboratorijoje, o aš vadovavau Vilniaus universiteto Eksperimentinės fonetikos laboratorijai. Matyt, jose, numoję ranka į gerokos pusės amžiaus bendrinės tarties tradicijas, ir „konstravome“ tą darinį, kuris šiais laikais neduoda ramybės lietuvių kalbos tarties tyrėjoms ir vertintojoms.

Beje, ta kartojama mintis gali būti netiesiogiai adresuojama ir dabartiniams bendrinės lietuvių kalbos fonetikos tyrėjams: esą balsių trukmė konstruojama laboratoriškai, tad negalima remtis jų „sukurtais duomenimis, kai informantai būna instruktuojami, kokių tempu, intonacija ir kaip perskaityti“ (Čičirkaitė 2019: 109; pabr. mano – A. P.).

Be visa kita, Vaicekauskienė nuolat pabrėžia, kad apskritai bendrinės kalbos ugdymas ir norminimas esantis sovietinis palikimas, ir nutyli tiesiogines mūsų dienų darbų sąsajas su tradicija bei tarpukario kalbininkų veikla. Tos atožvalgos į praeitį nėra ir Čičirkaitės darbuose⁵⁰. Užtat vilniečių kalba juose pateikiama kaip ką tik atrasta nauja kalbos substancija, savarankiška lietuvių kalbos atmaina. Kitų kraštų sociolingvistikos pavyzdžiu ji keliama į aukščiausią visos lietuvių kalbos atmainų viršūnę kaip prestižinė ir socialiai reikšminga. Nieko nekalbama, kad jau egzistuojanti bendrinė kalba įvairiais lygmenimis yra smarkiai paveikusi ir dabar tebeveikia ir pačios vilniečių kalbos, ir regioninių kalbos variantų kaitos ir raidos procesus ir kad daugelis regioninių atmainų inovacijų yra atsiradusios kaip tik dėl bendrinės kalbos poveikio.

Susikoncentravus įrodyti priešingai, kad esą vis didėja Vilniaus miesto kalbos poveikis visoms lietuvių kalbos vartojimo atmainoms (ypač žiniasklaidai) ir tikint tai nustacius, galų gale daroma išvada, jog „[v]ienareikšmiškai tvirtinti, kad augantis Vilniaus kalbos vaidmuo rodo žiniasklaidą artėjant prie Vilniaus kalbos, trūksta lyginamųjų Vilniaus ir kitų didžiųjų Lietuvos miestų kalbos tyrimų ir kitų fonetinių tyrimų“ (Čičirkaitė 2019: 173).

Kalbėdami apie šios grupės tyrėjų ir ypač apie Čičirkaitės atliktus darbus, turime pripažinti, kad dirbta daug, padaryta nemaža išvadų. Bet išankstinės nuostatos trūks plyš įrodyti Vilniaus gyventojų tarties pranašumus, palyginti su bendrine, arba jos vadinama vadovėline, tartimi, nuvedė ne tuo keliu, kuriuo turėtų būti einama mokslo darbuose. Taip jau dabar yra daugeliui šiais laikais konstruojamų neoliberalaus pobūdžio naratyvų – ir ideologijoje, ir politikoje, pagaliau ir sociolingvistikoje: sakant dalį tiesos įpinti gijas melo ir viską sukti tik sau naudinga kryptimi. Ir pačioje disertacijoje (Čičirkaitė 2019), ir straipsniuose galima aptikti nemažą prieštarų minčių, vienas kitam prieštaraujančių teiginių. Daug kur remiamasi pusiniais duomenimis, nors fonetikos moksle tikslumo reikia ne mažiau negu tiksluosiuose moksluose.

Galime apgailestauti, kad daug darbo į tuos tyrimus įdėjusi disertantė Ramunė Čičirkaitė nepasiekė norimo rezultato, bet tai neturėtų labai stebinti. Stebina kitkas – disertantės vadovės drąsa nieko iki tol nenudirbus fonetikos

50 Būdinga, kad Čičirkaitė nerado net reikalo žvilgtelėti į prieškarinę šio klausimo literatūrą. Kaip paradokšą galima nurodyti į jos disertacijos literatūros sąrašą įtrauktą Antano Salio „Raštų“ II tomą, skirtą lietuvių kalbos tarmėms, o apie I tomą (1979), kur sudėti bendrinės kalbos (ir fonetikos, tarties) dalykai, nė neužsiminta.

ir ortoepijos srityje imtis vadovauti tokiai sudėtingai ir painiai temai. Kaip matome, ir mokslo srityje, nors viešumoje Vaicekauskienė nuolat prisistato kaip mokslininkė ir tik mokslininkė, rezultatai, švelniai tariant, nėra patys įspūdingiausi. Turint visa tai galvoje, reikia pasakyti, kad pradiniai grupės vadovės užmojai pateikti neva abejonių nekeliančią „galingai iškylančią“ „lūžinę“ lietuvių kalbos naujovę liko neįgyvendinti, o bendrąją jos nuostatą dėl lūžinės naujovės lietuvių kalbotyroje reikia laikyti paprasčiausiu blefu, dar vienu mėginimu sėti vartotojų sąmonėje sumaištį ir nepasitikėjimą bendrine kalba bei jos išgalėmis.

Diskusiniai bendrinės tarties normų klausimai

Reikia pripažinti, kad oficialiuose bendrinės tarties normų dokumentuose variantų nurodyta nedaug arba jų išvis nefiksuota. Dabartinėje bendrinės tarties kodifikacijoje tebetvyro nieko gera nežadanti tylą, kurioje ir galėjo rasti ankstesniame skyrelyje minėtų teiginių. Tiek fonetikos specialistų, tiek Valsytybinės lietuvių kalbos komisijos kodifikuotojų laukia neatidėliotini darbai, apie kuriuos ne kartą yra užsiminę ir TVR žurnalistai, ir aktoriai bei mokytojai, ir kiti aktyvesni bendrinės kalbos vartotojai.

Gali būti, kad ta tylą atsirado raidiškai supratus minėto oficialaus Kalbos komisijos dokumento (Principai 1997) teiginius, kad terminijos, vietovardžių ir fonologinės sistemos srityse viešajai bendrinei vartosenai teiktina tik viena, nevariantiška norma, t. y. griežtas standartas (p. 2). Galbūt dėl to tarties variantai ir buvo paliekami dūlėti, šitaip darant žalą visos bendrinės tarties raidai.

Siūlymų įteisinti tarties normų variantus bendrinės tarties istorijoje buvo pateikta ne vienas, ne vienas toks iškeltas ir šioje studijoje. Jau minėta, kad apie tai dar prieškarui yra rašęs Antanas Salys. Su tam tikra nuostata dėl kai kurių atvejų įteisinimo rašoma Aldono Pupkio (1980: 91–95) tarties normų variantų apžvalgoje. Vertingi ne kartą teikti Alekso Girdenio (1993b, 1999) pasiūlymai, ilgas variantų sąrašas duotas Antano Pakerio (1993) pranešimo tezėse. Daug diskusinių tarties normų klausimų suminėta Vytauto Vitkausko (1985) tarties žodyno įvade, Reginos Petkevičienės (2000) straipsnyje, kituose minėtų autorių ir kitų asmenų rašiniuose. Juose nurodyta ir nemaža iki šiol nekodifikuotų dalykų, tarp jų ir iki šiol nekodifikuota intonacijų sritis. Sudarius visų pasiūlymų inventorių galima pradėti galvoti apie kai kurių atvejų įteisinimą.

Ikšiolinis oficialioje kodifikacijoje esantis bendrinės kalbos variantų ignoravimas niekaip nesuderinamas su pamatinėmis bendrinės kalbos norminimo nuostatomis, pagal kurias iš plataus spektro bendrinės vartosenos atrenkami funkciškai reikšmingi kalbos elementai ir pagal sistemiškumo bei funkcionalumo principus įteisinami kaip bendrinės kalbos norma. Bendrinės kalbos raidos pagrindas – normų kaita per variantus ir tai žinoma visiems, kurie yra skaitę straipsnių bendrinės kalbos teorijos klausimais.

Šiame skyrelyje norime aptarti svarbesnius probleminius bendrinės tarties normų atvejus, į kuriuos turėtų atkreipti dėmesį normintojai. Be patikslintų probleminių dalykų, išsamiam bendrinės tarties normų žinyne ar kokiame vadove ar vadovėlyje, aukštųjų mokyklų tarties kurse turėtų būti aprašyti ir smulkesni atvejai, kad prireikus jais galėtų pasiremti kalbos vartotojai. Tokiame darbe bendrinės tarties normų apžvalgą reikėtų pradėti nuo bendrų fonetikos ir tarties, tarties ir rašybos santykių, turėtų būti aprašyti tarties norminimo pagrindai, nurodyta tarties normų raida ir bendrinės tarties vartojimo sritys.

Reikėtų išspręsti klausimą, kiek tokia veikale turėtų būti prozodijos dalykų. Tai diskusinis klausimas, bet tikrai jau būtų laikas plačiau kalbėti apie intonacijas, jų funkcijas ir vartojimą. Intonavimo dalykai, net jų pradmenys iki šiol aktualūs ne tik mokykloje, bet ir sakinėje žiniasklaidoje.

Bendrinės tarties stilių klausimu

Ilgą laiką lietuvių kalbotyroje nebuvo plačiau kalbama apie bendrinės tarties vartosenoje egzistuojančias tam tikras atmainas, vadinamas stiliais, žanrais ar pan. Daugiau apie tai prabilta tik XX a. antroje pusėje, bet kokių apčiuopiamesnių išvadų nesuformuluota.

Nereikia užmiršti, kad bene pirmasis apie bendrinės tarties stilistinius skirtumus prabilo žymusis lietuvių kalbos fonetikos tyrėjas Antanas Salys. XX a. ketvirto dešimtmečio viduryje jis (Salys 1935a: 124–125) rašė, kad reikia skirti dvi stilistines bendrinės tarties atmainas: pavyzdinę vaidybinę tartį ir šnekamąją bendrinę tartį. Pirmoji – tai iškilmingo, rimto viešojo žodžio tartis, jos aukštasis stilius, antroji vartojama mokykloje, šiaip susidūrus su kitais žmonėmis, pasirodant užsieniečiams kaip kultūrinės kalbos, o ne tarmių mišinio atstovams. Pastarojoje būtina ir tam tikra tarminė apykanta (su smul-

kiosiomis tarminėmis ypatybėmis kovoti nereikia). „[T]uo būdu lengviausia pastoti kelią iš žargono pusės gresiančiam fonetiniam kalbos išsigimimui“ (ten pat, p. 125).

Dėl pačios bendrinės tarties jaunumo šios stilistinės „tarminės apykantos“ apraiškos dar neatsispindėjo bendrinės tarties kodifikacijoje (to akivaizdžiai trūksta ir mūsų laikais). Galbūt tą skirtybę galėtume matyti Salio minimo priebalsių šs tarimo atveju (liaudiškai – *usukti, usienis, isemti*, knygiskai – *ušsukti, užsienis, išsemti*), bet ir ji niekur nėra tinkamai įforminta. Kitų stilistinių tarties skirtumų ketvirtą dešimtmetį spaudoje nebuvo nurodyta.

Juozas Senkus (1958), rašydamas apie literatūrinės (t. y. bendrinės) rašomosios (sakytinės) kalbos reikalus, skyrė du jos stilius: oficialųjį, arba pilnąjį, ir pasikalbėjimų. Pirmasis esantis šiek tiek dirbtinis, antrasis daugiau ar mažiau sutampantis su gimtąja tarpe. Atidžiau įsiklausius galima įsitikinti, rašė jis, kad stilių klausimas glaudžiai susijęs su kalbėjimo aplinkybėmis. Pavyzdžiui, oficialioje aplinkoje, t. y. paskaitose, prakalbose ir pan., stengiamasi kalbėti užbaigtais sakiniais, gramatiškai taisyklinga kalba. Namų aplinkoje ar su draugais kalbama trumpomis frazėmis, kitokesne žodžių vartoseną. Nuo skirtingų sąlygų priklauso ir kalbos tempas, o nuo šio – ir tarties dalykų skirtumai (ten pat, p. 55). Tarties stilių klausimas esantis glaudžiai susijęs su literatūrinės šnekamosios kalbos normų klausimu, rašė Senkus. Tačiau autorius to plačiau nenagrinėjo ir tai taip ir liko suformuluota tik teoriniu lygmeniu. Vis dėlto tas formulavimas slepia prieštaravimą tarp viešumoje vartojamos bendrinės kalbos ir jos sakytinės formos aiškiojo stiliaus iš vienos pusės ir sakytinės (pasikalbėjimų) kalbos, kuri jo apibūdinama kaip namų ar draugų būrio kalba (o ji dažniausiai būna ne bendrinė), iš kitos pusės. Šitoks prieštaravimas buvo būdingas ir kitiems apie sakytinės kalbos ir jos tarties stilius rašiusiems autoriams.

Apie kalbėjimo stilius po karo taip pat rašyta akademinėje „Lietuvių kalbos gramatikoje“ (LKG 1965: 44–45). Stilius, skaitome joje, nulemiantis konkretaus šnekamosios kalbos proceso tikslas, aplinkybės ir emocinis turinys. Šiais pagrindais skiriami du stiliai – aiškasis ir šnekamasis. Aiškioju stiliumi kalbama kiek sulėtintai, tiksliai ištariami visi garsai, laikomasi nustatytų tarties normų. Šnekamoju stiliumi kalbama greičiau, jis neturi ypatingo emocinio atspalvio. Pastaruoju atveju nekirčiuoti (ilgieji) balsiai ir dvibalsiai kiek daugiau trumpinami negu kalbant aiškioju stiliumi. Gramatikoje nurodoma, kad nustatant literatūrinės kalbos fonemas remiamasi aiškioju stiliumi.

Su šia traktuote nenorėjo sutikti Aldonas Pupkis (1966b). Nepateikęs kokių svaresnių lingvistinių argumentų, tik savo teiginius grįsdamas konkrečiais stilių pavyzdžiais, autorius skyrė tris stilius: aiškųjį (ypač aiški kalba, lėta visų skiemenų artikuliacija kaip diktuojant), šnekamąjį (ramus įprastinis pokalbis, stilistiškai neutrali kalba) ir buitinį, arba liaudinį (greitesnis kalbėjimo tempas, stiprus stilistinis nuspalvinimas). Pasakymą *vaikas geria* šnekamuoju stiliumi žodžių sandūroje tarsime su skardžiuoju *z*, o aiškioju bus galima sakyti ir *s* lyg darant tam tikrą pauzę tarp žodžių. Tarties stiliai nesietini su jokiais žargonais, o fonetikos tyrimams geriausiai tinkantis šnekamasis stilius.

Palyginti su akademinė gramatika, čia kalbama apie skirtingų stilių skiriamuosius požymius. Ši pozicija buvo artima kai kurių rusų kalbininkų stilių sampratai. Panašios trijų stilių sampratos laikytasi ir kituose straipsniuose (pavyzdžiui, Pupkis 1969: 17–18), tik minėtasis šnekamasis stilius vadinamas neutraliuoju.

Platų straipsnį apie kalbėsenos stilius paskelbė Vytautas Vitkauskas (1981). Jame rašė, kad iš žmogaus kalbėsenos, t. y. iš jo kalbos būdo, šnekos lengvai atpažįstame, kokia jo profesija, socialinė padėtis ir kt. Aktorių kalbėseną leido sukurti atskirus kalbos stilius ir jų atšakas, o jų paisydami aktoriai pasiekia nuostabias meno viršūnes.

Autorius skyrė du kalbėsenos stilius: aiškųjį ir buitinį. Aiškiajam stiliui esantis būdingas lėtesnis šnekos tempas, vieno žodžio garsai nesusilieja su kito žodžio, apskritai visi garsai tariami ryškiai, lyg prislopintas būna loginis kirtis. Šis stilius būdingas poetiniams ir poetinės dramos spektakliams, taip pat mokslinei, filosofinei kalbėsenai. Čia nereikia painioti pompastiškos kalbėsenos, nuo jos reikia skirti informacinę radijo, televizijos kalbėseną. Buitiniu stiliu kalbama panašiai kaip namie: suliejama vieno žodžio pabaiga su kito pradžia, nuryjama nekirčiuotų skiemenų ir pan. Šio stiliaus kalbėsenos dabar daugiausia girdime teatre, o šiaip šis stilius turintis nemaža atmainų ir niuansų (vienaip kalbės inteligentas, rašė Vitkauskas, kitaip turgaus bobelė ar koks nusmukęs visuomenės narys).

Laima Grumadienė (1983: 68), atrinkdama medžiagą Vilniaus miesto kalbos tyrimams, rėmėsi trimis vadinamaisiais registrais, skiriamais pagal tekstų temas ir jų pobūdį. Kontekstinius stilius ji skirstė į nekryptingą neoficialųjį (pasakojimas apie save ir atsakymai į interviu klausimus), nekryptingą oficialųjį (rišlaus teksto, kuriame pasakojama apie save, skaitymas) ir kryptingą oficialųjį (minimaliųjų žodžių porų skaitymas). Suprantama, šitos klasifika-

cijos negalima laikyti aiškiu stilistiniu skirstymu, bet dėl stilių skyrimo ir jų apibūdinimo pagal Grumadienės nurodytus požymius pagalvoti verta. Vėliau ji (Grumadienė 1993) rašė, kad dabar esą geriausia skirti aukštojo stiliaus normas ir šnekamosios kalbos. Aukštojo stiliaus normas reikėtų aptarti detaliau, rašė ji, o visuomenei diegtinas liberalesnis požiūris į tarties normas.

Aleksas Girdenis nuosekliai siekė, kad tarties normų variantiškumas ir stilistinis jų susiskaidymas atsispindėtų norminamuosiuose darbuose. Antai Vytauto Vitkausko „Lietuvių bendrinės kalbos tarties žodyno“⁵¹ recenzijoje, parašytoje dar 1983 m. (Girdenis 2020), teigė šiame darbe norintis matyti daugiau tarties variantų. Po dešimtmečio bendrinės tarties seminare jis (Girdenis 1993b) gana griežtai reikalavo stilistiškai skirti tarties normas: „Bendrinė tartis (kaip ir kalba apskritai) yra ir turi būti stilistiškai diferencijuota. Vieni reikalavimai gali būti keliami viešajai informacijai ir teatrui (ypač vaidinančiam rimto turinio veikalus), kiti – kasdienei buitinei tarčiai“ (ten pat, p. 5; ret. A. G.). Kol ortoepijos normos ir stilistiniai skirtumai nėra kaip reikiant nusistovėję, rašė jis, reikėtų platus ir pakantaus požiūrio į konkrečius jos reiškinius. „Netoleruoti tikrai tie dalykai, kurių neįmanoma pateisinti jokia tarne (pvz., kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimas ir įtempimas galūnėse), ir tie, kurie akivaizdžiai pažeidžia plačiai suprantamą bendrinės kalbos fonologinę sistemą (pvz., visiškas ilgųjų ir trumpųjų balsių neskyrimas, priešbalsių kietinimas prieš priešakinius balsius)“ (ten pat).

Antano Pakerio (2003) „Lietuvių bendrinės kalbos fonetikoje“ grįžtama prie akademinės gramatikos formuluočių ir pirmiausia keliamas aiškūs stiliai. Juo, autoriaus teigimu, kalbama viešose vietose: paskaitose, per radiją, televiziją ir pan., jam būdingas lėtokas kalbos tempas, ryški garsų artikuliacija. Bendrinės kalbos normos nustatomos pagal aiškumą, ne šnekamąjį tarties stilių (ten pat, p. 10).

Savitai apie stilius rašė Stefa Nosevičiūtė (1987). Tik ji kalbėjo ne apie tarties, o apie sakytinės kalbos stilius ir skyrė informacinę, raiškiają (tai turbūt meninė kalba) ir šnekamąją kalbą. „Informacinė – kai pranešame žinią, perteikiame turinį, mintį; raiškioji – pabrėžta su patosu, kai pakiliu tonu skaitomas tekstas, o ne veikiama žodžiu. Nei informacinė, nei raiškioji nėra tikra šių dienų scenos kalba“ (ten pat, p. 10). Pastarajai esą svarbiausia poveikis, veiksmingas žodis, o gyvosios kalbos ypatumas – intonacija, pauzė, melodika, jausmo tikrumas.

51 Sudarytojo valia knyga išėjo antrašte „Lietuvių kalbos tarties žodynas“.

Vėliau tarties stilių klausimų plačiau niekas nesvarstė, tik neretai kelta mintis, kad norminamuosiuose tarties darbuose reikia fiksuoti stilistinius jų skirtumus. Bet kaip juos nurodyti, jeigu iki šiol nėra iki galo aiški pačių stilių samprata, ir niekas nieko aiškiau apie tai nerašė. Tik išsiaiškinus tarties stilių skyrimo pagrindus, bus galima spręsti kitus šios srities klausimus: kokia kryptimi – tradicine ar liberalesne – peržiūrėsime vartosenoje esančius variantus, kokią nustatysime jų vertinamojo ir techninio pateikimo tvarką kodifikaciniuose darbuose ir t. t.

* * *

Sakytinėje kalboje vargu ar būtų galima remtis stilių skyrimo kriterijais, aprašytais rašytinės kalbos stilistikoje. Joje stiliai skiriami pagal kalbos aktų atlikimo aplinkybes ir pagal jų atlikimo funkcijas. Pirmuoju atveju kalbama apie kalbos priemonių vartojimo sritį, antruoju – apie tų priemonių atliekamas funkcijas.

Prahos lingvistinės mokyklos mokslininkų (Romano Jakobsono) nuomone, pagrindinės yra šios kalbos funkcijos: komunikacinė (informacinė), apeliacinė, ekspresinė ir poetinė. Pagal jas ir skiriami stiliai: dalykinis, mokslinis, šnekamasis ir poetinis. Šis kalbos funkcijų ir stilių apibūdinimas nėra vienintelis, vėliau jų būta kiek papildytų, patikslintų, daugiau ar mažiau pakeistų. Kitų dar iškeliamas publicistinis stilius. Bet čia visur kalbama apie rašytinę kalbą, o ne apie sakytinę bendrinės kalbos formą. Sakytinėje kalboje didžiausią neaiškumą kelia šnekamasis stilius ir jo vieta stilių sistemoje.

Retorikos specialistai paprastai atsiriboja nuo rašytinės kalbos tekstų ir su rašytinės kalbos stiliais ir jų raiškos priemonėmis savo objekto nesieja. Čia kas autorius tai vis skirtingas įvairių sakomų kalbų skirstymas ir tai priklauso nuo savaip pasirenkamo skirstymo pagrindo: nuo sakytojų, sakymo tikslų, tematikos, parengimo, veiklos sričių, funkcijų ir kt.

Regina Koženiausienė (1999: 56) viešąsias kalbas pagal funkcijas skirsto į informacines, apeliacines ir emocines. Pirmosioms priklauso įvairūs pranešimai (ataskaitos, moksliniai pranešimai, paskaitos ir pan.), antrosioms – skatinamosios, įtikinamosios kalbos, trečiosioms – proginės, pramoginės ir kt. Čia neįtelpa įvairaus pobūdžio meninės kalbos, kurios vartojamos teatre, meninio skaitymo renginiuose ir pan. Iš tiesų, tai turbūt ne retorikos, o savita kalbos vartojimo sritis su savo funkcijomis ir vartojimo ypatybėmis.

O grįžtant prie bendrinės tarties stilių, reikia pasakyti, kad pagal funkciją galima skirti du sakytinės kalbos funkcinius stilius, vienų vadinamus

(1) aiškiuoju, knyginiu, pavyzdinguoju, oficialiuoju, aukštuoju, vaidybiniu ir (2) šnekamuoju, pasikalbėjimų, pokalbių, liaudiniu, neutraliuoju, buitiniu, kasdieniniu (kasdieniniu šnekamuoju, kasdieniniu buitiniu). Terminų margumas susijęs ir su rašytinės kalbos stilistikos terminų neapibrėžtumu, ir su sakytinės kalbos stilių savokų neaiškumu.

Šiam reikalui spręsti galbūt tiktų norminamosios kalbotyros darbuose nurodomas variantų skirstymo pagrindas. Įvairiais požiūriais tyrusi variantiškumo problemas lietuvių bendrinės kalbos vartosenoje, Rita Miliūnaitė (2009: 40–46) nurodė, kad pagal vartojimo būdą bendrinės kalbos variantus netinka apibrėžti nei vartojimo sričių, nei rašytinės–sakytinės kalbos formos, nei viešumo–privatumo kriterijais. Svarbiausia čia būtų oficialumo–laisvumo priešprieša. Bendrinės sakytinės kalbos stilių reikalui būtų tikslinga teikti aiškumo ir laisvumo priešpriešą.

Taigi kodėl aukštesnio lygmens stilių geriau vadinti aiškiuoju, o ne oficialiuoju (kiti pagal anglų kalbą sako – formaliuoju) stiliumi? Neminint ilgos jo vartojimo tradicijos, reikia pasakyti, kad oficialumas būdingas visai bendrinei sakytinei kalbai – kur nėra oficialumo, paprastai kalbama ne bendrine kalba, o kokia kita lietuvių kalbos atmaina arba apraiška, žemesnio stilistinio lygmens kalba. Antra vertus, kuo kalbame oficialiau, tuo stengiamės žodžius ir sakinius tarti aiškiau, suprantamiau (bet šiandien ribos tarp oficialumo ir aiškumo yra gerokai nusitrynusios). Stilių mišinys daugelyje šiandieninių bendrinių kalbų yra akivaizdus reiškinys, tad aiškiojo stiliaus tekstų grynų pavidalu dabar nedaug girdime (TVR informacinės laidos, oficialūs valdžios pranešimai, diktotės ir kt.). Neretu atveju į atrodančią skaidrią aiškiojo stiliaus vartoseną įsipina kitų stilių elementų ir tokį kalbėjimą geriau apibūdintų jo aiškumas, o ne oficialumas. Aiškumo terminas, be to, labiau orientuoja į bendrinės tarties etaloną.

Šio aukštesnio lygmens terminą siejant su komunikacine funkcija, taip pat tikslinga jį vadinti aiškiuoju. Tai informacinių pranešimų (radijo ir televizijos), viešosios erdvės (viešojo transporto, prekybos centrų ir pan.) pranešimų, mokyklinio diktavimo ir pan. kalba, kuriai būdinga aiški, pabrėžta artikuliacija, vidutinis kalbos tempas, neutrali konstatuojamoji intonacija. Kalbant šiuo stiliumi nėra skiriama didelės žanrinės įvairovės, kokia pasižymi žemesniojo stiliaus kalba.

Aiškiojo stiliaus priešpriešai pavadinti taip pat neturime nusistovėjusio vieno termino. Jau minėta, kad žodis *buitinis* netinka todėl, kad juo kalbama

ne tiek (ir ne tik) buitujje, bet ir viešumoje, pavyzdžiui, radijo ar televizijos pokalbių laidose, teatre ir kitur, be to, buitinė kalba šiaip jau nėra kodifikuojama. *Pasikalbėjimus* ir *pokalbius* šalina, pavyzdžiui, aukštųjų mokyklų paskaitų kalba. Nelabai tiktų ir kartais pavartojamo *žemojo* (kaip priešybės *aukštajam*) stiliaus pavadinimas (čia jį būtų nelengva atskirti nuo slengo ar žargonų). Kaip sudėti į vieną vietą įvairaus bendravimo, pasikalbėjimų, neutralius ir įvairiai emociškai nuspalvintus tekstus, kas juos visus vienytų? Kaip minėta, šiam reikalui galbūt tiktų laisvojo stiliaus (laisvųjų stilių) terminas. Vartodami šio stiliaus pavadinimo daugiskaitinę formą, turėtume galvoje šio stiliaus tekstų žanrinę įvairovę. Taigi visi tekstai, kuriuose vartojamas ne aiškūs stilius, o kokia kita kalbėjimo apraiška (su sąlyga, kad priklausyto bendrinei kalbai, o ne kitai kuriai kalbos atmainai), galėtų būti laikomi laisvojo stiliaus reprezentantais su jam būdingomis fonetikos ir prozodijos priemonėmis.

Reikia pripažinti, kad stilistiniu požiūriu nereikėtų tapatinti sakininės kalbos ir bendrinės tarties stilių, todėl dera išsiaiškinti, kas lemia jų specifiką. Įvairūs autoriai nurodo nevienodas tų vartojimo sričių kalbos priemones. Abiem atvejais paprastai minimi balsių ir priebalsių tarimo būdai bei kirčiavimas. Prie to dar priduriamos tarsenos ir kalbėsenos ypatybės, kur pabrėžiama intonavimo ir kalbos tempo bei ritmikos svarba. Taigi manytina, kad tie požymiai apibūdina visą bendrinę sakininę kalbą, o tarties stiliaus požymiais laikytini garsų ir žodžių tarimo būdai bei sintaksinių vienetų intonavimo dalykai.

Kai kurie tyrėjai dar rašo apie sakininės kalbos autorių polinkį į privatumą ir su tuo susijusias kalbos priemones: paprastesnę sakinių sandarą, dažnokus pasikartojimus, tam tikrą daugiažodžiavimą ir kitus panašius kalbėjimo ir ekstralingvistinius atvejus. Visa tai, taip pat kiti specifiniai kalbėjimo dalykai apibūdintų individualų kalbėtojo stilių.

* * *

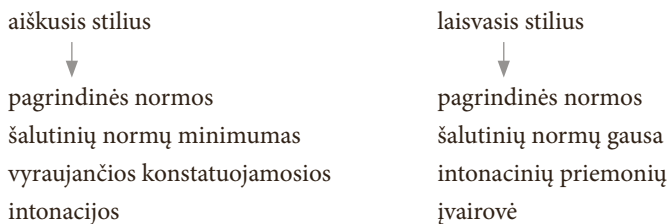
Kaip minėta, bendrinės tarties kodifikacijoje per daugelį dešimtmečių ne kartą kelta mintis, kad tarties normų aprašuose reikia atspindėti stilistinę (ir regioninę) jų diferenciaciją.

Geografiškai ir dabar jaučiame viešumoje egzistuojant žemaitiškąją ir suvalkietiškąją tarties atmainas. Dialektologai plačiai rašo apie jas ir apie iš rytiečių šnektų besiformuojančius regiolektus (žr. Aliūkaitė ir kt. 2017; Mikulėnienė ir kt. 2019). Tos atmainos vartojamos tam tikruose regionuose švietimo

ir kitose viešojo bendravimo srityse, nesunkiai atpažįstamos reportažuose per radiją ir televiziją ar kitose viešose vietose, ypač žemaitiškos ir suvalkietiškos kilmės žmonių kalboje. Iki šiol regioniniai akcentai nėra buvę vertinti kodifikaciniu požiūriu, bet ar jie, priartėję prie bendrinės kalbos, neturėtų teisės egzistuoti viešojoje vartosenoje? Kitaip turėtume vertinti rytietišku pagrindu susiformavusią ir plačiai vartojamą bendrinę vartoseną, kuriai būdinga tam tikra tarties normų substandartizacija. Ji skiriasi nuo pavyzdinės bendrinės tarties, kuriai teikiame pirmenybę viešajame gyvenime. Be to, negalima nutyliėti, kad bendrinės kalbos vartosenoje kartais girdime žargoninę ar gatvinę kalbą, kuri neturėtų įeiti į bendrinės kalbos vartojimo teritoriją, bet vis tiek faktas yra tas, kad ji egzistuoja šalia kitų tarties variantų, pavyzdžiui, teatre, skaitovų įskaitytuose literatūros kūrinuose ir kitur.

Funkciniu požiūriu skiriami aiškūs ir laisvasis bendrinės tarties stiliai pirmiausia leistų nustatyti pagrindinių ir šalutinių tarties normų vietą stilių sistemoje. Aiškūs stilius reikalautų vartoti daugiausia pagrindines tarties normas, o laisvajam, be pagrindinių, tiktų gausesni šalutinių normų išteklių. Antra vertus, reikia atsižvelgti ir į intonacines priemones. Oficialiajame stiliuje, be abejonės, būtų daugiausia verčiamasi konstatuojamosiomis (tiesioginėmis, pranešamosiomis) intonacijomis. Laisvajame stiliuje pagal reikalą, šalia konstatuojamosios (tvirtinamosios), vartojamos klausiamosios, skatinamosios (liepiamosios, gėdžiamosios) ir kt. intonacijos (dėl to plg. Pakerys 2003: 231–232; DLKG 573–581).

Tai galėtų būti pavaizduota tokia schema:



Į schemą nėra įtrauktas raiškūs, arba meninis, stilius. Bet jį galima nesunkiai įkomponuoti į bendrą tų dviejų stilių sistemą, juolab kad šiandien sceninė kalba ir jos tartis išgyvena perversmų metą ir yra aiškiai pasukusi į laisvą, beveik nieko neįpareigojančių kalbos priemonių raišką.

Be abejonės, ši schema reiškia tik sumodeliuotą tikrovę, kuri gyvenime galbūt gerokai kitokia ir dėl įvairių dabartinėse bendrinėse kalbose vykstančių procesų smarkiai pakitusi. Vis dėlto galima manyti, kad ja remiantis galima pamėginti apimti visą abiejų stilių reiškimosi sričių žanrinę įvairovę. Ir dabar kartais prireikus pavartojame tų stilių daugiskaitą – oficialieji ir laisvieji stiliai, turėdami gavoje, kad vieno ar kito stiliaus priemonės vartojamos įvairaus žanro sakytinės kalbos atmainose.

Iš balsių tarties klausimų

Ilgieji ir trumpieji bendrinės kalbos balsiai

Per visą rašytinės lietuvių kalbos istoriją niekam nebuvo kilę abejonių, kad lietuvių kalba garsyno srityje nuo kitų kalbų skiriasi ilgųjų ir trumpųjų balsių priešprieša. Tas klausimas dažniausiai būdavo siejamas su rašyba ir joje daugiau ar mažiau vienaip ar kitaip būdavo atspindimas. Tai matyti senuosiuose religiniuose ir pasaulietiniuose raštuose, apie tai rašoma lietuvių kalbos gramatikose. Tad visai suprantama, kad kuriantis naujųjų laikų bendrinei kalbai ta lietuvių kalbos ypatybė turėjo atsispindėti ir kodifikaciniuose darbuose.

Jau minėta, kad 1901 m. Jono Jablonskio gramatikoje sistemiškai aprašytas bendrinės kalbos balsynas remiantis kaip tik šia, esmine mūsų kalbos balsių ypatybe. Tai lėmė ir bendrinės kalbos balsių tarimo normas. Įvairiuose bendrinės kalbos fonetikos ir ortoepijos aprašuose ilgųjų ir trumpųjų balsių skirtis parodoma gausiais skiriamąją funkciją turinčiais pavyzdžiais. Kirčiuotuose skiemenyse visose fonetinėse padėtyse tokie balsiai skiria žodžių reikšmes ir gramatines formas: *rāštas* : *ràsti*, *kāš* : *kàs*, *vēstas* : *vèsti*, *mēs* : *mès*, *būtas* : *bùtas*, *jūs* : *jùs*, *gylis* : *gilūs*, *trys* : *trīs*. Tokią porą sudaro ir ilgasis balsis /o/ su trumpuoju tarptautinių žodžių balsiu /ɔ/: *Jōnas* : *jōnas*, *mōstas* : *pōstas*. Tik balsis /è/ neturi tiesioginio trumpojo atitikmens, bet pagal santykį su panašaus pakilimo balsiu /o/ jis visada yra ilgas.

Bendrinėje kalboje tas balsių ilgumas išlaikomas ir nekirčiuotuose skiemenyse: *rāštas* : *rāštùs*, *skēsta* : *skēstù*, *grūdas* : *grūdaĩ*, *gývas* : *gyvì*, *stóras* : *storì*, *lēkė* : *lėkiaũ*. Šiai taisyklei nepaklūsta balsiai /a/, /e/, kirčiuotame skiemenyje tariami ilgai (bet ne visada), o nekirčiuotame trumpai: *rāšo* : *rašiaũ*, *mēta* : *mečiaũ*. Vakarietiško pagrindo bendrinėje kalboje tam tikrais atvejais ir kirčiuotuose skie-

menyse tariami trumpieji balsiai /a/, /e/, pavyzdžiui, *ràsti, ràsdamas, geràsis, màt; lèsti, lèsčiau, nèt* (visi atvejai nurodomi fonetikos ir tarties aprašuose).

Lietuvių bendrinės kalbos balsynas palyginti gerai eksperimentiškai iš-tirtas įvairių kartų lietuvių kalbos fonetikos specialistų darbuose. Be minėtų Valerijos Vaitkevičiūtės ir Antano Pakerio tyrimų, lietuvių kalbos mokslui ir praktikai vertingi naujesnių laikų autorių darbai, žr., pavyzdžiui, Kaukėnienė (2003, 2006), Jaroslaviėnė (2015) ir kt. Šiuose ir kituose fonetikos darbuose patvirtinama mintis, kad trumpųjų ir ilgųjų balsių skirtį lemia ir ją signalizuoja ne kiekybiniai, o kokybiniai požymiai (Ambrazevičius 2011; Jaroslaviėnė ir kt. 2019). Visi tie tyrimai yra tvirtas pagrindas kodifikacinei veiklai ir bendrinės tarties ypatybes leidžia apibrėžti visai aiškiai, o kodifikacijos požiūriu kokių didesnių neaiškumų nekelia. Diskutuoti galima dėl šių balsių kiekybės ir kokybės tik vartojimo lygmeniu.

Antai nekirčiuotų ilgųjų balsių tartis nemažai daliai bendrinės tarties vartotojų sudaro tam tikrų sunkumų: ilgieji balsiai tariami trumpiau – sutrumpinami iki pusilgių arba iki visai trumpų. Toks tarimas daugelio tarties specialistų laikomas bendrinės tarties normos pažeidimu, tarminiu tarimu (išmokusiems lietuvių kalbos kitataučiams čia gali reikštis jų gimtųjų kalbų įtaka), mat rytų aukštaičiai ir didelė dalis žemaičių nekirčiuotus ilguosius balsius redukuoja (kai kuriose fonetinėse padėtyse tokios redukcijos esama ir kitose šnektose). Bendrinės kalbos tyrėjai pripažįsta, kad tam tikra dalinė redukcija nėra svetima ir bendrinei tarčiai, mat kirčiuotuose skiemenyse ilgieji balsiai tariami kiek ilgesni už atitinkamus nekirčiuotų skiemenų balsius.

Bendrinės tarties istorijoje nekirčiuotų ilgųjų balsių trumpinimas ne vieno vertintas tik tų balsių tarimo trukmės atžvilgiu. Tų balsių trukmės mažinimas iki pusilgių laikytas nepageidaujamu reiškiniu, o trumpųjų tarimas – klaidingu, nenorminiu dalyku. Dabar tai jau ne taip akcentuojama, o labiau pabrėžiama kalbos padargų įtempimo svarba.

Taigi, kalbant apie šį aktualų bendrinės tarties klausimą, negalima išleisti iš akių to fakto, kad bendrinės kalbos balsius apibūdiname ne tik pagal jų ilgumą (tarimo trukmę), t. y. kiekybiškai, bet ir pagal kalbos padargų įtempimą, t. y. kokybiškai. Ilgieji balsiai *ū* (*u*), *y* (*i*), *o*, *ė* tariami įtemptais kalbos padargais, o trumpieji *u*, *i*, *o* – neįtemptais (ši ypatybė atsispindi ir tų balsių spektre). (Balsiai *ā*, *ē* ir *a*, *e* šiuo požiūriu nėra taip griežtai pasiskirstę, nors šią ypatybę vis tiek išlaiko.) Viešojoje vartosenoje išlaikyti įtempimo–neįtempimo priešpriešą, ypač aukštutinio ir vidutinio pakilimo balsių, yra net svarbiau, negu griežtai paisyti

tų balsių skirtumo pagal tarimo trukmę (žemutinio pakilimo balsiai labiau skiriasi pagal trukmę negu pagal įtempimą). Bendrinės tarties aprašuose ir šiaip vadovuose reikėtų konkrečius balsius apibūdinti pagal abu požymius, t. y. ir pagal tarimo trukmę, ir pagal kalbos padargų įtempimo laipsnį, pavyzdžiui, ilgieji įtemptieji balsiai *ū, ī*, trumpieji neįtemptieji (platieji) balsiai *u, i*. Tarimo trukmė svarbesnė aiškiajame stiliuje (ne mažiau svarbu ir įtempimas), o laisvuosiuose stiliuose (žanruose) daugiau reikšmės turi ne trukmė, o įtempimas.

Normos katalizatoriumi pagal balsių kokybę galima būtų laikyti ilgojo balsio *é* (iš dalies ir *o*) tarimą nekirčiuotuose skiemenyse: jeigu vertintojo ar tyrėjo ausis žodžiuose, pavyzdžiui, *sākė, vėlaī, Klaīpēda* ir pan., girdi tariant atvirąjį balsį *e*, bet ne įtemptąjį *é*, vadinasi, čia reikėtų kalbėti jau ne apie bendrinę kalbą. Panašiai būtų galima kalbėti ir apie dvibalsių *uo, ie* tarimą nekirčiuotuose skiemenyse, pavyzdžiui, *ruošimas, pérduoda, Lietuvà, vienúolika* ir pan., taip pat prieškirtinių ir pokirtinių balsių *ū, y* trumpinimą. Kaip tai vertinti – redukciją (trumpinimą) laikyti ilgųjų balsių realizacija laisvuosiuose stiliuose ar palikti senąją (ir vienintelę) kodifikaciją, kur toks trumpinimas be išlygų laikomas bendrinės tarties klaida?

Trumpieji balsiai bendrinėje kalboje neilgėja jokioje fonetinėje padėtyje (išskyrus *a, e*, kurie tam tikrais atvejais ilgėja kirčiuotame žodžio vidaus skiemenyje, bet ne žodžio gale). Ir kirčiuotame, ir nekirčiuotame skiemenyje jie išlaiko tą pačią kiekybę ir kokybę: *màno : maniškis, nèšti : nešimas, trúpa : trupėti, viskas : visaīp*. Kirčiuotų trumpųjų balsių ilginimas žodžio viduje laikomas tarminiu arba dėl kitų kalbų poveikio atsiradusiu reiškiniu ir bendrinei kalbai nepriimtinas. Didele tarties klaida – žargonu – laikomas tų balsių ilginimas žodžio gale, nesvarbu, ar uždaroje, ar atviroje galūnėje, pavyzdžiui, *einū, kity, gelsvūs*. Rečiau girdime ilginant kirčiuoto žodžio galo balsius *a, e*, pavyzdžiui, *gerā, dainās, (po) eglē, žibutēs*. Šitoks tų balsių ilginimas laikomas žargonu, arba gatvinės kalbos, padaru.

Taigi bendrinėje kalboje įvairiais kalbėjimo atvejais išlaikoma aiški ilgųjų ir trumpųjų balsių priešprieša neatsižvelgiant į stilistines ar regionines kalbėjimo ypatybes. Ir kirčiuotoje, ir nekirčiuotoje padėtyje išlaikoma prigimtinė visų balsių (išskyrus kai kuriuos balsių *a, e* vartojimo atvejus) kokybė. Ilgieji balsiai nekirčiuotame skiemenyje gali būti kiek redukuoti, bet kokybiškai neturėtų skirtis nuo atitinkamų balsių kirčiuotame skiemenyje. Tas redukcijos faktas galėtų būti skiriamoji stilistinė tam tikrų tekstų ypatybė. Trumpieji balsiai savo kokybę išlaiko visose fonetinėse padėtyse, nesvarbu, kokiam skiemenyje – kirčiuotame ar nekirčiuotame – jie vartojami.

Šiame skyrelyje kelis kartus buvo paminėtas tam tikras balsių *a* ir *e* savotiškumas, išskiriantis juos iš kitų balsių vartojimo. Tai reiškia, kad, skirtingai nuo kitų balsių, *a* ir *e* dažnai priklauso nuo žodžio kirčio: kirčiuotame skiemenyje tariami ilgai, nekirčiuotame – trumpai (išskyrus griežtai fiksuotus atvejus, kur kirčiuotame skiemenyje tie balsiai nepailgėja). Šių balsių norma nustatyta remiantis vakarietiškoji tradicija, bet joje esama ir tam tikrų išimčių. Štai kai kuriuose bendriniuose dviskiemeniuose (rečiau daugiaskiemeniuose) daiktavardžiuose ir pavardėse aukštaičiai vakariečiai kauniškiai (ir kai kurių kitų šnektų žmonės) taria trumpuosius balsius *a* ir *e*, pavyzdžiui, *bràškės, màžius, šėškė, Dàpkus, Kàtkus, Pėtkus, Šėškus, Sondėckis, Grinavėckis* ir t. t. Pagal bendrinės kalbos normas (žr. Kirčiavimo žinynas 2007) tokie žodžiai turi būti tariami su ilgaisiais balsiais *a* ir *e*, bet vartosenoje to dažnai nepaisoma. Svarstyтина, ar verta ir ar tikslinga čia peržiūrėti normą (gal taip pat būtų galima skirti bendrinių ir tikrinių žodžių normą?), bet nereikėtų užmiršti, kad įteisindami trumpą tarimą įsivestume dar vieną išimtinį tų balsių trumpo tarimo atvejį ir kiek užgriozdintume jų sistemos raišką.

Praktinėje vartosenoje yra dar keli diskusiniai tų balsių tarimo atvejai. Kai kuriuose senesniuose skoliniuose varijuoja ilgo ir trumpo balsio *e* tarimas žodžiuose *bėbras* (DŽ) : *bèbras, stèpė* (DŽ) : *stēpė* ir dar vieno kito. Tokią kodifikaciją reikėtų peržiūrėti atsižvelgiant į realiąją vartoseną (bent jau *bebro* atveju vartosenoje vyrauja trumpasis balsis; trumpojo balsio gana griežtai reikalavo ir Vaitkevičiūtė, žr. jos 2001), juolab kad dėl dabartinių normų ne kartą viešumoje kalbėta ir joms prieštarauta.

Nelengvas daiktas laikytis angliškos kilmės pavardžių ir vietovardžių su šaknies ilguoju balsiu *a* nustatytos tarimo normos. Nors norminiuose veikaluose (Kirčiavimo žinynas 2007) ir enciklopedijose (VLE) nurodyta juos tarti su ilguoju *a*, bet vartosenoje (radijo ir televizijos laidose, sinchroniniuose vertimuose, sporto varžybų reportažuose ir kt.) dažniau girdime trumpąjį *a*, pavyzdžiui, *Kàris* (*Currey*), *Màris* (*Muray*), *Màskas* (*Musk*), *Ràselas* (*Russell*), *Bàfalas* (*Buffal*), *Sàfolkas* (*Suffolk*) ir kt. Ar galima struktūros ir tarimo požiūriu juos gretinti su mūsų pavardėmis *Kàtkus, Šàtkus* ir pan.? Jeigu pripažinsime tiems žodžiams anglišką tarimo normą (su trumpuoju *a*), minėtą neilginančių kirčiuotų *a* ir *e* taisyklę turėsime išplėsti dar viena išimtimi. Antra vertus, ar galima skaidyti bendrą lietuvių kalbos tarties nuostatą ir svetimoms kilmės žodžius vienais atvejais tarti pagal lietuviškus tarties įpročius, o kitais – jau prisiderinus prie kitų kalbų tarimo?

Balsio e tarimo variantai

Norėdami kalbėti apie balsio *e* tartį, turėtume atskirai nagrinėti lietuviškų žodžių balsį *e* ir jo variantus ir atskirai aptarti tarptautinių žodžių balsį *e* su jo variantais.

Pirmuoju atveju reikia atsiriboti nuo morfologinio ir (ar) morfonologinio požiūrio į balsių *e* : *a* santykius žodžio pradžioje (plg. *eizėti* : *aižėti*, *eigastis* : *aigastis* ir pan.) ir kalbėti apie pozicinius balsio /*e*/ (ir /*ē*/) variantus, priklausomus nuo jų padėties kirčiuotuose ar nekirciuotuose skiemenyse.

Jonas Jablonskis 1901 m. gramatikoje rašė, kad atvirąjį balsį *e* „reikia ištarti gana plačiai, beveik kaip *a* po minkštosios priebalsės: žodžius *vėdame*, *kėpame*, *vedù*, *kepù*, *mėtai* ištark beveik kaip *viādame*, *miātame*, *viadù*, *kiapù*, *miātai*“ (Jablonskis 1957: 64). Tačiau siaurojo *e* vartojimo atveju Jablonskis nenurodė. Panašiai kalbėjo ir Salys (1930a: 124): „Tarimas *važevo*, *tušče*, *vale*, *naujes* (= *važiavo*, *tuščia*, *valia*, *naujas*) laikomas tarmybe.“

„Lietuvių kalbos vadove“ (1950) teigiama, kad nekirciuotas arba gravinis balsis *e* yra gana siauras, pavyzdžiui, *geresnis*. Bet cirkumfleksinis arba akūtinis (su tęstine arba staigine priegaide) esti platus arba labai platus, iš dalies net su *a* atšėšėliu, todėl jis yra artimesnis balsiui *a*, nekaip *i*, pavyzdžiui, *nušprėndęs* (čia *e* platus), *mės*, *gyvėna* (čia *e* yra labai platus). Balsis *ę* visada būna platus, pavyzdžiui, *spręsti*, *pamātęs* ir kt. (ten pat, p. 48, 51).

Kitoks požiūris į siauro ir plataus balsio *e* vartojimą išdėstytas Vytauto Vitkausko (1985) „Lietuvių kalbos tarties žodyne“: kirčiuotame skiemenyje teikiamas vartoti platusis balsis *æ*, nekirciuotame – siaurasis *e*. Tokia rekomendacija, kaip rašė žodyno recenzijoje Pupkis ir Stundžia (1987: 51–52), nepriimtina sisteminiu požiūriu. Nors tai poziciniai variantai, bet jie teikiami pagal rytietišką, o ne pagal vakarietišką bendrinės kalbos fonetikos sistemą (kaip ir balsių *o* : *o* santykis nekirciuotuose skiemenyse; žr. šios studijos p. 163–164).

Antanas Pakerys (2003: 36) iš kombinacinių balsių variantų trumpojo balsio *e* (ir *i* bei ilgojo *i*) variantus skyrė pagal atvirumą ir uždarumą: atviresnis *e* būna prieš kietaisiais priebalsiais prasidedančius skiemenis, uždaresnis – prieš minkštaisiais priebalsiais, pavyzdžiui, *nėša* – *nėšė*, *vedù* – *vedì* ir pan.

Poziciniai šio balsio variantai panašiai apibūdinti ir „Dabartinės lietuvių kalbos gramatikoje“: prieš kietuosius priebalsius balsis /*e*/ tariamas atviresnis (kaip [æː] ~ [eːaː], pavyzdžiui, [næː ša], „nėša“, [græː štuː] „grėžtu“), prieš minkštuosius – uždaresnis (pavyzdžiui, [nē šeː] „nėšė“, [grē žė] „grėžė“; neretai linkstama visur apibendrinti [æː] (DLKG 23). Tas pat teigiama ir Girdenio

(1999: 549) straipsnyje apie tartį. Atkreiptinas dėmesys, kad čia abejur duodama pavyzdžių tik su ilguoju balsiu /e/, bet šiaip ta pati variacija būdinga ir trumpajam /e/, pavyzdžiui, [æsù] – [esì].

Galbūt reikėtų pasvarstyti platesnio ir siauresnio balsio /e/ vartojimą daugiaskiemenių žodžių viduriniame skiemenyje, pavyzdžiui, *vaikėlis* : *vaikėlis*, *Tverėčius* – *Tverėčius* ir pan.

Suprantama, čia minėti atvejai nėra reikšmingi fonologiniu požiūriu, nes neatlieka skiriamosios funkcijos. Jeigu būtų imamasi nustatyti griežtesnes atviresnio ir uždaresnio varianto vartojimo taisykles, to galbūt reikėtų tik aiškiajam bendrinės tarties stiliui.

* * *

Iš tarpukario laikų žinoma, kad kirčiuoto balsio *e* tartis įvairavo nelietuviškos kilmės (tarptautiniuose) žodžiuose. Tai rodo ir Andriaus Ašmanto (1996: 203) fonetikos paskaitose minimas dvejopas to balsio rašymas žodyje *universitetas*. Autorius teigė, kad jame tariamas ir atviras *e* (kaip *nešti*, *neša*), ir siaurakas *ę*. Reikia manyti, kad tą dvejopumą buvo pastebėjęs ir Petras Būtėnas, jau nekalbant apie žymiausią to meto fonetikos specialistą Antaną Salį.

Po karo atsirado kalbininkų, užsimojusių vis populiarėjančiais fonologijos metodais įrodyti bendrinėje kalboje esant savarankišką fonemą /ę/, kuri skolintuose žodžiuose reiškiamą garsu [ę] (esą siauresniu negu lietuviškuose žodžiuose). Kaip argumentas buvo nurodytos žodžių poros *gestų* (žodžio *gestas* dgs. kilm.) : *gestų* (veiksmažodžio *gesti* tar. nuos.) ir kt. Tas balsis gretintas su to paties ar panašaus liežuvio pakilimo (skolintų žodžių) balsiu /ɔ/.

Praktinėje vartosenoje kilo problema, kai nuo pat pokario pradžios energingi kalbos mokytojai pradėjo šį garsą diegti į vartoseną. Reikalauta jį tarti „kitaip“ negu lietuviškuose žodžiuose. Bet mokomi žmonės „kitaip“ išstarti nesugebėdavo, tad pradėjo kietinti prieš *ę* einantį priebalsį. Šitaip radijo laidose ir iš dalies teatruose ėmė skambėti žodžiai su nenatūraliai sukietintu priebalsiu, pavyzdžiui, *universitetas*, *protestas*, *negras*, *koncertas* ir daug kitų panašių. Vėliau apsižiūrėjus teko išlieti daug prakaito norint iš vartosenos pašalinti tokį tarimą.

Reikia pasakyti, kad nedidelė dalis žmonių, radijo ir televizijos žurnalistų, aktorių, tą „kitokį“ balsį *ę*, siauresnį negu lietuviškų žodžių balsis *e*, tarti išmoko ir jį vartoja savo kalboje. „Dabartinės lietuvių kalbos gramatikoje“ (2005: 21) jis laikomas fakultatyviu balsių sistemos variantu ir, vartojamas kaip vienabalsis, bendrinės kalbos sistemai didelės žalos nedaro.

Kitas klausimas yra to balsio traktavimas mišriuosiuose dvigarsiuose *el, em, en, er* ir dvibalsyje *eu*. 1948 m. „Lietuvių kalbos rašybos žodyne“ ir 1950 m. „Lietuvių kalbos vadove“ daugumas žodžių su tais dvigarsiais sužymėti riestiniu kirčio ženklų ir kirčiuojami antrame nuo galo skiemenyje; jie priskirti kintamojo tipo kirčiavimo paradigmai, pavyzdžiui, *ekspeřtas, konceřtas, rezeřvas* ir kt.

Vėliau, darant analogiją su tarptautinių žodžių dvigarsiuose vartojamu vadinamoju tarptautiniu balsiu /ɔ/, t. y. tvirtapradiškai kirčiuojant *bòrtas, spòrtas, transpòrtas*, sumanyta kairiniu kirčio ženklų (tvirtapradiškai) žymėti ir dvigarsius su balsiu /e/: *bèlgas, fèrma* (išimtis daryta dvigarsiams *em* ir *en*). Tokia norma įdiegta 1951 m. iš rusų kalbos verstame ir Chackelio Lemcheno redaguotame „Tarptautinių žodžių žodyne“: visi tokio tipo svetimoms kilmės žodžiai su dvigarsiais *el, er, eu* sukirčiuoti kairiniu kirčio ženklų, reiškiančiu tvirtapradę priegaidę (plg. *pilnas, tvirtas* ir pan.). Taigi tie žodžiai, kurie nuo seno turėjo antrą nuo galo kirčiuotą skiemenį, iš 2-os kirčiuotės virto 1-os kirčiuotės žodžiais. Šita praktika niekur viešai nediskutuojant perkelta į „Dabartinės lietuvių kalbos žodyną“ (1954).

Šitaip ilgiems dešimtmečiams buvo suprogramuotas kalbininkų tarpusavio nesuskalbėjimas ir vietomis net priešiškus. Dėl to nuolat ginčytasi spaudoje, diskutuota pasitarimuose ir konferencijose. Kalbininkai susiskaldė į dvi priešingas stovyklas. Prieš tą „tarptautinį“ /e/ griežtai stėjo Jonas Kazlauskas, jam pritarė jo mokiniai Aleksas Girdenis ir Aldonas Pupkis. Tai pušei dar priklausė Juozas Senkus, Adelė Laigonaitė, Vladas Žulys, Bonifacas Stundžia ir kt. Kai kurie iš jų (Salys, Kazlauskas) tą garsą laikė svetimkūniu bendrinėje kalboje, atneštu iš slavų (daugiausia rusų) kalbų. Priešingą nuomonę atkakliai gynė Valerija Vaitkevičiūtė, kiek santūriau Antanas Pakerys ir dar vienas kitas. Vienas iš žymiausių tarties normintojų ir praktikų Vytautas Vitkauskas stengėsi laikytis vidurio kelio, bet dėl to kartais pakliūdavo į tikras žabangas (žr., pavyzdžiui, Pupkis, Stundžia 1987: 51–52).

Šią problemą naujaisiais laikais suaktualino Lietuvos pasiryžimas šalies piniginių vienetą litą pakeisti Europos Sąjungos piniginiu vienetu euru: kilo klausimas, kaip tą žodį kirčiuoti. Po ilgų svarstymų Valstybinėje lietuvių kalbos komisijoje 2003 m. nuspręsta teikti šio žodžio variantišką kirčiavimą (*eūras* ir *èuras* DŽ5e ir DŽ6e), o vėliau, nuo DŽ7, tenkinamasi tik riestiniu kirčio ženklų.

Galima sakyti, kad tuo sprendimu (dėl *euro* kirčiavimo) užtvanka buvo pralaužta, bet galutinai problema imta spręsti tik 2016 m. Dėl įsisenėjusių

ginčių niekas nesiryžo staigiai keisti normą, esą tektų perleisti galybę bendrųjų ir terminų žodynų (plg. Vitkauskas 1988: 67), todėl ši byla taip ilgai ir užsitiesė. Diskusijos esmė ir normos keitimo mechanizmas buvo nusakyti tais metais paskelbtuose dviejuose „Bendrinės kalbos“ žurnalo straipsniuose (Pupkis 2016a; Miliūnaitė 2016). Aldonas Pupkis (2016a) detaliai apžvelgė dvigarsių *el, er, eu* kirčio žymėjimo istoriją tarptautinės kilmės žodžiuose. Jis nurodė sisteminės kliūtis čia rašyti kairinį ženklą, nes tai sukelia dvejetainę tvirtapradės priegaidės raišką (*èl, èr : él, ér*) ir reikalauja trejopo tų dvigarsių priegaidžių žymėjimo (*èl, èr : él, ér : eĭ, eĕ*). Rita Miliūnaitė (2016) aptarė tų žodžių kirčio ženklo dėliojimą ankstesniuose darbuose, nurodė daug nenuoseklumų ir padarė išvadą, kad bendrinėje kalboje šio tipo žodžių kirčiavimas žodynuose, vadovėliuose ir kitur yra nesubalansuotas.

Tais metais buvo pasiektas ir tam tikras persilaužimas: 2016 m. birželio 17 d. Valstybinė lietuvių kalbos komisija rekomendavo pagrindiniu variantu rengiamame Bendrinės kalbos žodyne laikyti tvirtagališkai kirčiuojamus dvigarsius *el, er* ir *eu*. Ta rekomendacija skamba taip: „Rekomenduoti tarptautinių žodžių (ir svetimų kilmės tikrinių daiktavardžių) su kirčiuotais kamieno dvigarsiais **el, er, eu** pagrindiniu normos variantu visais atvejais laikyti tvirtagalę šių dvigarsių priegaidę, o kairiniu ženklu žymimą tvirtapradę priegaidę – nepagrindiniu normos variantu“ (<http://www.vlkk.lt/aktualiausios-temos/tartis-ir-kirciavimas/23-tarpt-el-er-eu>). Šis sprendimas – vienintelis toks dabartinėje bendrinės tarties normų istorijoje ir skirtas ne kokiam periferiniam klausimui, o vienam iš svarbiausių sisteminių dalykų. Dėl to nereikėtų abejoti didele istorine jo reikšme ir svarba visai bendrinės kalbos vartosenai.

Taigi ilgus metus trukusi istorija lyg ir baigta⁵², belieka laukti Kalbos komisijos sprendimo vykdymo rezultatų. Vis dėlto reikėtų atsižvelgti į tai, kad iš Kalbos komisijos teikiamų kirčiavimo variantų nė vieno vartojimas klaida nelaikomas (žr. <http://www.vlkk.lt/aktualiausios-temos/tartis-ir-kirciavimas/20-variantu-vartojimas>), o juk kodifikuota tų žodžių forma su

52 Iš tiesų ta istorija nėra iki galo baigta: palikti nepagrindiniai normos variantai (kirčiavimas *èl, èr, èu*), šiaip ar taip, yra nesisteminiai. Žmonės tuo lyg ir nuraminti, kad nė vienu atveju klaidos nebus. Taip padaryta turbūt norint laikytis Valstybinės kalbos komisijos 1997 m. sausio 30 d. priimtame protokoliniame nutarime įteisinto principo bendrinę kalbą norminti tik per variantus (žr. <http://www.vlkk.lt/aktualiausios-temos/kalbos-tvarkybos-principai-kodifikacijos-kriterijai>). Tas principas reikalauja vieną iš variantų laikyti pagrindiniu, kitą – šalutiniu. Šios nuostatos reikėtų laikytis ir norminant bendrinės tarties variantus.

dvigarsiais *eř* : *er*, *eļ* : *el*, *o* ne kirčio šokinėjimo taisyklės, todėl TVR žurnalistų tarimas *ekspertus*, *koncerte*, *rezervus*, *Veļse* ir pan. yra nenorminis.

Balsis o svetimos kilmės žodžiuose

Jonas Jablonskis savo raštuose yra skyręs ilgąjį balsį *o* nuo trumpojo *o* (juos žymėjo skirtingais kirčio ženklais; žr. Vidžiūnas 1997: 147). Petras Būtėnas (1931: 114) nurodė tiksliau: trumpasis *o* vartojamas neseniai pasiskolintuose žodžiuose. Skardžius (1936b) rašė, kad svetimybėse yra vartojamas ir trumpas balsis *o*, pavyzdžiui, *baritonas*, *filosofas*, *humoras*, *gastrólė* ir kt. Iš kirčiavimo vadovėlių ir kitų panašių darbų turėjo būti aišku, kad senuosiuose skoliniuose balsis *o* yra ilgas, pavyzdžiui, *pōnas*, *sekretōrius*, *šventōrius* ir pan., ir sutampa su lietuviškų žodžių balsiu *o*.

Ar ne pirmas darbas, kur aiškiai nusakyta ilgojo ir trumpojo balsio *o* priešprieša ir vartojimo pozicijos, yra „Lietuvių kalbos rašybos žodynas“ (1948). Jame sakoma, kad iš kitų kalbų atėjusiuose žodžiuose balsis *o* tariamas trumpiau ir atviriau negu lietuviškuose žodžiuose (*balkōnas*, *chōras*, *tōmas*, ...), bet senuosiuose skoliniuose⁵³ jis tariamas ilgai (*bōsas*, *čigōnas*, ...) (ten pat, p. 8). Panašiai tuos balsius ir jų vartojimo aplinkybes apibūdino ir Adelė Laigonaitė vadovėlyje „Literatūrinės lietuvių kalbos kirčiavimas“ (1959: 96).

Šiuose darbuose nebuvo nurodyta, kurį balsį – ilgąjį ar trumpąjį – vartojame tuose skoliniuose, kai tas balsis yra nekirčiuotame skiemenyje, pavyzdžiui, *āktorius*, *separātorius* ir pan., arba kai tas balsis kaitant žodžius atsiduria nekirčiuotame skiemenyje, pavyzdžiui, *sekretōrius* : *sekretoriūs*. Tai buvo padaryta Vytauto Vitkausko „Lietuvių kalbos tarties žodyne“ (1985). Tiesa, to žodyno įvade apie tai nieko nepasakyta, bet iš pavyzdžių matyti, kad seniai pasiskolintų žodžių nekirčiuotame skiemenyje teikiama tarti trumpąjį *o*, pavyzdžiui, [d'ir'ektōrus], [trāktōrus] ir kt.

Aleksas Girdenis (2020: 127) to žodyno recenzijoje rašė, kad internacionalizmuose, jo nuomone, formantas *-orius* turėtų būti tariams su ilguoju *o*. Tokį lyg ir išimtinį (? – A. P.) tarimą remtų gausūs skoliniai su *-orius*, kuriuose tas balsis tariamas tik ilgai, pavyzdžiui, *kañtōrius* ir kt. Jo duomenimis, suvalkie-

53 Anksčiau senaisiais skoliniais laikyti žodžiai, atėję į lietuvių kalbą iki dabartinės bendrinės kalbos atsiradimo. Vėliau ta nuomonė keitėsi, dabar senaisiais linkstama laikyti žodžius, atėjusius iki 1990 m. (Jakaitienė 2010: 233–234).

čiai taria tik *revizorius*, *televizorius*, *traktorius*. Tačiau Vitkauskas į tą pastabą neatsižvelgė ir žodyne tokius žodžius paliko su trumpuoju *o*.

Tokia balsio *o* traktuotė tarptautiniuose žodžiuose užkliuvo ir kitiems tarties žodyno recenzentams. Jau išėjus iš spaudos pačiam žodynui, Pupkis ir Stundžia (1987) rašė, kad tik Elzbieta Mikalauskaitė yra aiškiai pasakiusi, jog priesagoje *-orius* visais atvejais tariamas ilgasis *o*, o tą jos išvadą remiantis aukštaičių kauniškių tarimas ir kai kurios kitos šnektos. Bet svarbiau čia esą tai, kad bendrinei kalbai primetama nebūdinga priešprieša kirčiuotą balsį tarti ilgai, o nekirčiuotą trumpai. „Tai aiškus perėjimas iš vakarietiškosios bendrinės kalbos sistemos į kitą sistemą, kurios nepatvirtina tarmių duomenys“ (ten pat, p. 51). Pasakysime dar daugiau: tai slavų kalbų sistemos piršimas lietuvių kalbai. Beje, ir Vaitkevičiūtė (1987) nepritarė Vitkausko nuostatai nekirčiuotos priesagos *-orius* žodžiuose teikti tarti atvirąjį *o*: *aktorius*, *autorius*, *traktorius* ir t. t. Ji rašė, kad Lietuvos pietvakarių šnektos tą priesagą tariančios su uždaruoju *o*. Ir vokiečiai savo žodžius su nekirčiuota priesaga *-or* pateikiantys tik su *o*, nors jie savo kalboje turi ir *o*, ir *ō*.

Vytauto Vitkausko (1988) atsakymas recenzentams dėl tos priesagos balsio *o* nebuvo visai įtikinamas. Jo nuomone, trumpąjį *o* tariantys bemaž visi bendrinės kalbos vartotojai, vos ne visi kalbininkai. Ilgojo nepriimantys ir tie, kuriems siūlyta taip tarti. Kauniškių pietinės šnektos taip yra tarusios, bet ir ten ilgasis *o* labai nykstantis ir įsigalintys žodžiai su trumpuoju *o* (ten pat, p. 67). Tačiau recenzentams nebuvo atsakyta dėl sisteminių dalykų, kas daug svarbiau už empirinius duomenis. Beje, ne visai tiesa, kad tas trumpasis balsis *o* vakariečiuose būtų labai įsigalėjęs, nes taip tariama tik kai kuriuose žodžiuose, kuriuos vartotojai bus išgirdę ne iš vakarietiškai kalbančių bendrinės kalbos vartotojų. Iš tokių, kurių tartyje vienodai tariama ir *mókitojas*, ir *dirèktorius*.

Ar iš tiesų ateityje bus patvirtintas kodifikuotas šioje pozicijoje trumpasis balsis *o*, nelengva atsakyti. Taip teigiama todėl, kad kodifikacijos darbe vis labiau linkstama remtis vartoseną, o ne kalbos sistema. Statistinis vartosenos rodiklis keliamas aukščiau už sisteminius santykius, tad vartosenoje ima rasti vis daugiau kelių sistemų realizacijos elementų. Tai daro kalbą nestabilią, vartotojus verčia mokytis vis daugiau išimčių.

Reikia pasakyti, kad tas balsių *o* ir *ō* niveliavimas kad ir vienoje pozicijoje gali būti paskata niveliuoti tuos balsius kitose fonetinėse padėtyse. Reikia turėti galvoje vis labiau plintantį tradicinio trumpojo kirčiuoto balsio *o* pailginimą (dažnai iki ilgo varianto) plačiau vartojamuose tarptautiniuose žodžiuose.

Tai, kas prieš kelis dešimtmečius atrodė tarmiška, šiandien jau plačiai skamba net TVR pranešėjų kalboje, nekalbant apie kitus žurnalistus ir aktorius. Taip tariama žodžiuose *istōrija, chōras, lōgika, filofsōfija, pōstas; spōrtas, tōrtas* ir daugelyje kitų bei iš tų žodžių padarytose formose. Pasitaikė girdėti ir vieną kitą atvejį nekirčiuotame skiemenyje, pavyzdžiui, *prōdūktai, prōjēktas* ir pan., bet taip sakoma gerokai rečiau negu kirčiuotoje padėtyje⁵⁴.

Kaip ir kiti svarbūs bendrinės tarties atvejai, balsio *o* tartis turėtų būti plačiai apsvarstyta bendrinės kalbos normintojų būryje ir priimti gerai apgalvoti sprendimai, paremti vartosenos duomenimis ir sisteminiais bendrinės kalbos garsų santykiais.

Hiato klausimai tarties normų sistemoje

Hiatas – dviejų balsių sandūra žodyje, dėl ko atsiranda rašybos ir (ar) tarties sunkumų. Šis fonetinis reiškinyss ypač aiškiai rodo glaudų rašybos ir tarties ryšį. Pagal bendrą dėsningumą hiato vengiama visose lietuvių kalbos vartojimo atmainose, taip pat bendrinėje kalboje. Šiuo kartu neminėsime vadinamųjų kontrakcijos reiškinų, t. y. balsių sutraukimo (*ne-yra = nėra, tebe-yra = tebėra, ne-ėjo = nėjo* ir pan.), bet aptarsime hiato vengimo atvejus išspraudžiant tarp balsių (ar dvibalsių ir balsių) dažniausiai priebalsį *j* (tarmėse ir *v*, pavyzdžiui, *nuvėjo*). Hiato tarties ir rašybos klausimais literatūros yra gana daug.

Dar Frydrichas Kuršaitis savo gramatikoje (Kurschat 2013: 65) buvo nurodęs, kad lietuvių kalboje hiatas pakenčiamas tik sudurtiniuose žodžiuose (su priešdėliais), pavyzdžiui, *pa-eiti, pri-imti*, o kitur jis naikinamas. Daug vėliau Andrius Ašmantas (1996: 208) rašė, kad hiatas išlaikomas tarp priešdėlio ir balsiais ar dvibalsiais prasidedančių žodžio šaknų: *pa-aiškinti, pri-ėmė, nu-ėjo, be-eidamas* ir kt.

Kitų kalbininkų darbuose nemaža su rašyba susijusių hiato reiškinų nagrinėta tarptautiniuose žodžiuose ir tai atspindėta rašybos reformos projektuose ir tuos projektus lydėjusiose diskusijose.

Viename iš pirmųjų tarpukario metų rašybos reformos projektų tarp skolinėtų bendrinių žodžių *j* rašymo pavyzdžių nurodyti *milijonas, biologija, socijologija, fiziologija, socializmas, amonijakas, higijena* (žr. Salys 1930c: 44). Tai

54 Kitoks požiūris į kalbamuosius balsius pateikiamas Čičirkaitės (2014) straipsnyje.

reiškė, kad rašyboje gyvosios kalbos pavyzdžiu hiato būtų vengiama ir įterpiamas priebalsis *j*. Šitai tikėtasi išvengti ir tarties neaiškumų. Panaši rašyba teikta ir kitame Rašybos projekte (1935) (Salys 1979: 56). Bet dėl kai kurių šio tipo žodžių rašybos ir tarties atvejų tuo metu buvo abejojama. Antanas Salys 1935 m. pradžioje „Gimtojoje kalboje“ rašė, kad su *j* rašytini *milijonas, komedijantas*, bet *asociacija, biologija, periodas*. „Pastaruosiuose žodžiuose, tiesa, dažnai tariamas ir *j* (*asocijacija*), bet nenusikalsime ir jo netardami, nes šiaip sambalsis (hiatas) lietuvių kalbai nesvetimas, plg. *apsiėmė, apsiarė, išsiošė...*“ (Salys 1935b: 67).

Dėl konkrečių priebalsio *j* rašymo ir tarimo atvejų spaudoje ilgai ir plačiai diskutuota (vienas iš daugiausia diskutuotų klausimų). Buvo ir siūlymų jo niekur nerašyti, kai kieno norėta jį rašyti visur, kur tik jis tariamas (žr. GK 1935: 76, 120–121).

„Lietuvių kalbos rašybos vadovėlyje“ (1938) teigta, kad ten, kur balsis *i* susiduria su *a, e, o* ir ištiriamas lyg skyrium, *j* nerašome, pavyzdžiui, *socialistas, higiena, biografija...* (p. 18). Rašybos pagrinduose (1943: 89) pakartotos 1935 m. teiktos rašybos (taigi ir tarties) normos (žr. Rašybos pagrindai 1935: 25).

Dabartinė priebalsio *j* rašyba (išskyrus žodžiuose *pjauti, spjauti, bjaurus* ir jų vediniuose, bet tai kito galo rašybos ir tarties atvejis) buvo įtvirtinta 1948 m. „Lietuvių kalbos rašybos žodyne“. Jame nurodyta, kad *j* nerašomas žodžio pradžioje: *ieva, iešmas, ieškoti, ieškinys, ienos*, svetimos kilmės žodžių viduryje, pavyzdžiui, *socializmas, socialistas, socialinis, higiena, biografija, patriotas, biologas*. Išimtis daroma kai kuriems (seniems) skoliniams, pavyzdžiui, *milijonas, milijardas, trilijonas, valerijonas* (ten pat, p. 13).

„Lietuvių kalbos vadovas“ (1950) laikėsi savo dar iš prieškarinio metų nusištatytą rašybos taisyklių. Be *j* rašymo žodžiuose *spjauti, pjauti, bjaurus* ir jų vediniuose bei žodžio pradžioje, pavyzdžiui, *ieškoti, iešmas, jietis, jieva* (ten pat, p. 68), nurodyta, kad svetimybėse po *i* prieš platumą balsį tas *j*, kad ir žmonių kalboje linkstamas tarti, rašant nėra įterpiamas: *biblioteka, biologija, iniciatyva, materializmas, periodas* ir kt. „Čia raidė *i* prieš *o, a* žymi ne priebalsio minkštumą, bet panašiai kaip kaikuriuose kitose Vakarų kalbose ir iš dalies pačioje lietuvių kalboje, atskirą garsą: *bi-ologija, peri-odas, inici-atyva* kaip *apsi-arė, tri-ausė* (kepurė) ir kt. Derindamiesi prie šios sistemos, joto nerašome ir tokiuose liaudiniuose skoliniuose kaip *amoniakas, briliantas, komediantas, milionas, miliardas, marionas*“ (ten pat, p. 87).

Priebalsio *j* rašybos ir tarties klausimai kelti ir įvairių Lietuvoje gyvenusių kalbininkų straipsniuose. Juozas Senkus (1952a: 550) nurodė, kad yra atvejų,

kai ta rašyba, taigi ir tartis nėra išspręsta. Antai „Lietuvių kalbos rašybos žodyne“ (1948) rašoma *milijardas*, bet *biliardas*, šalia *komedijos* rašoma *komediantas*, šalia *radijo* – *radiofonas* (ten pat). Tas rašybos nevienodumas kenkia ir tarties normai.

Rašybos jungtį su tartimi Senkus (1952b) kėlė ir kitame tuo metu paskelbtame straipsnyje. Be minėtų pavyzdžių, jis nurodė žodžius *milijonas*, *milijardas*, kur spaudoje buvo siūlyta nerašyti priebalsio *j*. „Tokiam siūlymui prieštarauja lietuvių kalbos tarties polinkiai. Priešingai, vadovaujantis tarties polinkiais ir tuo pačiu rašybos lengvinimo siekimais, reikėtų su *j* rašyti ir *bilijardą*, *komedijantą*, *pijonierių* ir kt.“ (ten pat, p. 626).

Nevienodo *j* rašymo klausimą Senkus kėlė ir 1958 m., jau turėdamas prieš akis išėjusį „Dabartinės lietuvių kalbos žodyną“. „Kyla klausimas, iš kur bei kodėl atsiranda toks nevienodumas. Į tai trumpai galima atsakyti taip: nulemia čia lietuvių šnekamosios kalbos raida, ypač prisideda hiato vengimas, t. y. tarp dviejų balsių polinkis išsprauti priebalsį *j*. Be to, joto tarimas ir rašymas žodžio galūnėje daro įtakos joto atsiradimui ir žodžio priesagoje ar šaknyje. Palyginkime natūralų lietuvių kalbos tarimą *herojinis*, *komedijantas*, *radijofonas*, *pijonierius*, o ne *heroinis*, *komediantas*, *pionierius*. Toks yra šiuo atveju lietuvių kalbos tarties raidos polinkis, kuris ne visada sutampa su tradicine atsilikusia rašyba“ (ten pat, p. 558). Autorius darė išvadą, kad „pastangas suartinti rašybą su tartimi, kur anksčiau tarp jų nebuvo dėsningo bei racionalaus tarpusavio santykio, reikia laikyti naudingomis ir progresyviomis“ ir kad „rašyba turėtų daugiau derintis prie tarties, o ne atvirkščiai“ (ten pat).

Priebalsio *j* tarimą savo straipsnyje aptarė ir Valerija Vaitkevičiūtė (1964b). Pagrindiniai jo teiginiai perkelti į akademinę „Lietuvių kalbos gramatiką“ (LKG 1965: 96). Joje teigiama, kad lietuvių kalboje hiato nevengiama. Lietuviškos kilmės žodžiuose susiduria tik priešdėlio ir šaknies arba dviejų priešdėlių balsiai ar dvibalsiai, taip pat sudurtinių žodžių dėmenų sandūroje ir tarptautiniuose žodžiuose. Pavyzdžiui, *paežerė*, *paauglys*, *beasmenis*, *pasiaiškinti*, *neerzink*, *užsiimti*, *dviaukštis*, *kreivaakis*, *buržuazija*, *frazeologija*, *zoo-technikas* ir kt. (LKG 95). Tam tikrais atvejais tarptautiniuose žodžiuose ir kai kuriuose lietuviškuose žodžiuose tarp balsių bei dvibalsių įspraudžiamas priebalsis, paprastai *j*. Įsprautinį *j* gauna tie tarptautiniai žodžiai, kuriuose balsių sandūra turi balsį *i*, pavyzdžiui, *abituri-entas* (sk. *abiturijentas*), *akvari-umas* (sk. *akvarijumas*), *asoci-acija* (sk. *asocijacija*), *bi-ologija* (sk. *bijologija*), *di-eta* (sk. *dijeta*), *hi-acintas* (sk. *hijacintas*), *hi-erarchija* (sk. *hijerachija*),

sinuso-idė (sk. *sinusojidė*), *tri-umfas* (sk. *trijumfas*) ir daug kitų. Kai kuriuose seniau į lietuvių kalbą atėjusiuose žodžiuose *j* ne tik tariamas, bet ir rašomas, pavyzdžiui, *fortepijonas*, *marijošius*, *milijonas*. Pagal pastarąjį rašoma ir *bilijonas*, *trilijonas* ir kt. (LKG 117–118).

Apibendrinta balsių samplaikų tarties norma nurodoma Pakerio ir Pupkio (1968) darbe, apie ją plačiai rašoma Pakerio vadovėlyje „Lietuvių bendrinės kalbos fonetika“ (2003). Jame teigiama, kad bendrinėje kalboje hiatas nėra naikinamas ir tariami abu balsiai, pavyzdžiui, *priima*, *poodis*, *suošė*, *kreivaa-kis*, *viduaslis* ir pan. Visada turi būti išlaikomi abu balsiai, susidūrę tarp dviejų glaudžių žodžių, pavyzdžiui, *po oda*, *į upę*, *ką arė*, *parašė apsakymą* ir pan.

Antano Pakerio teigimu, hiatas nėra svetimas nelietuviškos kilmės žodžiuose, pavyzdžiui, *kooperatyvas*, *vakuumas*, *teatras*, *ideologija* ir kt., bet šnekamojoje kalboje pastebimas polinkis iš dviejų vienodų balsių tarti tik vieną. Jeigu tarptautiniuose žodžiuose susiduria balsis *i* ir kitas balsis, hiatas paprastai naikinamas įterpiančiais priebalsį *j*, pavyzdžiui, *hiatas*, *dialektas*, *klientas*, *socialistinis*, *biologas*, *prezidiumas* ir kt. Tarp balsio *i* ir ilgojo *o* jotas ne tik tariamas, bet ir rašomas: *milijonas*, *Kristijonas*, *valerijonas*, pagal analogiją ir *bilijonas*, *trilijonas*, *milijardas*. Jeigu balsis *i* eina po kito balsio, įterpti *j* nesą būtina, pavyzdžiui, galima tarti *archa-izmas* ir *archaj-izmas*, *ate-istas* ir *atej-istas*, bet *j* neįterpiamas tarp balsio *i* ir aiškios darybos priešdėlių ar sudurtiniuose žodžiuose, pavyzdžiui, *poli-etilenas*, *kontra-indikacija* ir kt. (ten pat, p. 177–178). Žodžiuose *materializmas*, *socialistinis*, *akvariumas*, *prezidiumas* du greta einantys balsiai kartais sutraukiami į vieną ir netaisyklingai sakoma *materelizmas*, *socelistinis* ir pan. Jotą reikėtų tarti ir žodžiuose *bibli-joteka*, *meli-joracija*, *ki-joskas*. Atskirti balsius ir juos tarti dviejuose skiemenyse reikėtų ir žodžiuose *di-jeta*, *higi-jena*, *flu-oras*, *virtu-ozas*, *na-jivus* (kartu nurodoma, kad *j* čia galima ir netarti, tik balsius reikia išskaidyti į du skiemenis (ten pat, p. 261)).

Platų straipsnį, beveik studiją, hiato klausimu spaudoje paskelbė Pranas Kniūkšta (1995). Dviejų balsių samplaikos, autoriaus nuomone, nesančios prigimtinis lietuvių kalbos reiškinys – jos nepritampančios prie tradicinės fonetikos sistemos, o vartojamos žodžio gale prieštarauja žodžių morfologinio įforminimo reikalavimams. Yra nemaža atvejų, kur tų samplaikų vengiama, ypač gyvojoje kalboje. Kad gyvoji kalba nuo seno jų kratėsi, rodančios tam tikros veiksmožodžių formos, pavyzdžiui, bendratis *joti* rodo, kad čia *j* nebuvo, bet kitose formose dėl tarimo patogumo priebalsis išspraudžiamas: *jo-ja*, *jo-jo*, *bū-va*, *bu-vo*, *ei-na*, *ė-jo* ir kt.

Žodžio viduje balsių samplaikų turi tik svetimoms kilmės žodžiai, pavyzdžiui, *aorta, teatras, oazė, dualizmas, realus, gvašas, Beatričė, Eduardas* ir t. t. Lietuvių kalba stengiasi naikinti tokias samplaikas ir dažnai tarp jų įspraudžia pri balsį *j*: *bi(j)ologija, radi(j)atorius, planetari(j)umas, Eti(j)opija, Kuta(j)isis* ir pan., bet sulietuvėjusiuose žodžiuose rašoma raidė *j*: *fortepijonas, milijonas, milijardas*. Jaučiamas polinkis priebalsę *j* rašyti ir nesulietuvėjusiuose žodžiuose *mafijozas, makijažas, religijotyra*, spaudoje pasitaiko ne pagal rašybos žodynus rašant *serijalas, stipendijatas*. Tarčiai prieštaraujanti rašyba kartais sudaro sąlygas panaikinti balsių samplaikas netikėtu būdu – balsį *i* paversti minkštumo ženklu: *mel(i)oracija, bibl(i)oteka, k(i)oskas*. Yra atvejų, kur balsių samplaika paverčiama dvibalsiu, pavyzdžiui, *Maláizija, Saūdo Arabija, higiena, dieta, virtúozas*. Beveik visuotinai jau tariama *mozáika* ir su dvibalsiu žodis *naivùs*.

Balsių samplaikos, rašo Kniūkšta, gyvojoje kalboje naikinamos ir kitais atvejais, pavyzdžiui, vienas balsis išleidžiamas: *kooperacija* tariama *kopercija, vakuumas – vakumas*, ar kitaip: *akordeonas – akordijonas, Eduardas – Edvardas, Joakimas – Jokimas* ir kt. Autorius atsiriboja nuo kodifikacinių siūlymų, tik pabrėžia, kad gyvosios kalbos polinkiai ne visada sutampa su kodifikacijos pastangomis išlaikyti kalbamas balsių samplaikas. Į vienas tokias formas žiūrima pakančiai, o kitas būtinai norima įsprausti į taisyklę.

Pranas Kniūkšta iškėlė dar vieną atvejį – balsių samplaikas svetimžodžių gale. Priebalsė *j* rašoma žodžiuose *arija, industrija, Arabija, radijas, Merkurijus* ir kt. Aktualus atvejis – tikrinių daiktavardžių žodžio galas. Rašome *Genuja, Kapuja, Korėja, Salomėja, Odisejas* ir t. t., bet naujuose žodžiuose samplaika išlaikoma, pavyzdžiui, *Makao, Bilbao, Papua, Romeo*. Kai egzistuoja lygiagretės formos, palaikytinos sugramatintosios, pavyzdžiui, ne *Samoa*, o *Samoja*, ne *Borneo*, o *Bornėjus*.

Apibendrinamas Kniūkšta rašo, kad balsių samplaikos – sudėtingas ir prieštaringas reiškinytis, keliantis daug galvosūkių. Ypač tai matyti svetimžodžių vartosenoje, nes lietuviškuose žodžiuose visa tai geriau kodifikuota. „Kalbos praktikai reikia lankstaus, bet atsargaus požiūrio į balsių samplaikas“ (ten pat, p. 55–56), nes, daugėjant kitų kalbų žodžių, plinta ir anksčiau nevertotų balsių samplaikos, bet jų negalima absoliutinti ir dirbtinai griauti kalbos tradicijas ir natūralią vartoseną.

Tais žodžiais galima ir baigti hiato vartojimo bendrinėje kalboje apžvalgą tikintis, kad tie dalykai atsidurs kalbos normintojų akiratyje ir bus išsklaidytos vartotojams kylančios abejonės.

Tvirtapradžių dvigarsių *i, u + l, r, m, n* tartis

Jau rašėme, kad Jonas Jablonskis (1957: 66) 1901 m. gramatikoje kalbamus kirčiuotus tvirtapradžius dvigarsius žymėjo dešininio kirčio ženklų ir paaiškino taip darantis todėl, kad visą skiemenį tariame ilgai (ir daug kur tarmėse esą tariama netrumpai), nors Kuršaitis pagal savo tarmės trumpą *i, u* tariamą rašė kairinį kirčio ženklą. Tačiau vėliau Jablonskis pakeitė nuomonę ir 1922 m. gramatikoje nieko neaiškindamas tuos dvigarsius sužymėjo kairiniu kirčio ženklų. Tas žingsnis greitai tapo kanonu ir vėliau visose išėjusiose gramatikose, vadovėliuose, kirčiavimo vadovuose iki pat mūsų dienų nuosekliai laikomasi tokio žymėjimo. Suprantama, šis principas suponavo ir atitinkamą tarties normą: kalbant apie tuos dvigarsius dažniausiai nurodoma, kad jų balsiai *i, u* tariami trumpai. Trumpųjų *i, u* tarimą tuose dvigarsiuose patvirtino Antanas Salys (1935a: 124; 1939: 127) ir kiti kalbininkai.

Po karo tą tarties normą pirmiausia aptarė Juozas Senkus (1952a). Kalbėdamas apie zanavykų ir kapsų šnektų duomenų derinimą bendrinėje kalboje, jis rašė, kad nustatant tvirtapradžių dvigarsių *il, im, in, ir, ul, um, un, ur* ir dvibalsio *ui* tartį remtasi zanavykišku, o ne kapsišku tarimu: „Zanavykai ir pazanavykio kapsai tuos dvigarsius taria neilgindami pirmojo garso, normaliai [! – A. P.], kaip kad tariame ir literatūrinėje kalboje“ (ten pat, p. 546). Toks „normalus“ tarimas per kirčio ženklus buvo įtvirtintas „Dabartinės lietuvių kalbos žodyne“ ir įvairiuose vadovėliuose.

Bene pirmasis sovietmečiu tokia tarties norma suabejojo Jonas Kazlauskas (1968). Anais laikais dėl to jis rašė: „Reikėtų leisti literatūrinėje kalboje tarti ir mišriųjų dvigarsių *il, im, in, ir, ul, um, un, ur, ui* pirmuosius sandus pailgintus ar ilgus. Tada nereikėtų rašyti ir bartis už tai, kad dabartinėje literatūrinėje kalboje šie mišrieji dvigarsiai labai dažnai tariami netaisyklingai. Toks leidimas tik įteisintų faktinę padėtį ir nereikėtų veltui gaišti laiko bemoquant žmones ištarti tvirtapradžius *i, u + l, m, n, r* bei *ui* ir, be to, mokant tik todėl, kad išėję iš auditorijos, jie tą mokslą tuojau pamirštų“ (ten pat, p. 283).

Jau po Kazlausko mirties dėl to atsiliepė Zigmas Zinkevičius (1974). Jis rašė, kad ištyrus padėtį tarmėse paaiškėjo, jog trumpai tarti tuos dvigarsius sunkiau tiems, kurie kilę iš pietryčių Lietuvos kampo. Visur kitur (per 80 proc.) norminis (t. y. su trumpaisiais *i, u*) tarimas nesudarantis jokių sunkumų. O reikalavimas tarti su ilgu pirmuoju dėmeniu kaip tik sukeltų didelių nepatogumų (ten pat, p. 54).

Zinkevičius pripažino, kad daugelis rytų aukštaičių balsius *i, u* tuose dvigarsiuose pailgina, bet ne tiek, kad sutaptų su tarmiškai pailginamais balsiais žodžiuose *miškas, būvo*. Žemaičiai tuos balsius paplatina ir nesuplaka su senoviniais *y, ū*. Ir nors tie balsiai ilginami pietrytiniame Lietuvos kampe, bet vis tiek girdėti skirtumas tarp *pýrmas, kúlti* ir *výras, súny*. Tad šitokį tarimą laikyti norminiu nesą jokio pagrindo. Tokiam tarimui prieštarautų ir tradicinė rašyba, nes juk neimsime rašyti *pyrmas, kulti*.

Zinkevičius neprieštaravo, kad būtų galima svarstyti įteisinti „pusilgių“ (bet ne ilgų) *i, u* tarimą, bet toks svarstymas, jo nuomone, vargu ar būtų tikslingas, nes liktų neaišku, kurį tarimą reikėtų laikyti norminiu. „Palikti įvairovę būtų tas pats, kas išklibinti normas, sukurti regionines normas, kurios nieku nesiskirs nuo tarmybių“ (ten pat, p. 55). Tarties tarmybių visada sunku atsisakyti, pavyzdžiui, žemaičiams – tvirtagalių dvibalsių ir dvigarsių priegaidės, ir tai visada bus laikoma tarmybe. „Taip pat reikia žiūrėti ir į pietryčių Lietuvos kampo atstovų tarimą *pýrmas, kúlti*, t. y. traktuoti jį kaip nelengvai atsikratomą šio kampo tarmybę, kurios, žinoma, nereikia įsileisti į sceną, radijo ir televizijos laidas ir visur kitur, kur reikalaujama norminės tarties“ (ten pat, p. 56).

Atkūrus Lietuvos nepriklausomybę vėl buvo grįžta prie šio klausimo. Čia reikia nurodyti Šiaulių pedagoginio instituto (dabar universitetas) profesoriaus Vytauto Sirtauto (1993) iš naujo prikeltą diskusiją dėl dvigarsių *i, u + l, m, n, r* ir dvibalsio *ui* pirmojo sando tarties. Straipsnis apie tai buvo išspausdintas mažai kam žinomoje periferijoje leidžiamoje spaudoje, todėl nesukėlė nei platesnių diskusijų, nei didesnio atgarsio bendrinės kalbos normintojų bendruomenėje. Vis dėlto dėl savo argumentacijos jis svarbus ir šiandien, nors nuo to laiko praėjo beveik trys dešimtys metų.

Apžvelgęs kirčio žymėjimo ir pirmojo dėmens tarimo istoriją nuo Kuršaičio laikų, Sirtautas padarė išvadą, kad tų dvigarsių ir dvibalsio kirčio žymėjimo ir pirmojo dėmens tarimo vartoseną nesanti tokia tvirta, kaip gali pasirodyti iš pirmo žvilgsnio (normos požiūriu būta visokių svyravimų ir pertrūkių). Apskaičiavęs tarmių duomenis, autorius nustatė, kad pirmąjį dėmenį trumpai taria tik apie 8 proc. tarmiškai kalbančių žmonių, o kiti daugiau ar mažiau jį pailgina. Jo nuomone, negalima lyginti tų dvigarsių pirmojo sando ilgumo su vienabalsių ilgumu, nes žodžiai su tais dvigarsiais ir vienabalsiais priklauso skirtingoms kirčiavimo grupėms (autorius žodžiu – poliams), plg. *bùkas : bukù* (kintama kirčio vieta) ir *jùngas : jùngu* (pastovi kirčio vieta).

Svarbu ir tai, kad daugelyje tarmių ir bendrinėje kalboje tie dvigarsiai ir dvibalsis *ui* priklauso tai pačiai sistemai kaip ir dvibalsiai bei dvigarsiai su pirmaisiais sandais *a*, *e*, t. y. tvirtapradžių pailginamas pirmasis sandas, o tvirtagalių – antrasis. Reikėtų suprasti, kad reikalavimas pirmąjį jų sandą tarti trumpai yra ne sisteminis, o išimtinis bendrinės kalbos reiškinys, dirbtinai sureikšmintas ir į atskirą posistemį išskirta tarminės sistemos dalis. Visa bendrinės kalbos dvibalsių ir dvigarsių sistema ir daugelio tarmių duomenys rodo, kad tvirtapradžiškai kirčiuojamų junginių pailgėja pirmoji dalis, o tvirtagališkai – antroji, pavyzdžiui:

ká.imas, ká.ulas, ké.lmas, taigi ir dú.lkė, pí.lkas;
laĩ.kas, Kaũ.nas, peĩ.nas, taigi ir puĩ.kas, viĩ.kas.

Be to, zanavykai (ir kitos tarmės) pagal veiksmožodžių formas su ilgaisiais vienabalsiais (*bāra, bārė, kēlia, kėlė*) apibendrino ilgesnį tarimą ir formoms su mišriaisiais dvigarsiais (*bárti, kėlti*), o su trumpaisiais – ir formoms su dvigarsiais (*šyla, šilo : šilti*).

Autorius taip pat priminė, kad trumpieji tų dvigarsių sandai vartosenoje vis dažniau ima virsti cirkumfleksiniais, nes kodifikuotoji tartis reikalauja pailginti tik vieną kurį sandą. Tad koreguojant kodifikaciją siūloma įteisinti pusilgį tvirtapradžių dvigarsių su *i*, *u* tarimą ir jų priegaidę žymėti dešiniiniu kirčio ženklų, bet nekeisti rašybos: kaip rašome *mès* ir *mēs*, *mérkti* ir *meřkti*, taip rašytume *ši* ir *šĩ*, *šĩlti* ir *šĩltas*.

Tais pačiais metais nuomonę dėl tų dvigarsių tarties pareiškė ir Aleksas Girdenis (1993b: 5)⁵⁵. Tik jis kalbėjo ne apie kokį esminį kodifikacijos keitimą, o siūlė nustoti smerkti tam tikrą tų dvigarsių balsių *u* ir *i* ilginimą, – tas smerkimas jau yra davęs karčių vaisių: vietoj tvirtapradės priegaidės imama tarti tvirtagalė, pavyzdžiui, **kilpą* → **kilpàs*, **žiuřkė* → **žiuřkès*.

Deja, šie žymių kalbininkų samprotavimai ir rekomendacijos niekaip nepaveikė bendrinės tarties normintojų ir pačios vartosenos. Dabar, iš laiko atstumo, atrodo, kad šios srities normos patikslinimas būtų galėjęs būti tikrai perspektyvus. Mat iš tikrųjų neprastai bendrinę tartį išmokę radijo ir televizijos žurnalistai, aktoriai ir kiti išsilavinę žmonės tuos dvigarsius dabar taria su tokiomis trumpais balsiais *i* ir *u*, kad dažnai girdi žodžius sakant su tvirtagale prie-

55 Girdeniui buvo žinoma Sirtauto nuomonė, nes pastarasis savo straipsnio pabaigoje padėkojo Girdeniui už vertingas pastabas.

gaide (*til̃tas, bũrtai, Vil̃nius* ir pan.) ir toks tarimas grėsmingai išplitęs. Ar ne tai ne vieną atvedė prie naujai kirčiuojamų žodžių formų su *ilgù, ilgùs, pirmùs* ir pan. (šis vis dažniau pasitaikantis kirčio nukėlimas reikalauja platesnių tyrimų ir svarstymų, plg. *báltas : baltùs, didelis : dideliùs* ir pan.). Vis dėlto remiantis ilga senosios normos diegimo praktika (taip nuosekliai daroma ir mokykliniuose vadovėliuose) bei normų pastovumo principu, taip pat vartosenos duomenimis, vargu ar būtų tikslinga pradėti propaguoti tuose dvigarsiuose pirmąjį sandą tarti ilgesnį negu jį taria didelė dalis visuomenės. Vis dėlto reikėtų ryžtingai atsakyti reikalavimo tų dvigarsių pirmąjį sandą tarti tik trumpai (t. y. įteisinti įvairios trukmės balsių tarimą). Galbūt pakaktų kokio priedašo prie taisyklės, kad vienoks ar kitoks tų dvigarsių pirmojo sando pailginimas negali būti laikomas bendrinės tarties normos klaida (nereikėtų jokių akcentų ir mokyklinėje praktikoje). Ypač to reikėtų kalbant apie laisvųjų tarties stilių normas. O ar ne geriausia išėitis būtų pradėti žymėti tuose dvigarsiuose dešininį kirčio ženklą, tada jis savaime signalizuotą tvirtapradę, o ne tvirtagalę priegaidę.

Geminatos ir jų vartojimas

Geminata – dviejų tokių pačių priebalsių junginys, dabartinėje bendrinėje kalboje pasitaikantis tik rašytine forma morfemų ar savarankiškų žodžių sandūrose.

Dar prieš karą Andrius Ašmantas (1996: 212) nurodė, kad geminatų mūsų kalboje nemėgstama ir nerašoma. Davęs diachroninių pavyzdžių (*neš-siu > neššiu > nešiu, met-siu > messiu > mesiu, suk-kime* ir kt.), teigė, kad rašybos (ne tarties) išimtį sudaro priešdėliai: *iššoko, perrašyti*. Antanas Salys (1935a: 124) rašė, kad geminatos, jo žodžiais, dvyniniai priebalsiai, gyvojoje kalboje netaromos, pavyzdžiui, sakoma *pusvaris* (: *pussvaris*), *šunagis* (: *šunnagis*), *žalapis* (: *žallapis*), *atraukti* (: *attraukti*), *išokti* (: *iššokti*), *užerti* (: *užžerti*) ir kt. „Ir bendrinei tarčiai tik tokį tarimą tegalima teikti, nes jį rodo kaikur ir pati rašyba, pav., *šėmargė* iš *šėmmargė, svetimoteris* (greta su *svetimmoteris*)“ (ten pat). Geminaciją kaip fonetikos reiškinį Salys yra aprašęs „Lietuviškosios enciklopedijos“ 8-ame tome (1940, 1240 skiltis).

Po karo apie geminatas plačiau rašė Elzbieta Mikalauskaitė (1962b). Ji teigė, kad dvigubų priebalsių neturi ne tik lietuvių literatūrinė kalba, bet ir nė viena tarmė. Tuose tarptautiniuose žodžiuose, kuriuose kitose kalbose yra ge-

minatų, mes ne tik tariame vieną priebalsį, bet jį ir rašome. Lietuvių kalboje kartais knyginis tarimas veržiasi į savų žodžių tartį ir dažnai galima išgirsti tariant du priebalsius: *iššaukė, perrašyk, užžėlė*.

Autorė nurodė, kad žodyje susidūrę du tokie patys ar artimos darybos priebalsiai sutraukiami į vieną, pavyzdžiui, *pusseserė = puseserė, užžandės = užandės, perraša = perasha, atcypia = acypia* ir t. t. Dėl regresyvinės asimiliacijos liaudies šnekamojoje kalboje vienas priebalsis tariamas ir žodžiuose *atdaras = adaras, pušsvarkis = pušvarkis, tamsžalis = tamžalis, užsuko = usuko, užsienis = usienis* ir kt. Panašiai priebalsiai tariami, bent kasdieninėje šnekamojoje kalboje, bekirčio ir kirčiuoto žodžio sandūrose, pavyzdžiui, *vis sako = visako, iš šalies = išalies, už stalo = uostalo, ar reikia = areikia* ir t. t. Dažnai taip tariama ir viensikiemeniams žodžiams susidūrus su kitais žodžiais, pavyzdžiui, *man nereikia = ma nereikia, kur rasi = ku rasi, lyg koks = ly koks* ir pan. „Tačiau tarp kirčiuotų žodžių pauzė esti ilgelesnė, todėl šiais atvejais dviejų greta stovinčių tos pačios darybos priebalsių artikuliacija yra natūralesnė“ (ten pat, p. 59).

Panašiai, tik griežčiau suformuluotos geminatų tarimo taisyklės pateiktos akademinėje „Lietuvių kalbos gramatikoje“ (LKG 115–116). Nurodyta išimtis, kai dėl žodžių reikšmių išsiskyrimo gali susidaryti priešprieša, pavyzdžiui, *prieštatas* „toks muzikos terminas“ ir *priestatas* „pristatytas prie trobesio pastatas“. Jeigu kyla neaiškumų, vienodi priebalsiai gali būti ištariami abu, pavyzdžiui, *boppalaikė, žykkelis* ir pan. Tarp dviejų savarankiškų žodžių priebalsiai gali būti praleidžiami tik kalbant šnekamuoju stiliumi. Aiškiau stiliumi vienodi priebalsiai tariami abu.

Antanas Pakerys (2003) geminatas ir degeminaciją fonetikos vadovylyje aprašė kartu su kitais dviejų tų pačių garsų junginiais (p. 175tt). Autorius nurodė, kad bendrinėje kalboje išlaikomos tik rašybinės geminatos.

Pastaraisiais dešimtmečiais TVR kalboje, bent informacinėse laidose, t. y. kalbant aiškiau stiliumi, jau beveik tapo norma išlaikyti geminatas dviejų žodžių sandūroje (nesvarbu, ar abu kirčiuoti, ar vienas iš jų proklitikas), pavyzdžiui, *kol lieka, ir rodo, visai parodyti, viskas sugriuvo* ir pan. Ta realioji norma nėra įvertinta kodifikacijos požiūriu, tad čia bendrinės kalbos vartosenai laukia normintojų žodžio. Nagrinėjant šį klausimą, reikės atsižvelgti į oficialioje vartosenoje vis didėjančią išorinės sandūros reikšmę, tuos dalykus susieti pirmiausia su rašybos, taip pat su intonacijos, kalbos tempo ir kitais panašiais klausimais.

Priebalsio *l* ir kitų kietumas ir minkštumas

Šie klausimai susiję daugiausia su svetimės kilmės žodžių tarimu, nors kartais svyruojama ir dėl kai kurių lietuviškų žodžių tarties. Jie ir tarpukario kalbininkams pradžioje nebuvo visai aiškūs, ypač to reiškinių norma (absoliuti-niame) žodžio gale, bet visa tai buvo išspręsta „Gimtojoje kalboje“.

Iš tarpukario palikimo minėtina Andriaus Ašmanto (1996: 210) nurodyta priebalsių asimiliacija pagal minkštumą: žodžiuose *skelbia, virsti, spjauti* visi priebalsiai prieš minkštuosius priebalsius suminkštėja (išskyrus *j*). Vadinas, prieš kietuosius priebalsiai tartini kietai.

Iš tų laikų žinoma Antano Salio (GK 1938: 138) rekomendacija vardą *Valdas* pagal kitų žodžių tarimo analogiją tarti su kietuoju *l*. Kietąjį *l* tarti žodžiuose *Aldona* ir *alfabetas* rekomendavo „Kalbos patarėjo“ rengėjai (KP 1939: 12).

„Lietuvių kalbos vadove“ (1950) trumpai pasakyta, kad skoliniuose *l* tartinas kaip atitinkamuose lietuviškuose žodžiuose, pavyzdžiui, *kultūrà* (*kułtu:ra*, ne *kułtu:ra*), *páltas* (ne *pałtas*).

Po karo dėl priebalsio *l* tarimo spaudoje kilo viena iš pirmųjų to meto lingvistinių diskusijų. Mokytojas A. Graželis (1956) rašė, kad priebalsių kietumas ir minkštumas tiesiogiai prieš balsius nekeliantis tarimo klausimų, bet prieš kitus priebalsius susidaranti kitokia padėtis. Žinoma, kad lietuvių kalboje veikia regresyvinė asimiliacija, tad priebalsių kietumas ir minkštumas priklauso nuo prieš jį einančio priebalsio kietumo ar minkštumo. Antai žodyje *kalnas* prieš kietą priebalsį *n* tariame ir kietą *l*, o *kalnelis* – prieš minkštą *n* jau ir minkštą *l*.

Autorius rašė, kad svetimi, į mūsų kalbą atėję žodžiai reikalaujantys tam tikros tolerancijos. Jie esantys bendras visų kalbų turtas, tad svarbu, kad visose kalbose jie būtų tariami vienodai. Vartotojai tarsi jaučiantys pareigą kuo mažiau nutolti nuo pirminio šaltinio. Gyvojoje kalboje dabar daug kur svyruojama: tariama ir *kultas*, ir *kułtas*, *kultūra* ir *kułtūra*, *Algutis* ir *Algutis* ir kt. Įvairių sričių specialistai savo srities žodžiuose labiau linkę išlaikyti originalą, dažniausiai minkštas *l* tariamas svetimose pavardėse. Aptaręs daug kitų pavyzdžių Graželis padarė išvadą, kad tarptautiniai žodžiai sudarantys atskirą žodžių grupę ir žymintys naują kalbos faktą, todėl jam esą turime atidaryti duris (ten pat, p. 79) ir per mokyklas bei mokyklinius vadovėlius mokyti tarti minkštus priebalsius žodžiuose *kułtūra*, *rezul'tatas*, *fil'mas*, *fil'tras*, *al'manachas*, *al'bumas*, visai taip, kaip jau esame įpartę minkštai tarti *al'tas*,

polka, valsas ir t. t. (ten pat). Tas pat taikytina ir iš kitų kalbų atėjusiems vardams ir pavardėms: jų ir pati „fonetinė struktūra gyvai priešinasi besąlyginei asimiliacijai (tarimo lietuvinimas)“ (ten pat, p. 80). Autorius dar kartą pabrėžė, kad svarbiausią vaidmenį čia turinti atlikti mokykla.

Mokytojui Graželiui gana griežtai pasipriešino vertėjas Aleksys Churginas (1957), tuometinio Šiaulių pedagoginio instituto (dabar universitetas) dėstytojas I. Volfsonas (1957) ir kt.

Lietuvių kalbos fonetikos dėstytojas Volfsonas teigė, kad Graželio straipsnyje aiškiai matyti autoriaus tvirtinimų nepagrįstumas, visiškas atitrūkimas nuo pripažintų kalbotyros duomenų. Iš tikrųjų kiekvienos kalbos garsų sistema, artikuliacijos įgūdžiai sudaro vieną iš ryškiausių kalbos savitumo požymių ir yra istorinės raidos rezultatas. Visiems, bent kiek išmanantiems fonetiką, aišku, kad „skoliniai, patekę į bet kurią kalbą iš bet kurio šaltinio, prisitaiko prie tos kalbos artikuliacinių savybių“ (ten pat, p. 83). Kitaip sakant, kalbėtojai taria visus savo kalboje vartojamus žodžius pagal savo artikuliacinę sistemą, nesvarbu, kokia jų kilmė. Kol skoliniai dar tik praddami vartoti kalboje ir nėra plačiau paplitę, tol dar gali reikštis kilminės jų tarimo ypatybės. Bet kai tik skolinys pradeda įsitvirtinti plačiojoje vartosenoje, jis greitai prisitaiko prie naujos kalbos tiek tarimo, tiek gramatikos atžvilgiu (lietuvių kalboje skoliniai įgauna galūnes, imami linksniuoti ir t. t.). Tad, daro išvadą autorius, nėra jokio reikalo keisti natūralų žodžių *kultūra, filmas, altruistas* ir pan. tarimą su kietuoju *l*, kaip siūlė Graželis. Nieko neturi lemti ir tas faktas, kad vienas kitas žodis bus išimtinai tariamas su minkštuoju *l*, pavyzdžiui, *valsas, polka*. Šie žodžiai vartojami ribotoje srityje ir aiškiai jaučiami kaip skoliniai.

Diskusijoje žodį tarė ir kiti kalbininkai bei šiaip kalbos dalykais daugiau besidomintys žmonės ir niekas nepalaikė Graželio nuomonės. Antai Juozas Senkus (1958) pritarė bendram (Volfsono iškeltam) dėsniui, kad į kitą kalbą patekę skoliniai prisitaiko prie pasiskolinusios kalbos artikuliacinių ypatybių: „[K]albantieji vartoja jiems įprastą artikuliacijos įgūdžių sistemą, tardami visus savo kalboje vartojamus žodžius, nepriklausomai nuo jų kilmės“ (ten pat, p. 557). Tuo remiantis galima pateisinti polinkį skoliniuose tarti kietą *l* priebalsį žodžiuose *kultūra, rezultatas, almanachas* ir kt. Išimtį tesudarantys du žodžiai: *valsas* ir *polka* (ten pat, p. 558).

Atrodė, kad klausimas jau gerai išnagrinėtas, jo išvados pagrįstos, tad belieka jomis remtis vartosenoje. Bet po dviejų dešimtmečių jis vėl iškilo į paviršių. Pretekstu tapo vienoje Lietuvos radijo kalbos valandėlėje (Kazio

Ulvydo vedamoje ir vadinamoje „Taisyklingai kalbėjime ir rašykime“) pasakyta mintis, kad žodžiuose *kultas, paltas, pultas* ir pan. esą geriau tarti minkštąjį *l*. Išimtis darytina vos vienam kitam žodžiui, pavyzdžiui, *filmas, kultūra*. Tokių pageidavimų esą pareiškiantis ir vienas kitas aktorius svarstant sceninės tarties klausimus. Tarp argumentų minėta, kad minkštąjį *l* čia tariantys visi lietuviai, išskyrus pietinius vakarų aukštaičius, be to, taip tariama tose kalbose, iš kurių tie žodžiai atėjo į mūsų kalbą.

Šiems teiginiams nepritardami Aleksas Girdenis ir Aldonas Pupkis (1979) iš karto paneigė mintį, kad minkštą *l* tarptautiniuose žodžiuose taria beveik visi lietuviai, ir parodė, kad taip taria ne tik minėti vakariečiai, bet ir dalis žemaičių. Kitur *l* minkštas vartojamas daugiausia rytų slavų ir lenkų kalbose, nes kitose Europos kalbose minkštosios fonemos [l] nėra. Todėl, jų nuomone, esą verta tai plačiau panagrinėti ir išsiaiškinti, ar tai būtų tik su normos variantų raida susijęs kodifikacijos klausimas, ar rodytų sisteminius bendrinės kalbos normų pokyčius ir reikštų kokybinį visos sistemos šuolį.

Autoriai rašo, kad tradicinė priebalsių tarties norma įteisinta norminamuosiuose darbuose ir dėl jos kaitos jokių diskusijų nėra buvę. Pietinių vakarų aukštaičių tarmėje ir bendrinėje kalboje minkštieji priebalsiai funkcionuoja kitaip negu kokiose rytiečių šnektose ir yra vadinamųjų grupinių fonemų skiriamasis požymis: priebalsių junginiai visi būna arba minkšti, arba kieti. Jeigu kietųjų priebalsių grupėje atsirastų minkštas *l*, jis iš esmės suardytų visą „suvalkietiškosios“ sistemos struktūrą. Kad rytiečių ir kai kurių kitų šnektų sistemoje *l* funkcionuoja kitaip, rodo ir jų žodžio gale minkštai tariami priebalsiai, pavyzdžiui, *kol', valgyt', man'* ir pan., kurie leidžia jį tarti ir tarptautiniuose žodžiuose. Todėl priimdami minkštąjį *l* į kietųjų priebalsių grupę (ir atvirkščiai, tardami kietąjį žodžiuose *buhalteris, algebra, Alžyras* ar net *Baltija* arba *smulkmena*), „turėtume radikaliai keisti ne tik mūsų bendrinės kalbos normą, bet ir pačią jos sistemą – įdiegti joje visiškai kitonišką palatalizacijos koreliaciją“ (ten pat, p. 351). Taigi mėginimą įteisinti minkštojo *l* tarimą prieš kietuosius priebalsius reikia laikyti priešingu bendrinės kalbos sistemai dalyku, griaunančiu pačios bendrinės kalbos normas.

Šitie argumentai nepadėjo apsispręsti „Lietuvių kalbos tarties žodyno“ autoriui galutinai praktiškai išspręsti problemą. Tiesa, jame jis pateikė daug tarptautinių žodžių, kurie tartini pagal įprastą bendrinės tarties sistemą, bet įdėjo ir nemaža variantų ir šitaip gerokai supainiojo tų žodžių tartį (žr. Pupkis, Stundžia 1987: 52; Vaitkevičiūtė 1987: 62). Sudarytojo pasiteisinimas, kad

ir kitos tautos tarptautiniams žodžiams daro nemaža išimčių, o geri bendrinės kalbos vartotojai puikiai išmoksta tarti, vėl rodantis mėginimą rinktis vidurio kelią, o šis iš tiesų niekur neveda.

Minėtasis „grupinių“ fonemų skiriamasis požymis pagal kietumą ir minkštumą įtvirtintas „Dabartinės lietuvių kalbos gramatikoje“ (DLKG 28), taip pat „Lietuvių kalbos enciklopedijoje“ (žr. Girdenis 1999: 548) – čia jis laikomas viena iš svarbiausių bendrinės kalbos fonetikos priebalsių sistemos ypatybių. Be to, nurodyta, kad dėl kitų kalbų įtakos tarp kitų bendrinės tarties normų pažeidimų kartais pažeidžiamos ir kietųjų bei minkštųjų priebalsių tarimo taisyklės (ten pat, p. 549).

Taigi kodifikacijos požiūriu šis klausimas lyg ir išspręstas. Dabartinėje vartosenoje priebalsių junginių tarimas pagal kietumą ir minkštumą kiek stabilizavęsis, ypač kietųjų priebalsių tarimas tarptautiniuose žodžiuose (veikia ir anglų kalbos įgūdžiai), todėl lauktina didesnio edukacijos įnašo. Vis dėlto dar gana dažnai pasitaiko priešingo tarimo atvejų, pavyzdžiui, *alternatyvā*, *buhalteris* ir pan., taip pat savos kilmės žodžiuose, pavyzdžiui, *smulkmena*, *alksnis* ir kt. Tebėra gajus rusiškas slaviškų pavardžių tarimas su kietaisiais priebalsiais, pavyzdžiui, *Lukašėnka*, *Tomašėvskis*; *Černыchas*, *Malыšas* ir kt., taip pat kietinami priebalsiai tariant įvairias santrumpas, pavyzdžiui, *LRTэ*, *Ltэ*, *bэ klasэ* ir pan., nors tai jau kito galo fonetikos ir tarties reiškiniai.

Nėra kodifikuota iš anglų kalbos ateinančių svetimų pavardžių ir vardų bei vietovardžių tartis, kur *l* tarimas ypač aktualus, pavyzdžiui, *Velbekas* : *Velbekas*, *Viljamsas* : *Viljamsas*, *Volteris* : *Volteris*, net *Albertas*, o prieš kelerius metus vienas sporto komentatorius bandė paleisti į vartoseną net lietuviškos pavardės tarimą *Galdikas*...

Apskritai gausiai į lietuvių kalbą ateinančių anglosaksų žmonių vardų ir pavardžių tartis dar nėra kodifikuota. Reikia peržiūrėti pagal tarptautinį standartą dabar rašomų rusų ir kitų rytų slavų vardų ir pavardžių tarties taisykles, taigi šioje srityje kalbos normintojų laukia išties nemaži darbai.

Intonacijos klausimai

Jau minėta, kad intonacijos mokslas yra viena iš labiausiai apleistų bendrinės kalbos fonetikos sričių. Teigiama, kad bendrinės kalbos intonacijų sistema yra savaiminis, nė su viena tarpe nesutampantis reiškinys, besiplėtojantis

pagal savo dėsnius, bet bėdojama, kad ši sritis nėra kodifikuota, neturime intonacijų kanono. Tas skurdas tiesiogiai priklauso nuo tiriamųjų darbų stokos, visos srities vegetavimo. Jeigu kur ir rašoma apie intonacijų vartojimo dalykus, tai greitai išryškėja jų klasifikacijos bėdos, terminų skirtumai ir kt. Neretai intonacijų kultūros dalykai suplakami su paprasčiausiais kalbėsenos negerumais: kalbėjimo išglebimu, suvelta artikuliacija, su logopedijos klausimais – šveplavimu, greblavimu, nosiniu kalbėjimu ir kt. Apskritai, neteko skaityti lietuvių autorių darbų, kuriuose būtų mėginama atriboti lingvistinės intonacijos dalykus nuo bendražmogiškų kalbėjimo ypatybių.

Nėra visai tiesa, kad apie intonacijų reikalus neturėtume kur lietuviškai paskaityti. Šios srities pradmenų rasime Juozo Geniušo (1928) knygelėje „Ryškusis skaitymas“, Andriaus Ašmanto straipsniuose. Kai kurias intonacijas buvo mėginta tirti pokario metais (ir instrumentiškai), bet išskirtinesnių rezultatų nepasiekta. Būdinga, kad apie jas bemaž nieko nerašoma tritomėje akademinėje lietuvių kalbos gramatikoje nei „Dabartinės lietuvių kalbos gramatikoje“. Šiaip ar taip, stambesnių fundamentinių intonacijų tyrimų visai neturime.

Iš bendresnės informacijos galima paminėti tik Antano Pakerio (2003) fonetikos vadovyje esantį nediduką skyrelį „Frazės intonacija“. Jame rašoma, kad intonacijos gali būti apibūdinamos keliais požiūriais: intelektiniu, skatinamuoju, emociniu. Pagal tai skiriamos įvairių intonacijų rūšys. Skyrelyje aptariami ir fonetiniai intonacijų požymiai, intonacinių ypatybių žymėjimas raštu ir tarties klaidos. Tarp jų minimas nemokėjimas derinti savų ir atpasakojamų intonacijų, specifinė mokyklinė atsakinėjimo intonacija.

Šiuolaikiškai intonacija apibūdinta enciklopediniame Alekso Girdenio (2005) straipsnyje „Intonacija“. Čia nurodoma, kad intonaciją sudaro įvairūs garsiniai požymiai: sintagmos, arba loginis kirtis, įvairūs tono kitimo atvejai, pauzės, tempas ir kt. Svarbiausia funkcija yra aktualioji sakinio skaida. Pagal funkcijas skiriamos intonacijų rūšys.

Intonacijos ankstesnių tyrimų apžvalgą galima rasti Gintauto Kundroto (2009, 2017 ir kt.) darbuose. Jie gali padėti orientuotis kalbamoje problematikoje ir padėti pasirinkti tyrimo kryptis ar (ir) metodiką.

Apskritai intonacijos tyrimai yra ypač aktuali lietuvių bendrinės kalbos sritis. Negalima pamiršti, kad pastaraisiais metais čia vis dažniau galime pastebėti lietuvių kalbai nebūdingų anglišku intonacijų veržimąsi. Jų jau galima girdėti ne tik išėivių iš Lietuvos kalboje, reemigrantų, bet net TVR žurnalistų

kalboje. Jeigu jų jau patenka į LRT „Panoramą“, vadinasi, reikalai išties rimti ir tylėti čia neturėtume.

Bendrinės tarties funkcionavimas

Bendrinė tartis mūsų dienomis funkcionuoja įvairiose lietuvių kalbos vartojimo srityse: sakininėje žiniasklaidoje, teatre, mokykloje, bažnyčioje, kariuomenėje ir kitur. Savaiame suprantama, ne visur ji tvirtai išsiskyrusi, ne visur vienodai laikomasi kodifikuotų jos normų. Bendrinę tartį įvairiose srityse palaiko bendrinė rašytinė kalba, bet ją veikia ir įvairios sakininės kalbos apraiškos, per pastaruosius dešimtmečius susiformavęs tam tikras substandartas.

Pati substandarto sąvoka dar nėra plačiai žinoma visuomenei, palyginti retai vartojamas ir jo terminas. Pats terminas bus atėjęs iš užsienio literatūros (tai neabejotinas vertinys iš rusų *polustandar* (plg. Grumadienė 1979: 95), o tas galbūt iš vokiečių *Halbstandart*).

Šis reiškinys formavosi daugiausia bendrinės sakininės kalbos pagrindu⁵⁶, veikiamas pusiau tarminės kalbos, miesto koinė ir įvairių socialinių dialektų, kai neva bendrine kalba stengtasi kalbėti ir darbe, ir privačioje aplinkoje. Jo pradmenų pradėjo rasti sovietmečiu. Čia daug lėmė stiprėjanti tarmių niveliacija, kur orientuotasi ne tiek į stipresnes ar plačiau paplitusias tarmes, kiek į bendrinę vartoseną, sklindančią viešojoje erdvėje per sakininę žiniasklaidą, mokyklą, valdžios įstaigas. Pirmiausia ši atmaina klostėsi didžiuosiuose miestuose, paskui skverbėsi ir į mažesnius miestelius. Bet būta ir atvirkštinių procesų: iš biurokratine kalba kalbančių kolūkių ir rajonų viršininkų ir vadovų ji plito paprastų kaimo žmonių kalboje ir žalojo tradicines tarmes svetimkalbiais elementais.

Didelę reikšmę substandartui atsirasti turėjo visuotinis švietimas. Mokyklose ilgą laiką net drausta kalbėti tarmiškai, oficialiai skelbta, kad tarmės trukdančios mokytis bendrinės kalbos. Tarminė kalba, nustumta į vartojimo paribius, darėsi neprestižiška, viešumoje pradėta jos vengti. Tad viešose vietose tarsis mėgdžiodant bendrinę kalbą pradėjo skambėti ne pagal tam tikrus dėsnius iš tarmių išsikristalizavusi homogeniška kalbos atmaina, bet dažnai iš atsitiktinių įvairių sistemų reiškinų susidariusi kalba, kur susiliejo

56 Galėtume kalbėti ir apie tam tikrą rašytinės kalbos substandartą, funkcionuojantį internete.

kai kurie gimtosios tarmės dalykai, pusiau tarminės kalbos faktai, socialinių dialektų, miesto koinė reiškiniai, net žargonų apraiškos ir bendrinės kalbos elementai. Ši kalbos atmaina nebuvo nei bendrinė kalba, nei pusiau tarminė lietuvių kalbos atmaina, nei koks tikras žargonas. Kuo arčiau mūsų dienų, tuo labiau ji artėjo prie bendrinės kalbos, palikdama nuošaly ryškesnius tarmių dalykus, atsisakydama kai kurių nenorminių svetimų kalbų elementų. Nebuvo ji tvari ir pagal kalbos lygmenis – vienur labiau priartėjusi prie bendrinės kalbos, kitur nuo jos smarkiai nutolusi. Neišleistas iš akių ir tas faktas, kad įvairių žmonių grupių kalbos vartojimo santykis su naująja kalbos atmaina buvo gana skirtingas ir savotiškas ir priklausė nuo jų socialinio statuso bei kultūrinio lygio. Taigi susidarė tokia neapibrėžta kalbos atmaina, kokios iki tol nepažino ankstesnė vartosena.

Nebuvo tikslu šią naują kalbos atmainą vadinti bendrine kalba. Kažkada dėl kažkieno neapdairiai paleistos frazės, esą dabar dėl smarkaus tarmių nykimo (ar jų niveliacijos) visi lietuviai kalbantys bendrine kalba, atsirado nemaža painiavos. Tenka nuolat aiškintis, kaip apibūdinti tuos asmenis, kurie kalba tarsi bendrine kalba, bet joje gausu įvairių lygmenų nebendrinųjų elementų. Prie pusiau tarminės kalbos atmainos jų atstovų priskirti neišeina, nes tarminių elementų joje nedaug, bet negalima jų vadinti ir tikrais bendrinės kalbos vartotojais. Atsitiktiniu būdu paklausus keliolikos tokios kalbos vartotojų, kokia lietuvių kalbos atmaina jie kalbantys, visi tvirtino vartojantys bendrinę ir tik bendrinę kalbą⁵⁷.

Tam neapibrėžtumui pasiduoda ir kai kurie kiti kalbininkai. Antai Antanas Smetona (2020) nieko plačiau neaiškindamas teigė, kad dabar „[v]isas viešasis gyvenimas vyksta bendrine kalba“.

Giedrius Subačius (2019) tą reiškinį aptarė specialiame straipsnyje. Jo nuomone, bendrinę kalbą dabar vartojanti didžiausia Lietuvos gyventojų dalis. Dėl sovietų organizuoto visuotinio švietimo galbūt apie 1970–1980 m. didžiuma (daugiau kaip pusė) gimtakalbių lietuvių kalbos vartotojų išmokusi šnekėti bendrine kalba. Bendrinė šnekamoji kalba visuomenės buvusi priimta ir tapo dominuojanti.

Panašūs procesai, teigė Subačius, vyko ir daugelyje kitų Europos šalių. Visų galvose raštas buvęs atskaitos taškas ir šnekėjimo suderinimo kriteri-

57 Reikia skirti kalbos vartotojų vaizdinius nuo struktūrinių vartosenos ypatybių (plg. Aliūkaitė ir kt. 2017: 285 tt ir kt.).

jus. Raštas ir bendrinė sakytinė kalba mokinių galvose buvę viena, vientisa, neatskiriama. Vėliau, kai tokia bendrinė sakytinė kalba tapusi namų kalba ir mokykloje reikėję išmokyti rašto, santykis tarp rašytinės ir sakytinės kalbos pasidaręs visai kitoks: tarp jų atsiradusi didelė takoskyra – vaikas rašto kalbos mokėsis pagal savo tarimą. „Jis rašė kaip kalba, skirtingai nuo ankstesnių kartų, kurios ir rašė, ir kalbėjo „kaip reikia.“ (ten pat, p. 9).

Vokietijoje, rašė autorius, per pastaruosius 60 metų iškilo tokia sakytinė kalba, kuri vengė senojo sakytinio standarto, t. y. perdėto artikuliacijos ir formalumo. Toks reiškinys, kai į neformalią netarminę šnektą įsileidžiama anksčiau nepriimamų formų ir jos toleruojamos, vadinasi demotifikavimas (ten pat, p. 10). Tai „[t]olerancija šnekėjimui tų kartų, kurios bendrinės tarties išmoko iš mažens namuose, o ne mokykloje, – tad dabar jau didžiumos kalbėtojų kalbai“ (ten pat). Šis reiškinys – tam tikras kalbos deformavimas, neformalios kalbos, laisvumo, paprastumo elementų gausėjimas. Jų įtraukimas į bendrinės kalbos sritį nelaikytinas bendrinės kalbos silpnėjimu, o tik jos įvairėjimu, augimu, stiprėjimu. „Demotifikavimas yra dabartinis bendrinės lietuvių sakytinės kalbos etapas, fazė, kurioje bendrinė kalba atviresnė variantams, įdomesnė, įvairoviškesnė“ (ten pat, p. 11).

Šios Giedriaus Subačiaus mintys leidžia geriau įsiklausyti į diskutuotinus dalykus, kurių jo rašinyje netrūksta. Neneigiant paties demotifikavimo proceso ir jo rezultatų, galima ne be pagrindo abejoti, ar tikrai bent pusė Lietuvos gyventojų kalba bendrine kalba, ar bendrinės tarties normas vaikai į mokyklą atsineša iš namų, ir kt. Apskritai čia gerokai sujaukta pačios bendrinės kalbos samprata: visa, ką girdime viešai kalbant, dėti į vieną katilą su oficialiąja bendrine kalba nėra tikslu. Straipsnio bėda kaip tik ir yra ta, kad jame smarkiai išplautos iki šiol lietuvių kalbotyroje vartotos sąvokos ir tuo pagrindu daroma nemaža abejotinų išvadų. Dalis jų atsirado dėl to, kad tam tikri Vakarų Europoje vykstantys kalbų procesai pradėti raidiškai taikyti ir Lietuvos sąlygoms.

Kitaip į šį klausimą pažiūrėjo Rita Miliūnaitė (2019a) straipsnyje apie lietuvių kalboje vykstančius procesus postandartizacijos laikotarpiu.

Autorė rašo, kad vėlyvosios modernybės laikotarpiu Europoje nuvertinami senieji autoritetai, iškyla naujieji įtakdariai, manipuluojantys viešąja nuomone, sureikšminami individo poreikiai (ten pat, p. 4). Į bendrinės kalbos vietą „viešajame bendravime ateina nešukuota, neturinti aiškios sistemos kalbos atmaina, nereikalaujanti jokių pastangų. Kitos Europos kalbos patiria panašias pervartas“ (Miliūnaitė 2020: 30).

Kalbėdama apie lietuvių kalbą, Miliūnaitė (2019a) siūlo verstis substandardizacijos terminu, vartojamu kai kurių Europos bendrinių kalbų tyrimuose. Substandartas – žemesnio lygmens už standartą (bendrinę kalbą) vartojama ir menčiau už standartą vertinama atmaina, daugiau ar mažiau variantiškesnė už standartą, tam tikras bendrinės kalbos ir tarmių tarp sluoksnis, kuriame suniveliuota dalis įvairių stilių ir raiškos priemonių. Jis neturi oficialaus statuso, nėra kodifikuotas, taigi nėra vertinamas taisyklingumo ir netaisyklingumo matmeniu. Substandartas vartojamas tarpregioninėje ir viršregioninėje komunikacijoje, taigi tai bendra, bet ne bendrinė sunorminta kalba, pasireiškianti laisvojoje neredaguojamoje rašytinėje žiniasklaidoje ir dažniau pasitaikanti sakytiniu pavidalu (ten pat, p. 8, 17–18)⁵⁸.

Grįždami prie Giedriaus Subačiaus (2019) straipsnio negalime pritarti jo teiginiui, kad bendrinės sakinės kalbos vaikas išmoksta namie, – iš tikrųjų dėl lietuvių kalbos specifikos (trumpo bendrinės kalbos amžiaus, ilgo rusinimo, palyginti menkai susiformavusio prestižinio sakinio varianto ir kt.) gimtakalbiai lietuviai išmoksta ne bendrinę kalbą, o savo šeimos (tėvų ir senelių) kalbos variantą – tarminę, pusiau tarminę arba pusiau bendrinę kalbą.

Sakinė kalba apskritai linkusi į destandartizuotą kalbos modelį. Jei mokykla neįdiegia tinkamų įgūdžių, jie perimami iš aplinkos, kurioje vyrauja

58 *Substandarto* terminas leistų pasiūlyti dar vieną, darbinį – *pusiau bendrinės kalbos* terminą. Taigi substandartą sudarytų Ritos Miliūnaitės (2019a: 18) straipsnio paveiksle kūgiu pavaizduotų kalbos atmainų tarp sluoksnis, kurio vartotojai ir struktūriniu lygmeniu, ir percepciniu požiūriu (plg. Aliūkaitė 2009; Kardelytė-Grinevičienė 2018) orientuojasi į bendrinę kalbą: žemiausiame sluoksnyje į pusiau tarminę kalbą, regiolektus, miesto koinė ir socialinius dialektus, viršutiniame – į pusiau bendrinę kalbą, bet norminės kalbos taip ir nepasiekdami. Pusiau bendrinėje kalboje nemaža ypatybių funkcionuoja kaip savarankiški reiškiniai, nebūdingi nei bendrinei kalbai, nei kitoms nacionalinės kalbos atmainoms.

Pusiau bendrinė kalba pagal tam tikrus požymius galėtų koreliuoti su *pusiau tarminė kalba*, ir tai nebūtų koks šios studijos autoriaus atradimas. Pastarasis terminas plačiai vartojamas lingvistinėje spaudoje. Ne retenybė ir *pusiau bendrinė kalba*, nors nėra kaip reikiant apibrėžiamas (plg. vieną Alekso Girdenio pastabą savo tarminių tekstų knygoje: „Nuo čia iki *suprąsti* imituojama mišri (tirkšliškiai sakytų – išgriuvusi) pusiau bendrinė, pusiau tarminė kolūkio pirmininko kalba. Rusų valdžios laikais, „tarnautojai“ (net trumpam gavę kokią valdžią) ne tik su pavaldiniais, bet ir su savo šeima dažniausiai kalbėdavo tokiu kratiniu. Deja, šis kratinys turėjo tam tikrą prestižą ir iš jo į tarmę plisdavo visokiausios kalbos šiukšlės.“ – Girdenis 1996: 112, 31 išn. – Į tai dėmesį atkreipė Kazimieras Župerka 2006: 179). Šį terminą „švelnesnė“ prasme yra vartoję kiti Šiaulių kalbininkai ir studentai, jį aptinkame Aidos Čižikaitės (2013) darbe ir kt. *Pusiau bendrinės kalbos* terminas suponuotų ir *pusiau bendrinės tarties* terminą; šis galbūt padėtų tiksliau aprašyti tarties vartojimo sritis.

substandartas. Antai jaunimas orientuojasi kaip tik į substandartą, jo kalbos vaizdinys siejamas ne vien su Vilniaus, bet ir su visų didmiesčių kalba ir didesniu išsilavinimu (Aliūkaitė ir kt. 2017: 285–286).

Dabartinėje lietuvių kalbos raidos stadijoje konkuruoja dvi ideologijos – bendrinės kalbos, kuri užsibrėžusi formuoti vartoseną atsižvelgdama į sisteminius kalbos reiškinių ryšius ir tradicijas, ir liberalioji, kuri siūlo be didesnės atrankos automatiškai priimti vartosenoje esančius paskirus kalbos faktus. Pastaruoju atveju formuojama atomistinė vartosena sunkiai leidžiasi pritaikoma mokymo sistemoje, o norinčius laikytis kokių nors taisyklių verčia mokytis daugybės visokio lygio išimčių. XIX–XX a. sandūroje kodifikuotoms bendrinėms kalboms parankesnė yra tradicinė ideologija, juolab lietuvių kalboje dar tebėra gyvas rusinimo palikimas. Antra vertus, palyginti su didžiosiomis tautomis, Lietuva turi pernelyg mažai gyventojų, kad globalizacijos sąlygomis kalboje galėtų kliautis atvirų durų politika, kurios viena iš sudedamųjų dalių yra ne tik dėl kalbų interferencijos atsirandantys struktūros pokyčiai, bet ir pavojus prarasti dalį valstybinės kalbos statuso.

Rita Miliūnaitė (2019a) rašo, kad, palyginti su rašytiniu bendrinės kalbos etalonu, „vieno ryškaus realiai funkcionuojančio bendrinės sakininės kalbos etalono nėra (galime kalbėti apie pavienes jo apraiškas, kai bendrinės tarties ir kirčiavimo specialiai išmokstama dėl profesinių reikmių“ (ten pat, p. 22). Kitaip sakant, autorės nuomone, bendrinės rašytinės kalbos etalonas užkloja visą lietuviškai kalbančios visuomenės teritoriją, o sakininės kalbos etalonas pasitaiko tik specialiai išmoktu profesiniu pavidalu tam tikruose lietuvių kalbos vartojimo plotuose.

Tai iš dalies atitinka tikrąją bendrinės sakininės kalbos padėtį. Iš tikrųjų kanoninė tartis ir norminis kirčiavimas vartojamas tam tikrose lietuvių kalbos srityse, bet nėra taip visuotinai paplitę, kaip lietuvių kalbos rašyba. Antra vertus, sunku šiuo atžvilgiu adekvačiai lyginti sakininės ir rašytinės kalbos vartojimo sritis, nes abi formos smarkiai skiriasi savo funkcionavimo sąlygomis (raiškos paruoštumu, išankstinėmis nuostatomis, raidos tradicijomis ir kt.). Be to, tų kalbos formų skirtumus lemia ne tik rašyba ir tartis, bet ir kiti struktūros dalykai. Tačiau apskritai būtų galima manyti, kad vienodą ar beveik vienodą rašybą moka didžioji dalis Lietuvos gyventojų, o pavyzdinę bendrinę tartį ir kirčiavimą – gerokai mažesnė žmonių dalis. Pavyzdžiui, ir Didžiojoje Britanijoje XX a. pabaigoje bendrine tartimi kasdien kalbėjo nuo 5 iki 10 proc. gyventojų (GK 2020: 2 15).

Reikia pripažinti, kad mes, lietuviai, neturime didesnio sluoksnio, viešai kalbančio švaria nušlifauta bendrine tartimi, beveik nėra žmonių, šia tartimi kalbančių iš prigimties. Vis dėlto nereikėtų abejoti, kad lietuvių bendrinė tartis yra susiformavęs savarankiškas bendrinės kalbos lygmuo ir funkcionuoja įvairiais sakininės kalbos pavidalais: dalykiniu informaciniu, pokalbių, sceniniu, dainuojamuoju ir kt., kurie savo ruožtu dar skaidosi žanriniu atžvilgiu. Nesant tų pavidalų funkcionavimo tyrimų (išskyrus pirmiau aptartus vilniečių kalbos ir žiniasklaidos tarties tyrimus) ir negalint detaliai apibendrinti to funkcionavimo ypatumų, vis dėlto galima tarti žodį kitą apie pastarųjų dienų, tiksliau, apie XXI a. antro dešimtmečio pabaigos bendrinės tarties būklę įvairiose vartojimo srityse ir jose vykstančius pastebimesnius pokyčius.

Šiam reikalui pagal tam tikrus požymius reikia apsibrėžti pačias bendrinės tarties vartojimo sritis. Rasti vieną skirstymo pagrindą nėra lengva, tad verta pažiūrėti, kaip sakininės kalbos vartojimo sritis nustato ir apibrėžia kiti tyrėjai. Pagal kalbos funkcijas lietuvių autoriai skiria tris viešųjų kalbų vartojimo atmainas: 1) dalykinę, 2) meninę arba emocinę (raiškiają) ir 3) buitinę, arba šnekamosios kalbos (Nosevičiūtė 1987: 10; Nauckūnaitė 1998: 103). Regina Koženiauskienė (1999: 53–54), suprasdama, kad buitinio gyvenimo sritis nepriklauso viešajam kalbėjimui, šalia informacinių ir estetinio pobūdžio kalbų skiria apeliacines kalbas. Būsimiesiems oratoriams skirtoje į lietuvių kalbą išverstoje Deivido Zarefskio knygoje (Zarefsky 2011) kitu pagrindu pagal graikų oratorystės tradiciją skiriamos trys kalbų atmainos: teisminės, aptariamojo pobūdžio ir oficialiosios kalbos. Čia išsamiai rašoma apie įvairias kalbas, nurodomos jų ypatybės. Kiti autoriai (ir užsienio) tuos dalykus vėl skirsto pagal savus tikslus ir išsikeltus aprašymo uždavinius.

Bendrinės tarties funkcinio stilistinio susiskaidymo atžvilgiu (plg. šios studijos p. 152–154), taip pat atsižvelgdami į kalbėjimo tematiką bei tikslus, galėtume sumodeliuoti bent aštuonias sakininės kalbos funkcionavimo arba potencialaus reiškimosi sritis:

1. informacinė dalykinė (radijo ir televizijos pranešimai, daugelis akademinės veiklos sričių, kai kurios administracinės veiklos sritys). Vyrauja informacinė, arba komunikacinė, kalbos funkcija, aiškūs stilius, konstatuojamosios intonacijos;
2. politinė agitacinė (diplomatijos, parlamento, mitingų sritis). Šalia vyraujančios informacinės funkcijos nemaža reikšmės įgyja apeliacinė funkcija, gali būti ir estetiškos funkcijos elementų, nemaža laisvojo sti-

liaus kalbos priemonių ir įvairaus pobūdžio intonacijų. Šioje srityje, skirtingai nei senas tradicijas turinčiose šalyse, vyrauja sakytinės kalbos substandartas;

3. juridinė sritis (teismo procesuose sakomos advokatų, kaltintojų ir kaltinamųjų kalbos). Vyrauja informacinė funkcija su gausesniais ar mažesniais apeliacinės funkcijos elementais, laisvojo stiliaus tarties elementais, paimtais daugiausia iš substandarto, konstatuojamosiomis intonacijomis;
4. meninė sritis (sceninė kūryba, meninis skaitymas). Reiškiasi visos trys funkcijos su estetinės funkcijos persvara pagal reikiamą situaciją. Būdinga stilių ir intonacijų įvairovė, vartojami įvairių kalbos atmainų elementai;
5. teologinė ritualinė sritis (bažnytinių apeigų skaitymai ir pamokslai, iškilmingų minėjimų ir pan. sritys). Be informacinės funkcijos, daug reikšmės gali turėti kitos dvi funkcijos, vyrauja aiškūs tarties stilius, konstatuojamoji, skatinamoji ir emocinė intonacija;
6. komercinė sritis (socialinė ir kitokia rašytinė ir sakytinė reklama). Būdinga informacinės ir apeliacinės funkcijos sampyna, įvairių kalbos stilių priemonės, intonacijų įvairovė;
7. masinio susibūrimo vietose (viešajame transporte, prekybos centruose ir kt.) teikiamos informacijos sritis. Būdinga informacinės funkcijos sampyna su apeliacine funkcija, vyrauja aiškūs stilius, konstatuojamosios ir skatinamosios intonacijos;
8. bendrinė tartis švietimo sistemoje.

Visos šios sritys glaudžiai susijusios ir tarpusvyje susipynusios, kai kurios sudedamosios jų dalys įeina į kitų sričių vartoseną. Pavyzdžiui, radijo (ir televizijos) teatro arba kino tartis neatskiriama su scenine tartimi, nes dažnai visur vaidina tie patys aktoriai (bet ne tik dėl to). Dainuojamoji sceninių koncertų tartis nesvetima televizijos rengiamų vaikų koncertų dainuojamajai tarčiai ir t. t. Antra vertus, bendrinė tartis švietimo sistemoje reiškia ne tik tai, kaip kalbama įvairių grandžių ugdymo įstaigose, bet ir tai, kaip joje mokomi būsimoji bendrinės tarties vartotojai ir ugdytojai, pavyzdžiui, kaip Muzikos ir teatro akademijoje (iš) mokoma sceninės tarties.

Neignoruojant nė vienos čia minėtos sritys ir kai kurias sujungiant į vieną, tikslinga aptarti bendrinės tarties vartojimo būklę ir ypatybes penkiose srityse.

Radijo ir televizijos tartis

Reikia prisiminti, kad nuo pat radijo atsiradimo Lietuvoje XX a. trečiame dešimtmetyje (1926 m.) eteris buvo vienas iš svarbiausių bendrinės kalbos normų formuotojų ir bendrinės tarties ugdytojų. Kad ilgus metus nuo pat darbo pradžios čia ne kažin kaip sekėsi. Dėl to kaltas ne tiek pats radijas, kiek sunkios pačios lietuvių kalbos gyvavimo sąlygos tuometinėje laikinojoje Lietuvos sostinėje. Tik gerokai po karo, jau sovietmečiu, bendromis radijo vadovų ir kalbininkų pastangomis pavyko gerokai stabilizuoti šios srities bendrinės kalbos vartojimą. Dar iš prieškarinio laikų įsivesta praktika rengti konkursus į radijo pranešėjų vietas leido pakelti ir sakytinės kalbos kultūrą, išplėsti bendrinės tarties normų sklaidą visuomenėje. Radijas kartu su teatro kalba septintą ir aštuntą dešimtmetį tapo taisyklingos kalbos ir bendrinės tarties etalonu, pavyzdžiu visai visuomenei.

Tam tikras posūkis sakytinės žiniasklaidos kalboje įvyko 1957 m. pradėjus veikti Lietuvos televizijai. Į ją iš radijo perėjo geriau kalbantys ir ekranui labiau tinkantys žurnalistai ir tai tapo nuolatiniu įpročiu: visą laiką nacionalinis radijas geresniems kalbėtojams buvo tiltas patekti į televiziją, todėl susiformavęs radijo standartas kiek išsiderino ir taip (bet ne tik dėl to) vyksta ir mūsų dienomis.

Iš visų bendrinės tarties vartojimo sričių norminės tarties daugiausia girdime informacinėse televizijos laidose, pirmiausia LRT ir svarbiausioje jos žinių laidoje „Panorama“. Ji išsilukštė iš Lietuvos radijo žinių, jas praaugo ir tapo pavyzdingos kalbos švyturiu (suprantama, ne visada). „Panoramos“ pradžia laikomi 1970 m. Tai pati seniausia LRT laida (Lietuvos televizija 2017: 163), o jos diktoriai – meninio publicistinio žodžio meistrai (ten pat, p. 138). Ilgametės diktorės Algimantos Žukauskienės žodžiais, „Panorama“ reiškė kokybę, o patekti į jos darbuotojų būrį buvo „žurnalistikos viršūnė“ (ten pat, p. 335).

O koks yra šiandieninis lietuviškai kalbantis radijas, kokia jame lietuvių bendrinė tartis? Radijo eteris dabar aprėpia visą lietuvių gyvenamą teritoriją ir toli išeina už šalies ribų. Jį vienokiu ar kitokiu būdu girdi didžiulė auditorija kaime ir mieste, virtuvėje ir automobilyje. Dabar Lietuvoje veikia kelios dešimtys radijo stočių, kurių balsas pasiekia įvairaus skonio ir įvairių interesų radijo klausytojus. Kalbos dalykai geriausiai prižiūrimi visuomeniniame LRT radijuje, bet žmonės klauso ir kitų radijo stočių. Tos gausios komercinės

transliacijos turbūt viršija visuomeninio radijo auditoriją. Tarp jų yra nemažas skirtumas: LRT radijas „rimtesnis“, dalykiškesnis ir kartu santūresnis, komercinės radijo stotys labiau linkusios į pramogines laidas, vienadienių ir momentinių interesų tenkinimą. Jose daug įvairių pokalbių su klausytojais, žaidimų, skirtų paprasčiausiai leisti laiką. Visose radijo stotyse daug populiarios muzikos ir dainų anglų kalba.

Daugeliui radijo stočių, išskyrus galbūt kai kurias ilgesnes tradicijas turinčias radijo įstaigas, būdinga didelė įvairaus pobūdžio kaita – programų, darbuotojų, veiklos specifikos ir kitais požiūriais. Pavyzdžiui, „Žinių radijas“, neseniai transliavęs tik tam tikrą informaciją ir pažintines šviečiamąsias laidas, dabar iš tiesų jau yra beveik virtęs televizija. Daug sąlyčių tarp radijo ir interneto portalų, taip pat televizijos, pavyzdžiui, prisimintini portalo *Delfi.lt* žingsniai į televiziją XXI a. antro dešimtmečio pabaigoje.

Dėl savo specifikos skiriasi ir įvairių radijo stočių kalba: visuomeninio transliuotojo – taisyklingesnė, artimesnė standartui, komercinių stočių – kiek palaidesnė, variantiškesnė, artimesnė substandartui. Tačiau nėra tokių radijo stočių, kurių tartį be išlygų būtų galima laikyti pavyzdgingiausia. To turbūt nėra negali būti, nes dėl skirtingos tematikos, nevienodai kalbos normas išmanančių žurnalistų visada bus vienaip ar kitaip varijuojama ir sunku įsivaizduoti, kad kada nors jose būtų pasiekta kokios ryškesnės vienybės.

Iš radijo stočių laidų ar valandėlių pirmiausia išskirtinos žinios ir kitos informacinės laidos. Žinias paprastai skaito geriau šį žanrą perpratę vedėjai, dažnai baigę kokias vaidybos ar kitokias studijas, daugiau susipažinę su bendrinės kalbos normomis. Radijo stočių žinias mūsų dienomis stengiamasi pateikti normine tartimi, laikytis bendrinio kirčiavimo normų. Kitas reikalas, kaip tai sekasi daryti, kiek išprusę tų laidų vedėjai. Tiesa tokia, kad net LRT radijuje yra tokių skaitytojų, kurie apskritai neturėtų teisės sėsti prie mikrofono. Bet šiaip radijo žinios, korespondentų reportažai, kitos informacinės laidos paprastai rengiamos atsakingai, jų kalba dažniausia būna neprasta. Informacinių laidų kalba yra labiausiai priartėjusi prie bendrinės lietuvių kalbos tarties etalono.

Be informacinės tematikos valandėlių, per radiją transliuojama daug kitokio turinio ir paskirties laidų. Daug laiko užima publicistinės šviečiamojo pobūdžio laidos. Nuolat skamba gerų kalbos mokovų žodžiai, jų paskaitinio pobūdžio valandėlės dažnai ir kalbos atžvilgiu gerina tos radijo stoties įvaizdį. Dabar vis dažniau į laidas kviečiama specialistų, mokslininkų, apžvalgininkų,

jie ir kiti kviestiniai sudaro tą margą eterio kalbėtojų auditoriją, kurios kalbos variantiškumas svyruoja gana plačiose ribose. Čia patvirtinamas žinomas faktas, kad kuo viešumoje kalbama oficialiau, tuo kalba būna arčiau standarto. Ir kuo laidose daugiau laisvumo, tuo daugiau substandarto, kartais net žargonu apraiškų. Apskritai eterio kalba yra visuomenės kalbos veidrodis ir nuo didesnio ar mažesnio jos variantiškumo bent mūsų dienomis neįmanoma išsisukti, jo griežtai vengti nėra būtino reikalo. Bet vis tiek ta kalba turėtų būti aukštesnio lygio negu pačios visuomenės, nes iš jos mokomasi kalbos normų, ji mokykloje naudojama kaip taisyklingos kalbos ugdymo priemonė.

Šiandieninė televizijos kanalų kalba taip pat nėra vienalytė – ji įvairuoja ir pagal kanalų priklausomybę, ir pagal laidų tematiką, ir pagal kalbėtojų bei atlikėjų kalbos mokėjimo lygį. Televizijos, kaip ir radijo, kalba – ne tik visuomenės kalbos ugdytoja, bendrinės kalbos normų diegėja, bet ir pačios visuomenės kalbos atspindys. Pati visuomenė joje pasirodo kas esanti ir kokia kalba kalbanti.

Ryški televizijos kalbos skirtis – pagal priklausomybę nuo darbdavių. Čia aiškiai skiriasi visuomeninio transliuotojo kanalas ir komercinės televizijos. Pirmu atveju (jam priklausytų ir Seimo televizija, iš dalies gal viena kita periferijos televizija) kalba prižiūrima atidžiau, labiau paisoma kodifikuotų normų (tarp jų ir bendrinės tarties), kultūrinių interesų.

Akivaizdu, kad labiausiai standartizuota yra televizijos kanalų informacinių (žinių) laidų kalba. Tokių laidų kalbėsena ir apskritai kalba jau yra susiklosčiusi į vientisą stilistinę apraišką, arba žanrą, ir yra bene pavyzdžiausia iš visų televizijos kanaluose rodomų laidų. Ji artima rašytinei kalbai, jausmiškai neutrali, jai būdingos konstatuojamosios intonacijos, pateikiama informacija kalbos atžvilgiu aiški ir skaidri (plg. Dirbtinis intelektas 2020).

Bet ne visose televizijose ji vienoda: aukštesnį lygį yra pasiekusi LRT, jos informacinės laidos duoda toną visai šios srities kalbai. Kituose kanaluose kalba gerokai įvairuoja pagal tai, kas skaito žinias. Juose yra gerai dirbančių, didžiulę patirtį turinčių laidų vedėjų, bet yra ir tokių, kuriems dar reikėtų daug ką gerinti savo kalboje.

Sveikintinas dalykas šiandieninėje LRT televizijoje – neseniai, XXI a. antro dešimtmečio pabaigoje, į žinių tarnybą atėjęs dirbti būrys jaunų žurnalistų. Tų žinių vedėjų ir korespondentų (reporterių) kalba gera ir taisyklinga: natūraliai intonuojama, nepriekaištingai kirčiuojama, tinkamai tariami kirčiuoti ir nekirčiuoti balsiai, taisyklinga gramatika. Ir jokių tarmiškumų, jokio per-

dėto ilgųjų balsių tampymo, jokios tariamos Vilniaus kalbos pėdsakų. Vyksta kartų kaita ir jaunesnieji kalba geriau už vyresnius (taip yra ne tik informacinėse, bet ir kai kuriose šviečiamosiose, sporto ir kt. laidose).

Tų gerai kalbančių žmonių LRT geba pritraukti daugiau negu komercinės televizijos. Panašiu metu kaip LRT ir kituose kanaluose pasirodė naujų žmonių, bet tik vienas kitas iš jų visais atžvilgiais kalba taisyklingai. Matyt, visuomeninis transliuotojas jau yra įgijęs tokį autoritetą, kad jo užtenka samdytis geresnių žurnalistų.

Komercinėse televizijose nematyti darant kokios didesnės kalbos pažangos. Nesuprantama, kaip prieš kelerius metus buvusi pavyzdinga jauna komercinės televizijos žinių vedėja per trumpą laiką sugebėjo taip sutrumpinti nekirčiuotus ilguosius balsius, kad jos kalboje beveik neliko kirčiuoto *ė*, kone visur girdime tariant *septini, venuolika, sekmadeni* ir pan. Arba ilgametis kitos televizijos žinių vedėjas per kokį pusmetį „išmoksta“ kirčiuoti su *vienù, pirmùs* ir pan. Galima teigti, kad komercinėse televizijose nėra sukurta tinkamos sistemos rūpintis kalbos taisyklingumu. Kai kuriose laidose (ne tik žiniuose) atotrūkis tarp LRT ir kitų kanalų rodo toks akivaizdus, kad tai lengvai pastebi net nelabai patyrusi žiūrovo ausis (plačiau: Pupkis 2020b).

Apskritai, šitas užsisėdėjimas patogioje radijo ar televizijos žurnalisto kėdėje ne vienam leidžia stabarėti, nesimokyti, nesiekti tobuliau perteikti tekstą. Štai klausai vieno kelis dešimtmečius filmus garsinančio asmens įrašus prieš kokius du tris dešimtmečius, tai kalba juose visai neprasta. O dabartiniai įgarsinti filmai, anonsai, reklamos jau kartais beveik kaip koks maurojimas, kur nei balsių ilgumo, nei normalių intonacijų nelabai girdėsi.

Palyginti gražia kalba ir tartimi pasižymi kultūros laidos, bet gana nevie-nalytė televizijų šviečiamųjų ir ypač pokalbių laidų kalba. Daugiausia sumaišties pramoginėse ir sporto laidose. Apskritai mūsų laikų televizijos (ir radijo) kalbos vartosenoje tiek daug stilistinės ir žanrinės įvairovės (plg. Pečiulis 2007: 137–150), kad norint viską plačiau panagrinėti reikėtų nemažos studijos. Šia proga atskirai galima paminėti vieną sporto laidų dalį – krepšinio varžybų transliacijas. Populiarėjant šiai sporto šakai ir vis daugiau laiko skiriant jai žiniasklaidoje, išaugo visas būrys gražia, taisyklinga tartimi ir apskritai bendrine kalba kalbančių krepšinio komentatorių, o prieš kelis dešimtmečius apie tai nebuvo galima net pasvajoti.

Ar galima matyti kokių permainų televizijos kalboje ir tartyje per pastaruosius beveik pusantro dešimtmečio (plg. Pupkis 2006)? Be jokios abejonės,

teigiamų permainų daug ir įvairių, bendrinės kalbos ir tarties vartosenoje – taip pat. Juntamai sumažėjo atvirų kalbos darymo atvejų, iš eterio pamažu traukiasi vadinamoji skanduojamoji ir turginė arba buitinių pokalbių kalbėsena, mokyklinė intonacija, žargonų dalykai. Vis labiau stabilizuojasi bendrinės tarties vartoseną. Jau beveik nusistovėjo ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimo polinkis, jis aiškiau matyti laisvųjų stilių kalboje (aiškiajame informaciniame stiliuje trumpinama mažiau).

Vis rečiau iš televizijos žurnalistų, etatinių darbuotojų girdime ilginant žodžio vidaus trumpuosius kirčiuotus balsius, negirdėti tokių balsių ilginimo žodžių gale. Apsitvarkęs priebalsių junginių, ypač pagal kietumo ir minkštumo požymius besiskiriančių garsų tarimas. Tiesa, bendrinės tarties vartosenoje atsiranda naujų dalykų, kurie kelia visokių klausimų, ir tai natūralu kalbant apie didžiulį bendrinės kalbos vartojimo klodą, koks yra iš įvairių radijo stočių ir televizijos kanalų sklindantis lietuviškas žodis. Tarp tų sunkumų, reikalaujančių daug dėmesio ir neatidėliotinių sprendimų, yra kai kurių nelietuviškų vardų ir pavardžių tartis. Vis dažniau girdėti lietuvių ausiai svetimų anglišku intonacijų ir dėl jų reikia nedelsiant pradėti rūpintis.

Šiame eterio kalbos vartojimo etape vis aktualesni darosi bendrinio kirčiavimo dalykai. Pastaraisiais metais vis labiau plinta nenorminis kai kurių iš priešdėlinių veiksmažodžių padarytų formų kirčiavimas (pavyzdžiui, *įkvėptas, paruoštas, pašaūktas, nuteistas* ir pan.), žeidžiantis ne atskirų žodžių ar jų grupių, o sisteminius to kirčiavimo tipo ryšius. Pažeidžiant sistemą vis dažniau naikinami trečiosios kirčiuotės vardažodžių kirčiavimo dėsninukai (kai kuriuose linksniuose kirtis nukeliamas į galūnę, pavyzdžiui, *oškàs, stogùs, giesmès, viltis* (dgs. gal.), *žirklès*; su *pabaigà*, su *sukurtà*; su *vienù*, *dideliù*; *pirmùs, paprastùs* ir kt.).

Radio ir televizijos kalbos kultūra, taisyklingos tarties vartoseną daug priklauso nuo tų sričių žurnalistų kalbinių gebėjimų. Atidžiai klausant įvairių laidų ir valandėlių vedėjų kalbos, galima įsitikinti, kad vienam kitam iš jų trūksta elementarių kalbos įgūdžių, kad į eterį įsileista pusmokslių. Reikėtų pasiekti, kad visi žurnalistai, prieš patekdami į radijo ar televizijos eterį, būtų patikrinti, kaip moka bendrinę kalbą, ir būtų priimami tik tie, kurie atitinka tam tikrus viešosios kalbos kultūros reikalavimus. Nėra normalu, kad kokį įsitvirtinusių korespondentą ar laidos vedėją reikia mokyti elementarių kalbos dalykų. Jeigu būtų griežtesnė atranka ir kontrolė, nebūtų tokių, kurie skųstųsi, esą jiems trukdančios visokios kalbos taisyklės ar dėsniai ir, žinoma, kal-



Lietuvos televizijos diktoriai (1973 m.): pirmoje eilėje (iš kairės) – Stasė Stankevičienė, Gražina Bigelytė, Leonarda Jekentaitė-Kuzmickienė, antroje eilėje – Juozas Baranauskas, Vida Montvilaitė-Skubėjienė, Vytautas Kybartas

LRT archyvas, Viktoro Kapočiaus nuotr.

bininkai. Kad atėjęs į laidą žurnalistas neturėtų stebėtis, esą kalbininkai vėl sukūrę naują taisyklę ir pradėję drausti kirčiuoti, pavyzdžiui, *gėgužės* (vnsk. kilm.) arba sakyti, tarkim, *du tūkstantis dvidešimtieji metai*.

Minėti gerai ir taisyklingai kalbantys jauni LRT korespondentai, kiti pagiriamų žodžių nusipelnantys LRT ir kitų televizijų laidų bei radijo žurnalistai leidžia tikėtis, kad eterio kalba ir toliau tobulės, eis pažangos keliu ir prisidės prie visuomenės kalbos kultūros kėlimo. Reikia apgailestauti, kad vis dar tenka klausyti tokių eterio žmonių, kurie nėra eję jokio aukštesnio kalbos mokslo. Pavyzdžiui, girdime kalbant nemažai Tarptautinių santykių ir politikos mokslų instituto absolventų, o pasirodo, kad jie tame institute nėra eję jokių kalbos mokslų. Kol nebus visuotinės nuostatos, kad vienas iš svarbiausių profesinių žurnalisto darbo įrankių yra kalba, tol sunku bus tikėtis didesnės pažangos. Šiuos klausimus visada turėtų turėti galvoje radijo ir televizijos vadovai, priimdami į darbą naujus žmones. Kompleksiniu būsimųjų radijo ir televizijos žurnalistų rengimu turėtų daugiau domėtis Žurnalistų sąjunga.

Buvo minėta, kad lietuvių vaidybinę tartį kūrė teatralai ir kalbininkai. Reikia pasakyti, kad eterio kalbą ir tartį kartu su kalbininkais formavo radijo ir televizijos darbuotojai, daugiausia pranešėjai. Visuomenei gerai žinomi diktoriai Jonas Miliušis, Henrikas Paulauskas, Algimantas Sadukas, Darius Bulavas, Vytautas Kybartas, Gintaras Deksnys, Marijus Žiedas ir kt. buvo ir tikri kalbininkai, ne tik skleidę kalbos normas visuomenėje, bet ir padėję jas formuoti, nustatyti, įgyvendinti. Pavyzdžiui, į 1969 m. sudarytą Radijo pranešėjų tarybą paskirtas Darius Bulavas buvo atsakingas už lietuvių kalbos kursus ir vėliau sėkmingai jiems vadovavo. Kalbos klausimais ne kartą jis yra rašęs ir spaudoje. Tikras lietuvių kalbos patriotas, iš Pakruojo rajono kilęs radijo pranešėjas Juozas Šalkauskas pasižymėjo puikia tartimi ir apskritai taisyklinga kalba, 2007 m. išrinktas Kalbos grynuoliu. Vaikščiojanti kalbos enciklopedija buvo Algimantas Sadukas – jo galėdavai klausti bet kokio kalbos praktikos klausimo ir kiekvienu atveju jis turėdavo neginčijamą atsakymą. Algimanto kai kurie net prisibijodavo, nes ne vieną buvo ne kartą pataišęs ar pabaręs. Per visą kraštą tarsi legenda sklido pasakojimas, kaip Vytautas Kybartas bendrinės tarties mokė savo marčią Laimą Kybartienę. Šioji tapo itin taisyklinga kalba kalbančia televizijos diktore, ir dabar vedančia kai kurias LRT ir kitų televizijų laidas. Šie ir kiti radijo ir televizijos žurnalistai ne tik dalyvaudavo kalbos mokymuose, bet ir aktyviai reikšdavosi kalbininkų kviečiamuose pasitarimuose, bendromis jėgomis tardavosi dėl tam tikrų kalbos normų vertinimo ir norminimo. „Geresnių draugų už RTV pranešėjus kalbininkai neturi“, – viename pasitarime kalbėjo televizijos diktoriaus Gintaras Deksnys.

Ne tik minėtieji, bet ir kiti radijo ir televizijos diktoriai buvo ir puikūs poezijos skaitovai, įvairių visuomenėje populiarių renginių vedėjai. Tai nors nedidelis, bet pats įtakingiausias ir matomiausias elitinės bendrinės kalbos vartotojų ir normų diegėjų būrys, nestokojantis visuomenės pagarbos ir teigiamų kalbininkų žodžių.

Sceninė tartis

Niekur nėra rašyta, kuo sceninė tartis skiriasi nuo radijo ir televizijos tarties ar kitų vartojimo sričių tarties normų ir taisyklių. Skirtumų galėtume rasti nebent stilistiniu požiūriu, bet dažniausiai pagrindinės normos sutampa. Taigi galėtume manyti, kad sceninė tartis yra tam tikras bendrinės tarties



Aktorius Antanas Mackevičius

LCVA, Algimanto Žižiūno nuotr.

porūšis, kai kuriais atvejais dėl skirtingų žanro funkcijų galintis turėti tam tikrų savitumų. Bet artimas sąlytis su kitų sričių tarties vartoseną, be kita ko, rodo ir mūsų bendrinės tarties jaunumą, nepakankamą stilistinių priemonių išgryninimą.

Lietuvių sceninė tartis, palyginti su kitomis tarties vartojimo sritimis, turi ilgiausią vartojimo tradiciją. Kurta teatrinio meno meistrų režisierių bei aktorių ir jiems talkinusių kalbininkų ji jau gyvuoja beveik 120 metų ir Lietuvos teatruose yra išgyvenusi įvairius pakilimų ir nuosmukių laikotarpius.

Savo viršūnę kartu su lietuviškos dramaturgijos suklestėjimu lietuvių sceninė tartis buvo pasiekusi XX a. aštuntame dešimtmetyje. Jos reprezentantai buvo senosios kartos aktoriai Balys Lukošius (1908–1987⁵⁹), Antanas Mackevičius (1902–1992), Monika Mironaitė (1913–2000) ir kt., trečiame dešimtmetyje gimę Bronius Babkauskas (1921–1975), Balys Bratkauskas (1923–1993), Donatas Banionis (1924–2014), Laimonas Noreika (1926–2007), Regina Varnaitė (1927),

59 Gyvenimo (gimimo) metų duomenys pateikiami iš „Visuotinės lietuvių enciklopedijos“ ir kitų enciklopedinių šaltinių.



Aktorė Rūta Staliliūnaitė
LCVA, Irenos Mikužienės nuotr.

ketvirtame – Algimantas Masiulis (1931–2008), Arnas Rosenas (1933–2002), Elvyra Žebertavičiūtė (1933), Regimantas Adomaitis (1937), Nijolė Gelžinytė (1938–2018), Rūta Staliliūnaitė (1938–2011) ir vėliau – Juozas Budraitis (1940), Vytautas Tomkus (1940), Antanas Šurna (1940–2014), Gediminas Girdvainis (1944–2020), Vaiva Mainelytė (1948), Eglė Gabrėnaitė (1950 m.) ir daugelis kitų, ir vyresnių, ir jaunesnių. Tai patys iškiliausi XX a. aktoriai, kai kurie vaidinę ir XXI a. pirmaisiais dešimtmečiais Vilniaus ir kitų miestų dramos teatruose. Jie buvo daugiašakės asmenybės, pasižymėję ne tik teatro scenoje, bet ir radijuje bei televizijoje, kine, taip pat kaip režisieriai, scenos meno dėstytojai, meninių tekstų skaitovai, renginių vedėjai ir kt. Tai ir pavyzdinės sceninės (vaidybinės) tarties atstovai, iš kurių gali ir turi mokytis jaunesni aktoriai. Čia neminime vėlesnių kartų aktorių, tarp kurių yra nemaža pasižymėjusių scenos meistrų, puikių bendrinės kalbos ir jos tarties mokovų.

Vis dėlto jaunesnių kartų aktoriai nėra tokie skaidrūs bendrinės tarties atstovai, kokie buvo vyresnieji jų kolegos. Apskritai šiandieninėje sceninėje tartyje daugiau substandarto elementų, beveik įsivyravęs ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimo reiškiny, nors trumpieji balsiai paprastai neilginami nei žodžio

viduje, nei gale. Negalima pasakyti, kuriame teatre dirbantys aktoriai dabar kalba geriau, nes visur yra ir puikių kalbėtojų, ir prastesnių ar visai prastų.

Tam tikra sceninės tarties stagnacija ar net žingsniai atgal turi ne vieną priežastį. Viena iš jų yra ta, kad lietuvių (ir verstinė) grožinė literatūra, įskaitant dramaturgiją, XXI a. patyrė esminį lūžį: sampratą, kad turi būti kuriam bendriner kalba, pakeitė požiūris, kad literatūra, atskleisdama gyvenimo įvairovę, turi rinktis ir atitinkamas raiškos priemones. Todėl scenoje vienaip skamba klasika, o kitaip šiuolaikinės pjesės, kuriose neretai vyrauja gatvės ar virtuvės kalba.

Iš kitų priežasčių galima paminėti ir mokymo aukštojoje mokykloje kaitą, ir kalbininkų dėmesio nusilpimą (spaudoje apie aktorių tartį dabar beveik nerašoma), ir aktorių (ne tik jų) kalbos meistriškumo nutylėjimą teikiant visokius apdovanojimus ir prizus, ir jų pačių darbo spartą. Ne paskutinę vietą pastaraisiais dešimtmečiais užima keičiama vaidmens atlikimo priemonių hierarchija: iš ankstesnės žodžio ir judesio pusiausvyros vis didesnę reikšmę įgyja judesys, o žodžiui skiriamas menkesnis, tarsi palydovo vaidmuo. Vis labiau nyksta žodžio natūralumas, vis dažniau jis ne paprastai sakomas, o išreikiamas spaudžiamais kalbos padargais. Sceninis žodis netenka natūralumo ir prigimtinio skaidrumo⁶⁰.

Stebina aplaidus teatro bendruomenės vadovų požiūris į sceninės kalbos kultūrą. Vaidybinė kalba nėra aptariama teatro tarybose, pačiuose aktorių kolektyvuose, tie klausimai nėra nagrinėjami Lietuvos teatro sąjungoje. Iki šiol neteko girdėti teatrų režisierių nuomonių, kokia kryptimi plėtojasi sceninė kalba, kas joje nauja ir pažangu, o kas nepriimtina ir atmestina.

Patiems aktoriams įvairioje veikloje tenka išbandyti įvairius bendrinės tarties stilius ir skirtingus žanrus, dažnai kaitalioji kalbėjimo kodus. Tiesioginiame darbe, teatro scenoje, be informacinės (komunikacinės) funkcijos, paprastai tenka griebtis estetiškos (meninės) funkcijos poreikius atitinkančių kalbos priemonių, t. y. kalbėti savo atliekamo personažo aplinkos kalba. Demokratėjant visuomenės gyvenimui, teatre vis labiau žiūrima į kanonines

60 Plg. teatrologės Audronės Girdzijauskaitės mintis: „Ir galvoju sau, kodėl tai viename, tai kitame renginyje į sceną skirtingais pavidalais braunasi mėgėjiškumas? Antai viena Kauno mažojo teatro aktorė per radiją gyrėsi, kad dabar scenos kalbos lavinti nereikia, nes yra visokios technikos, mikrofonų ant vaidinančiųjų kūnų, kad žiūrovai girdėtų. O kaip tada meninės raiškos klausimai, kalbos stiliaus dalykai? Juk negali poetinės dramos teksto kalbėti tokiu pat būdu kaip prozinės, buitinės“ (*Šiaurės Atėnai*, 2019 m. gruodžio 20 d.).

normas, dažnai painiojamos vaidmenų atlikimo kalbos priemonės. Personazai ima kalbėti žemesnio registro kalba, orientuotis ne į kanoną, o į standartą. Nyksta skirtumai tarp aukštą ir žemą statusą visuomenėje turinčių žmonių kalbėjimo, tad niveliuojamos stilistinės priemonės, tolstama nuo bendrinės tarties ir bendrinės kalbos kanono.

Nors, kaip minėta, pagrindinį bendrinės tarties normų sklaidos vaidmenį dabar yra perėmusi televizija ir radijas, bet sceninė tartis nėra praradusi savo poveikio žiūrovams ir reikšmės visoje kalbos normų sklaidoje. Aktorių tartis ne mažiau kaip scenoje veikia klausytojus ir žiūrovus ir kitose viešojo gyvenimo vietose.

Galima būtų svarstyti, kokį poveikį aktoriai savo tartimi daro klausytojams ir žiūrovams dalyvaudami įvairiose televizijos laidose – vienas kitas kaip žinių vedėjas, kai kurie – kaip korespondentai. Daug aktorių veda laidas, aktorystę iškeitę į eterio darbininkų profesiją. Ne kas kitas, o teatrų aktoriai vaidina televizijos ir ypač radijo teatruose, skaito meninius tekstus kultūros laidose ir kitur. Tie patys žmonės vaidina lietuviškuose vaidybiniuose kino filmuose, beveik visose televizijose aktoriai – nuolatiniai kino filmų garsintojai.

Be televizijos ir radijo, aktorių gausu ir kitose viešose vietose, kur reikia standartizuotos kalbos. Jie dirba įvairių renginių vedėjais, įgarsina kitą viešąją informaciją (prekybos centruose, viešajame transporte ir kt.), įskaito garsines knygas, kaip informantai dalyvauja kalbos fonetinės sandaros bei kalbos sintezavimo ir atpažinimo tyrimuose ir daug kur kitur. Tad savo gebėjimų diapazono platumu ir raiška viešajame gyvenime aktoriai niekuo nenusileidžia sakytinės žurnalistikos atstovams, o vietomis juos ir gerokai lenkia. Tas dviejų specialybių susikryžavimas dabar toks platus, kad pasakyti, kur kalba televizijos ar radijo žurnalistas, o kur profesionalus aktorius, kartais būna tiesiog neįmanoma.

Sceninės tarties kompetencijai priklauso ir mėgėjų bei vaikų teatrai. Jiems vadovauja paprastai tam tikrą teatrinių pasirengimą turintys žmonės, tad tų teatrų aktoriai gauna ir vienokį ar kitokį supratimą apie sceninę kalbą, mėgina jos mokytis ir ja kalbėti savo kuriamuose spektakliuose. Kai kuriems šios rūšies teatrų aktoriams būdingas tam tikras regioninės kalbos akcentas, kuris neretai leidžia atspėti tų aktorių tarminę kilmę.

Su teatro menu glaudžiai susijęs meninis skaitymas (deklamavimas). Jis buvo kultivuojamas dar tarpukario metais, bet ypač išplito sovietmečiu (žr. šios studijos p. 83). Ši meno rūšis, ypač poezija, kuri dažniausiai ir skaito-



Aktorė, skaitovė Virginija Kochanskytė

Iš asmeninio aktorės albumo,

Raimundo Švilpos nuotr.

ma⁶¹, reikalauja raiškios kalbos, tikslios artikuliacijos, griežtų tarties normų. Ir šiandien poezijos skaitymo koncertai populiarūs ir gausiai lankomi. Ne vienas yra gėrėjęsis Algirdo Latėno, Virginijos Kochanskytės ir kitų žodžio meistrų poezijos pasirodymais. Meniška skaitomi poezijos posmai skamba ir per radiją, televiziją, aktorių įskaitytų kūrinių galima aptikti internete, kuriomis iškilmingomis progomis. Nors poeziją skaito daugiausia profesionalūs aktoriai, bet tai nėra svetima ir kitiems meninės prigimties žmonėms, ypač gyvenantiems periferijoje ir dalyvaujantiems meninėje vietos veikloje. Dabar išplitusi slemo poezijos sklaida neleidžia pasakyti, kokios tarties atmainos vyrauja šio žanro skaitymuose, nes čia, kaip ir daugelyje kitų poetinės kūrybos sričių, nėra jokių tarties tyrimų.

Kiek mažiau paplitęs meninės prozos skaitymas, bet ir jis nėra retenybė. Profesionaliai skaitomų prozos kūrinių girdime ir viešuose koncertuose, radijo

61 Šią meno rūšį reikia skirti nuo vadinamųjų poezijos skaitymų, kur savo kūrybą deklamuoja patys autoriai.

ir televizijos kultūros laidose. Vyresnės kartos Lietuvos radijo klausytojai buvo gerai įsidėmėję Tetos Betos (aktorės ir diktorės Bernadetos Lukošiučės) meniškai skaitomus tekstus vaikams, vakaro pasakėles. Reikia manyti, kad anoji su Teta Beta užaugusi karta ne tik patyrė daug dvasinio džiaugsmo, bet ir įgijo pagarbą taisyklingai kalbai, gražiai ir raiškiai bendrinei tarčiai ir kirčiavimui⁶².

Įskaitytų grožinės literatūros tekstų galime paklausti kompaktinėse plokštelėse. Dabar vis populiarėja vadinamosios audioknygos, kurių galima parsisiųsti internetu. Nemaža meninės prozos kūrinų girdime akliesiems parengtuose garsiniuose leidiniuose.

Lietuvos ugdymo įstaigose populiarus mokinių teatras ir meninio skaitymo veikla, ypač pastaroji. Daug kur gimnazijose ir progimnazijose rengiami įvairūs meniniai montažai, kurie prisideda prie bendrinės kalbos ugdymo ir jos normų sklaidos. Daugelis mokyklų turi parengusios vienokias ar kitokias meninio ugdymo programas, kuriose nurodomi ir meninio skaitymo uždaviniai. Kiekvienais metais šalyje vyksta nacionaliniai ir regioniniai meninio (literatūrinio) skaitymo konkursai, juose dalyvauja šimtai moksleivių. Šie renginiai yra ir puiki bendrinės tarties ugdymo ir apskritai meninės kalbos sklaidos priemonė. Beje, kai kur šalyje vyksta ir tarminio skaitymo renginiai, jie padeda saugoti tarmes, skleisti tarminio kalbėjimo idėjas. Prie to tiesiogiai ar tarpiškai prisideda ir garsaus šalyje šiauliečio profesoriaus Skirmanto Valeišto tarmiškai deklamuojamas Antano Baranausko „Anykščių šilelis“, Algirdo Latėno „Strazdas“ ir kt.

Vieną gana savarankišką sceninės tarties vartojimo atšaką sudaro dainuojamoji tartis. Tai operinio, estradinio (populiariojo), chorinio, ansamblinio, solinio ir pan. dainavimo sritis, kur paisoma specifinio garsų išdainavimo normų ir tradicijų. Dar prieškariu buvo teigiama, kad dainavimas yra geras būdas mokytis bendrinės tarties. Andrius Ašmantas 1941 m. rašė, kad dainavimas gali padėti sukultūrinti kitas sakytinės kalbos sritis. Muzikos klasėse dainavimas gali padėti lavinti balso kultūrą ir diegti garsų tarimo taisykles, ugdyti visą žodinę kultūrą. „Tų dviejų sričių, trumpai pasakytume, kalbos ir dainos, bendradarbiavimas mūsų gyvenime turėtų būti didesnis ir glaudesnis“ (Ašmantas 1996: 117).

62 To negalima pasakyti apie išgarsintos ir visokiomis premijomis apdovanojamos LRT „Gustavo enciklopedijos“ autoriaus tartį. Ji tikrai nėra tokia, kuri padėtų vaikams mokytis geriau tarti bendrinės kalbos žodžius.

Mūsų dainuojamoji tartis yra pasiekusi aukštą lygį, aukštesnį negu sakytinės kalbos tartis. Tai didelis muzikos mokyklų (konservatorijų, akademijos) ir muzikos mokytojų nuopelnas. Paklauskim šiandien anų laikų Kipro Petrausko (arba Danieliaus Dolskio, bet geriau lietuvio Antano Šabaniausko) ir mūsų dienų Virgilijaus Noreikos, Merūno Vitulskio (arba Stasio Povilaičio, Nijolės Ščiukaitės ar Vytauto Šiškausko) ir daugelio kitų dainuojamosios tarties (tiesiogiai ar jos įrašų) ir akivaizdžiai pamatysime, kaip toli nuėjo garsinė dabartinio dainavimo kultūra. Profesionalūs chorai, gausūs saviveikliniai kolektyvai ir jų vadovai, operos solistai, muzikos kolektyvų vadovai, muzikos mokyklų mokytojai orientuojasi į bendrinę tartį, o ne į kokį neapibrėžtą miesto kalbos tarimą. Net LRT „Duokim garo“ laidoje save gerbiantys saviveikliniai ansambliai ar solistai puikiai išdainuoja trumpuosius balsius visose žodžio padėtyse. Tiesa, kai kas sako, kad tarp dainuojamosios ir sakininės tarties nėra tiesioginės priklausomybės, bet vis tiek tinkamai artikuluojama kalba dainuojantys asmenys bendrinius garsus taria geriau negu dainavimo nepraktikuojantys žmonės.

Sceninis dainavimas Lietuvoje turi senas ir ilgas tradicijas. Nekalbant apie visos šalies dainų šventes, įrašytas į pasaulio nematerialaus paveldo sąrašą, kitus masinius dainavimo renginius, reikia prisiminti vaikų ir jaunimo chordinio dainavimo tradicijas („Ažuoliuko“, „Liepaičių“, kitų chorų garsas visame pasaulyje), aukštųjų mokyklų ir kitų chorų įnašą į chorinę kultūrą. Visi dar atsimename „Dainų dainelės“ konkursus, jaudinusius ne tik atlikėjų tėvus ir giminaičius, bet ir visą kultūrinę šalies visuomenę. Ir dabar ta tradicija nenutrūkusi, pavyzdžiui, vyksta vaikų ir jaunimo festivalis „Rasos lašeliai“. Galima apgailestauti, kad šiandieniniuose renginiuose daug kur prikišta anglišku dainų ir jų atlikimo tradicijos. Gausu įvairaus niekio visokiuose televizijų dainavimo šou, „Pūko“ televizijos programose ir kitur. Jaunimo grupių koncertuose skamba iškraipytos artikuliacijos kūriniai, ypač krinta į akis netikęs balsių *ė, o*, naujoviškas priebalsių *l, n* dainavimas, nemaža kitų dalykų.

Vis dėlto ne šie ir panašūs nukrypimai lemia Lietuvos dainavimo kultūrą. Profesionalesnė veikla neatsiejama nuo kultūros ugdymo, bendrinės tarties puoselėjimo. Joje kaip niekur kitur susilieja garsų artikuliacijos ir normos dalykai ir skatina tam tikra kryptimi judėti visą mūsų sakininę kalbą.

Neužmirštinas ir bažnytinis giedojimas. Kązkada garsėjęs bažnytinis Prano Slizio (1915–2004) vadovaujamas choras kartu su kitų bažnyčių choralais sukūrė aukšto lygio Lietuvos giedojimo tradiciją. Dabar, pavyzdžiui, Vilniaus

arkikatedroje bazilikoje yra šeši įvairių bažnytinės muzikos stilių chorai, tarp jų ir grigališkojo giedojimo choras, savo tradicijas skaičiuojantis dar nuo viduramžių.

Sakytinės ir dainuojamosios kalbos kokybė priklauso ir nuo tarties mokymo sėkmės. Kuo sakomas ar dainuojamas žodis yra visuomeniškai reikšmingesnis, kuo platesnei auditorijai jis skiriamas, tuo daugiau teikiama dėmesio tarimo dalykams, jų mokymui. Mokymo programose paprastai kalbama apie sceninę, dainuojamąją kalbą, o ne apie tartį. Vis dėlto tarties dalykai kaip sudedamoji kalbos mokymo dalis įtraukiami į bendras kalbinio ugdymo programas, į vadovėlius, mokymo priemones. Antai minėtasis Stefos Nosevičiūtės (1987) vadovėlis vadinasi „Scenos kalba“, jame tarties dalykai išdėstyti II skyriuje, pavadintame „Kalbos technika“. Mokomojoje Sonatos Visockaitės (2013) knygoje „Sceninės kalbos ugdymas“ išvis nėra tarties skyriaus ir ribojamasi trumpuote teorine dalimi bei dviem pratimų skyriais, skirtais kvėpavimo ir balso lavinimui bei artikuliacijos ugdymui. Dėl tarties nurodyta, kad mokantis sceninės kalbos reikia gerai išstudijuoti lietuvių kalbos fonetiką, išmokti taisyklingai ir tiksliai tarti garsus⁶³ (ten pat, p. 16). Tiesioginių tarties dalykų nėra mokiniams skirtoje „Meninio ugdymo metodinėje medžiagoje“ (Kaunas, 2011), Vytauto Didžiojo universiteto Vaidybos ir scenos kalbos kurse, daugelio meno mokyklų meninio (teatrinio) ugdymo programose. Daug kur ribojamasi vien balso ugdymo, t. y. dikcijos, dalykais. Neišsiskiria ir neseniai (2019 m.) plačiai reklamuotas Lietuvos teatro seminaras apie sceninę kalbą su užsienio (rusų ir anglų) lektorais, kur lietuvių kalbai, savaime aišku, negalėjo būti skirta vietos. Toks sceninės kalbos fragmentavimas nieko gero neduoda kalbos pažangai. Pačios sceninės kalbos ugdymui turėtų būti vienuodai svarbus ir dikcijos, ir tarties lavinimas⁶⁴.

Sceninė tartis kaip sudedamoji sceninės kalbos dalis dėstoma Lietuvos muzikos ir teatro akademijoje. Kaip prisimename iš ankstesnių šios studijos puslapių, šioje aukštojoje mokykloje tarties dalykams nuo seno skiriama daug laiko ir dėmesio. Joje ilgus metus yra dėstę tokie bendrinės kalbos ir jos

63 Mokomojoje knygoje yra ir tam tikrų netikslumų, pavyzdžiui, liepiama artikuliuoti garsus *a*, *q*, *e*, *ę* ir kt. Neįgudusį skaitytoją gali painioti „garsų“ *q*, *ę* ir kt. artikuliacija.

64 Tartis ir dikcija aiškiai skiriamos ir dainuojamojoje kalboje. Antai kompozitorius, pedagogas Vytautas Marijošius (cit. iš Narbutienė 1993: 129) rašė, kad tartis ir dikcija „dažnai sutapatinama, nors tai toli gražu ne tas pats. Galima turėti puikią dikciją, bet blogą lietuvišką tartį, kuri dėl vokalo specifikos dažnai pastebima“.

tarties specialistai kaip Valerija Vaitkevičiūtė ir Vytautas Vitkauskas. Jų įdirbis ir tradicijos nepamirštami ir dabar. Antai pagal 2018 m. teatro meno studijų programos specializaciją „Vaidyba“ bakalauro pakopoje pirmus keturis semestrus sceninei kalbai skiriama po 1,5 val., penktą ir šeštą semestrus – po 3 val., o kursas baigiamas įskaita ir egzaminu; akcentologijai pirmą–ketvirtą semestrą skiriama po 1,5 val. Sceninė tartis dėstoma Vilniaus kolegijoje, joje net yra Scenos meno katedra.

Vienaip ar kitaip su scenine kalba ir jos tartimi susipažįstama daugelyje vidurinės mokymo grandies meninio ugdymo fakultatyvų, prie kai kurių teatrų tebeveikiančiose aktorinio meno ir (ar) vaidybos studijose, kultūros centruose ir kitur. Internetu galima susirasti ir privačių vaidybos mokyklų, kuriose galima įgyti sceninės kalbos pagrindus.

Dainavimo kursų studentams dėstomas atskiras vaidybos ir scenos kalbos kursas. Vokalinio balso ugdymui ir tobulinimui daug dėmesio skiriama meno mokyklose, prie jų veikiančiuose choruose ir kitur, kur rūpinamasi dainavimo kultūra.

Kitų viešojo kalbėjimo sričių tartis

Akademinėje srityje vyrauja informacinė funkcija ir rašomajai kalbai būdingas mokslinis stilius. Paskaitinio pobūdžio pranešimai nuo radijo ir televizijos žinių skiriasi ilgu ir nuosekliu temos dėstymu ir įrodinėjimų gausa. Šio tipo paskaitos skaitomos aiškioju sakytinės bendrinės kalbos stiliumi, taigi aiškiai, prireikus pabrėžiant reikiamus teksto elementus, nuosekliai intonuojant. Priklausomai nuo auditorijos, paskaitose, referatuose, pamokose gali pasitaikyti įvairių improvizacinių elementų, daugiau ar mažiau tolinančių dėstymo stilių nuo įprastų standartų. Visa tai priklauso nuo lektoriaus meistriškumo, įgudimo bendrauti su auditorija ir jos klausytojais.

Paskaitinio tipo kalbos sakomos ne tik aukštųjų mokyklų auditorijose, bet ir įvairiuose moksliniuose pasitarimuose, suvažiavimuose, konferencijose, simpoziumuose, kongresuose ir kt. Jų pasitaiko įvairių grandžių mokyklose, bet ten jos nėra vyraujančios. LRT televizijoje ilgus metus rodoma laida „Mokslo sriuba“, kurioje aiškinamos tam tikros mokslo tiesos, šio tipo paskaitų galima išgirsti kitų radijo stočių ir televizijos kanalų šviečiamosiose ir kultūrinėse laidose, dokumentiniuose filmuose ir kitur.

Iki šiol niekas nėra tyręs akademinėje srityje mūsų vartojamos sakytinės kalbos ypatybių, bendrinės tarties normų. Galima manyti, kad čia tradicinių normų laikomasi kiek labiau negu kitose srityse ir kokių netikėtų vartosenos dalykų vargu ar rastume. Suprantama, lektoriaus kalboje galbūt būtų galima išvelgti humanitarinių ir tikslųjų mokslų kalbos raiškos priemonių skirties, rasti kokių regioninių kalbos ir tarties skirtumų. Kaip ir kitur, akademinėje srityje daug kas priklauso nuo bendrosios lektoriaus kultūros, nuo jo bendrinės kalbos mokėjimo lygio ir kalbinių nuostatų.

Administracinėje kalboje vyrauja informacinė funkcija ir rašytinės kalbos dalykinių tekstų stilistinės priemonės. Įvairių rūšių ataskaitiniai pranešimai bus kai kuo panašūs į mokslines paskaitas, o dalykinė informacija, instrukcijos ar nurodymai pasižymės griežtos dalykinės kalbos tikslumu ir aiškumu. Šiai kalbos vartojimo sričiai būdingas aiškusis sakytinės kalbos ir tarties stilius, aiškus tarimas ir neutralus intonavimas.

Šios srities kalbos dažnai vadinamos biurokratinėmis, peikiamos už kalbos priemonių perteklių ir bendrinės kalbos normų nesilaikymą. Iš valdininkų ir tarnautojų viešų pranešimų visuomenė neretai išmoksta visokių leksikos parazitų, ne vienas atkreipia dėmesį į blankų kalbėjimo būdą, garsų vėlimą ir kitas kalbėjimo ydas.

Politinėje agitacinėje srityje dažnai šalia informacinės funkcijos pasitelkiama apeliacinė funkcija, kartais ir estetinė. Tai parlamentarų, rinkimų agitatorių, kartais politikos apžvalgininkų kalba, politikų interviu žurnalistams, kur informacija susilieja su pasakojimu ir (ar) diskusija.

Daugelyje senas parlamentarizmo tradicijas turinčių šalių ši kalbos vartojimo sritis nuo seno buvo keliami pavyzdžiu visai bendrinei vartosenai. Lietuvoje dėl nesusiformavusios tradicijos Seime kalbama ne visai bendrine tartimi, paprastai pusiau tarmine ar substandartine kalba ir jokie kalbininkų patarimai iki šiol nėra davę teigiamų rezultatų. Dabartinių Seimo narių kalbose gal yra kalbos etiketo pradmenų, bet pati kalbėsena nepatenka į prestižinės retorikos sritį.

Į šią bendrinės tarties vartojimo sritį galbūt reikėtų įtraukti politinės reklamos kalbą. Jai, be informacinės funkcijos, būdingos apeliacinės kalbos priemonės. Sakytinėje reklamoje toji apeliacinė funkcija būna ypač ryški.

Juridinė bendrinės kalbos vartojimo sritis pasižymi dalykinės kalbos stiliaus priemonėmis, yra konkreti ir tiksli. Kaltintojų ir advokatų kalbose daugiausia kalbama aiškioju stiliumi, jos nuo administracinės kalbos ski-

riasi daugiausia vartojimo vieta ir aplinkybėmis. Kaltinamųjų kalbose galima girdėti įvairių kalbos atmainų elementų, įvairaus stiliaus ypatybių.

Teologinė sritis būdinga bažnytinėms apeigoms: šventųjų raštų ir evangelijų skaitiniams, pamokslams, kitoms apeigoms. Čia priklausytų ir bažnytinio giedojimo sritis. Šiai sričiai kai kurie tyrėjai priskiria ir ritualinių kalbų (išaukštinamosios, smerkiamosios, iškilmingų minėjimų ir pan. renginių kalbos) poskyrį.

Lietuvos katalikų ir protestantų bažnyčiose vartojama palyginti taisyklinga bendrinė kalba, jose kalbama gana gera bendrine tartimi. Būsimieji kunigai klauso ir lietuvių kalbos kurso, atlieka kalbos vartojimo pratybas. Lietuvos katalikų seminarijose dėsto ar yra dėstę geri lietuvių kalbos mokovai, kurie pramoko ir bendrinės tarties. Daugelis bažnytinių tekstų yra kirčiuoti, todėl bažnyčioje dažniausiai laikomasi tradicinių kirčiavimo normų. Pridurtina, kad jaunesnioji kunigų karta kalba taisyklingiau negu vyresnioji, kuri, ypač regionuose, dažnai turi pusiau tarminės tarties ypatybių.

Nereikėtų užmiršti, kad į šv. Mišių vyksmą įtraukiami ir pasauliečiai – jie skaito šventųjų raštų ištraukas. Šie skaitiniai pasižymi didesniu tarties normų variantiškumu, daugiau pasitaiko kirčiavimo variacijų. Bet šiaip bažnytinė kalba ir tartis gali būti minima greta informacinių radijo ir televizijos laidų bent jau bendrinės tarties ir kirčiavimo normų laikymosi požiūriu. Be kita ko, bažnytinėje aplinkoje vartojama kalba yra svarbus bendrinės kalbos normų sklaidos vietos visuomenėje šaltinis⁶⁵.

Komercinės reklamos vartojimo sritis apima ir rašytinę, ir sakytinę žiniasklaidą. Ji yra svarbi šiandieninės vartotojų visuomenės gyvenimo dalis. Šalia būtinosios informacinės funkcijos svarbų vaidmenį vaidina apeliacinė ir ekspresinė funkcija. Šiuolaikinėje reklamoje nemaža aktualizuotų kalbos elementų, kuriais siekiama atkreipti pirkėjų dėmesį į siūlomas prekes. Sakytinėje reklamoje daug agitacijos dalykų, išreiškiamų įvairiomis fonetinėmis priemonėmis. Pavyzdžiui, 2020 m. pavasarį AB „Ogmijos centras“ Vilniuje buvo iškabinęs standus, kuriuose moksleiviai buvo kviečiami ateiti į jų centrą: „Visi į būreliuuus.“ Čia gražiai išreikštas natūralus bendrinės kalbos pailgintas balsis *u*, savo funkciją atliekantis įtempimu, o ne laiko trukme. To-

65 Pastaraisiais metais žemaičių krašto bažnyčiose vis dažniau girdėti žemaičių tarpe sakomų intarpų.

kių ir panašių kalbos priemonių aktualizacijos atvejų reklamos kalboje galima pastebėti ir daugiau.

Masinio susibūrimo erdvėse teikiamos informacijos tartis pagal funkcijas gali būti gretinama su administracine kalba, kur ji atlieka panašias funkcijas. Viešajame transporte (miestų autobusuose ir troleibusuose, vietinio susisiekimo traukiniuose, oro uostuose), prekybos centruose teikiama informacija specifiniais klausimais, įrašyta į magnetofono juostą bendrine tartimi. Tiesa, parduotuvėse neretai būna skatinama įsigyti tam tikrų prekių, tad pereinama į reklamos kalbos teritoriją su jai būdingomis agitacinėmis kalbos priemonėmis.

Yra daug viešųjų erdvių, ir atvirų, ir uždarų, kur vadovaujama tam tikriems renginiams: suvažiavimams, dainų ir sporto šventėms, koncertams, įvairiems šou pasirodymams ir pan. Juose pranešėjai informuoja apie programą, tikslus, uždavinius, pristato dalyvius ir teikia kitą būtiną informaciją. Tai dažnai atlieka žinomi aktoriai, televizijos diktoriai, bet, pavyzdžiui, koncertuose filharmonijoje ir kitur pranešinėja ir specialiai to darbo pramokę pranešėjai.

Gal kas prisimena, kaip per 2020 m. koronaviruso pandemiją miestuose važinėdavo specialūs policijos automobiliai ir per garsiakalbius taisyklinga kalba skelbdavo informaciją, kaip laikytis karantino sąlygų.

Ši bendrinės tarties reiškimosi sritis kai kam gali atrodyti dirbtinai sukonstruota iš kelių viešosios informacijos teikimo formų ir neverta atskiros kalbos. Gali būti ir taip, bet kalbėti apie ją verta ir todėl, kad geriau pamatytume norminės bendrinės tarties vartojimo poreikius ir išgales pačiose įvairiausiose bendrinės kalbos vartojimo srityse.

Bendrinė tartis švietimo sistemoje

Bendrinė tartis ugdymo sistemoje atlieka dvejopą vaidmenį – pirmiausia tai toje aplinkoje vartojamos kalbos atmainos dalis, antra – mokomojo dalyko dalis.

Nuo anų laikų švietimo vadovybės nurodymuose pedagogams būdavo pabrėžiamas reikalavimas visiems mokytojams ir ugdytojams mokykloje kalbėti taisyklinga bendrine kalba. Bendrinė tartis nuo seno būdavo laikoma vienu iš būtinų reikalavimų. Mokytojai turintys laikytis bendrinės tarties normų, nuolat rūpintis savo kalbos kultūra (Kaziukonis 1997: 5).

Panašiai iš mokytojų kalbėti taisyklingai reikalaujama ir dabar. Mokinių sakinę kalbą turintys ugdyti visų dalykų mokytojai, stengtis, kad mokiniai taisyklingai tartų ir kirčiuotų dėstomo dalyko terminus ir kt. Ugdomo programose nuolat pabrėžiama, kad patys mokytojai per pamokas taisyklingai taria, rodo, kaip turi tarti mokiniai, klauso mokinių tarties, ją taiso. Iš tiesų, mokytojų, ypač lietuvių kalbos ir literatūros mokytojų, kalba, tartis ir kirčiavimas yra labai svarbi taisyklingos kalbos ugdymo sąlyga, jo *conditio sine qua non*. Žinoma tiesa, kad kaip kalbės mokytojai, taip panašiai kalbės ir jų auklėtiniai.

Taisyklinga tartis labai svarbi vaikų darželių auklėtojoms, pradinėjų klasių mokytojams. Nereikėtų abejoti, kad mažųjų mūsų piliečių kalba ir tartis labai priklauso ne tik nuo tėvų, bet ir nuo auklėtojų kalbos. Vaikų darželyje mokant eilėraščių, kitų dalykų galima pamažu formuoti taisyklingo tarimo ir kirčiavimo įgūdžius, juos stiprinti per dainavimo pamokėles ir kitu metu. Neužmirština, kad darželyje dažnai paklojami vaikų sakinės kalbos vartojimo pagrindai ir paskui jie stiprinami pradinėse mokyklos klasėse. Vėliau įsisenėjusius mokinių kalbos įpročius keisti darosi vis sunkiau.

Mokykloje nuo žemiausių klasių mokytojų tartis taip pat vaidina svarbų vaidmenį. Iš mokytojų mokiniai tiesiogiai mokosi tarties, ypač per rašymo pamokas, išgirsta daug naujų žodžių su jų tarimo ypatybėmis ir kirčiavimu, kartu su mokytoju mažieji mokosi taisyklingai skaityti; skaitymo pamokose galima įdiegti daug taisyklingos kalbos dalykų, išmokyti taisyklingai tarti garsus.

Vieša paslaptis, kad mokymo įstaigose nelengva rasti daug taisyklinga tartimi kalbančių mokytojų. Neabejojame, kad jų yra, bet apie tai plačiau nerašoma, nesidalijama patirtimi. Nėra jokių tyrimų, kokia apskritai mokytojų tarties kompetencija. Neaišku, ar turima kokių pedagogų tarties ir kirčiavimo tobulinimo(si) būdų.

Mokykloje turi būti mokoma bendrinės tarties pagrindų, o ne įvairių smulkmenų. Čia prisimintina dar prieškariniais metais Antano Salio (1935a: 125) pasakyta mintis, kad „[s]u smulkiomis tarminėmis ypatybėmis nereikėtų nė kovoti“. Vis dėlto neturėtume to paties mato taikyti žargoninės kilmės tarties dalykams: jiems švietimo sistemoje tikrai ne vieta. Mokykloje remiantis atitinkamų raidžių rašyba ir tarties normomis reikia mokyti skirti ilguosius ir trumpuosius balsius visose fonetinėse padėtyse, taip pat tam tikrų priebalsių (pavyzdžiui, kietųjų ir minkštųjų) asimiliacijos dalykų ir kt. Kai kuriuose regionuose svarbu kreipti daugiau dėmesio į balsių *o*, *é* tarimą.

Dabartinėse lietuvių kalbos ugdymo programose⁶⁶ bendrinės tarties dalykai įtraukti į mokymo procesą ir jeigu būtų tiksliai vykdomi jose surašyti reikalavimai ir metodiniai nurodymai, bendrojo lavinimo mokykla galėtų neprastai išmokyti tarties pagrindų. Antai Švietimo ir mokslo ministerijos „Ikimokyklinio ugdymo metodinėse rekomendacijose“⁶⁷ (Rekomendacijos 2015) nurodoma, kaip ugdyti sakinę ir rašytinę mažųjų kalbą. Be kitų dalykų, pavyzdžiui, rekomenduojama: „[S]katinti vaiką išgirsti pirmą ir paskutinį garsą jo paties, tėvų, draugų vardžodžiuose, trumpuose žodžiuose. Su atpažintu garsu sugalvoti naujų žodžių“ (ten pat, p. 62). Sakytinei kalbai ugdyti patariama žiūrėti televizijos laidas vaikams, spektaklius ir kt. Ne vienoje vietoje pabrėžiama, kad reikia „[k]albėti su vaiku taisyklingai tariant garsus ir žodžius“ (ten pat, p. 56), „Su vaiku kalbėti taisyklingų konstrukcijų sakiniais, taisyklingai tariant gimtosios kalbos garsus“ (ten pat, p. 60). Įsidėmėtina, kad kai kurie tarties dalykai integruoti į kitų dalykų ugdymo programas, taigi bendrinės tarties ugdymas susiliečia su kitomis ugdymo sritimis.

„Priešmokyklinio ugdymo bendrojoje programoje“, skirtoje penkerių–septynerių metų vaikams (Programa 2014), nematyti, kad būtų sklandžiai pereinama nuo mažesnių vaikų tarties ugdymo dalykų prie vyresnių, nors sakininei kalbai ir bendrinei tarčiai mokyti rekomendacijų pateikta. Joje, kaip ir ankstesnėje programoje, nurodoma pedagogams taisyklingai kalbėti, tinkamai tarti garsus, remtis televizijos ir radijo laidų, literatūrinių tekstų kalba.

„Pradinio ugdymo bendrojoje programoje“ (Programa 2019) gražiai sudėliota klausymo, kalbėjimo, skaitymo ir rašymo tikslai, uždaviniai ir mokymo būdai. Pavyzdžiui, trečių–ketvirtų klasių „Kalbos sandaros pažinimo“ skyrelyje rašoma: „Garsas. Lietuvių kalbos garsų rūšys: balsiai, priebalsiai, dvigarsiai (dvibalsiai, mišrieji dvigarsiai). Klausydamiesi raiškiai deklamuojamų ar skaitomų tekstų, dainuojamų liaudies dainų, patys deklamuodami ir skaitydami, dainuodami mokiniai įtvirtina ir praplečia supratimą apie lietuvių kalbos garsinę sandarą: pakartoja balsius, priebalsius, ilguosius, trumpuosius balsius, dvibalsius, susipažįsta su mišriaisiais dvigarsiais ir sąvoka mišrusis dvigarsis, minkštai tariamų priebalsių žymėjimu – priebalsių minkštumo ženklų i. Mokosi išgirsti ir suprasti garsų sąskambius eiliuotoje kalboje. To-

66 Čia remiamasi Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos tinklalapyje 2020 m. rugsėjo pradžioje skaitytais dokumentais. Nurodyta, kad ugdymo programos atnaujintos 2018 m. gruodžio 5 d.

67 Minimuose dokumentuose ikimokyklinio ugdymo programos neteko aptikti.

liau tobulina tartį: taiso tarties trūkumus, pagal pavyzdį mokosi taisyklingai kirčiuoti sunkiau kirčiuojamus žodžius, juos pasitikrinti žodyne“ (ten pat, p. 118). Išmokus programoje numatytų dalykų, galima sklandžiai pereiti prie sisteminio fonetikos ir tarties bei kirčiavimo mokymo.

Pagal pagrindinio ugdymo mokymo programą (Programa 2017–2018) penktoje–šeštoje klasėse einamas sisteminis fonetikos kursas, supažindinama su kirčiavimo pradmenimis. Teorijos dalykai siejami su praktiniu tarimo ir rašybos mokymu. Programos „Kalbos pažinimo“ skyriuje rašoma: „Fonetika ir akcentologija. Mokiniai mokosi skirti ir taisyklingai tarti balsius (ilguosius, trumpuosius), priebalsius (skardžiuosius, dusliuosius), dvigarsius (dvibalsius, mišriuosius dvigarsius). Mokiniai mokosi atpažinti priebalsių supanašėjimo atvejus ir taisyklingai tarti bei rašyti. Mokytojas stebi mokinių kalbą ir pasižymi dažnesnes klaidas, atkreipia mokinių dėmesį į daromas kalbos klaidas apibendrinamas atliktas užduotis. Mokomasi žodyje nustatyti kirčiuotą skiemenį“ (ten pat, p. 482). Programos ugdymo gairėse nurodoma, kad „[m]okytojas taisyklingai taria lietuvių kalbos garsus, mokiniai mokosi išgirsti ir pakartoti. Klausomi taisyklingos tarties įrašai. Mokomasi išgirsti kirčiuotą skiemenį“ (ten pat, p. 472).

Svarbus šio kurso mokymo(si) įrankis yra lietuvių kalbos vadovėliai. Mokytojai gali pasirinkti iš kelių siūlomų jiems labiausiai patinkančių ar kitu atžvilgiu priimtina leidinių. Pavyzdžiui, vienas iš jų, Irenos Smetonienės (2016) vadovėlis, parengtas išradingai, prisitaikant prie mokinio interesų ir patirties. Jo fonetikos ir kirčiavimo skyriuje (p. 86–135), be teorinių dalykų, duodama pratimų klausyti diktorių skaitomų tekstų⁶⁸, patiems skaityti tam tikrus pratimus ir kt. Kaip teigiamą dalyką reikia nurodyti nuoseklų tarties ir rašybos siejimą, atliepantią bendrinės lietuvių kalbos sisteminius ryšius.

Kiek penktoje–šeštoje klasėse išmokoma taisyklingos tarties, neturime žinių, iki šiol nebuvo atlikta jokių šios srities tyrimų. Iš bendros patirties galima teigti, kad ne kažin kiek: paskiri to amžiaus moksleivių kalbos stebėjimai rodo, kad jie kalba kažkokia pusiau bendrine ar regionine tartimi, gerokai toloma nuo kanono, kalbėdami viešai nesilaiko viešosios kalbos ir jos tarties reikalavimų.

Kai kurių fonetikos ir tarties dalykų pagal pagrindinio ugdymo kalbų programą (žr. Programa 2017–2018) numatyta eiti ir kai ką kartoti septintoje–

68 Tekstai įrašyti vadovėlio autorės. Mokytojai prie jų gali prieiti tik įsiregistravę „Baltų lankų“ (vadovėlio leidėjo) sukurtoje platformoje.

aštuntoje klasėse. Programos ugdymo gairėse žodis į žodį pakartota tai, kas buvo rašyta penktos–šeštos klasių šio skyriaus mokymo gairėse (p. 490, plg. p. 472). Devintoje–dešimtoje klasėse dar einama kirčiavimo dalykų, o tartis jau tarsi būtų nebeaktuali – matyt, manoma, kad iki tol jos jau tinkamai pramokta. Bet ar tokia pertrauka nepakenks dvyliktoje (IV gimnazijos) klasėje rengiantis kalbėjimo įskaitai, kuriai reikės tinkamai papasakoti tekstą?

Kalbėjimo įskaita apima dalį lietuvių kalbos ir literatūros dalyko, kuris einamas per visas mokyklos klases 12 metų. Per įskaitą tikrinami mokinių gebėjimai parengti ir pasakyti argumentuotą, į adresatą nukreiptą kalbą. Iš kalbos vartojimo tikrinama, ar mokiniai geba mintis pateikti nuosekliai ir sklandžiai žodinga kalba, taisyklingai tarti ir kirčiuoti žodžius, prasmingai intonuoti, laikytis bendrinės kalbos normų ir viešojo bendravimo etikos (Kalbėjimo įskaita 2015). Įskaitai Nacionalinis švietimo centras sudaro reikalavimų sąrašą, kaip tos kalbos turi būti rengiamos ir sakomos per įskaitą (jų apimtis apie 10 min.). Jai savarankiškai pasirenkama viena tema iš Centro sudaryto užduočių sąrašo ir iš anksto pasirengiama pagal tam tikrus reikalavimus.

Vien turiniui pasirengti (pasirašyti⁶⁹) mokiniai sugaišta daug laiko ir darbas darosi panašus į rašytinį tekstą, kurį reikės pasakyti žodžiu. Kalbai nugludinti laiko lieka ne kažin kiek ir reikia abejoti, ar kokiems tarties dalykams dar bus rengiamasi specialiai (turėtų užtekti anksčiau įgytų įgūdžių?).

Kalbėjimo įskaitos vertinimo kriterijuose nurodyta, kiek už kurias kalbėjimo dalis skiriama taškų. Tokių kriterijų yra penki: 1) rengimasis kalbai, 2) kalbos organizavimas (struktūra), 3) turinys, 4) kalbos vartojimas (pagal Kalbos komisijos nutarimais patvirtintų kalbos normų pažeidimus), 5) santykis su klausytojais. Norint išlaikyti įskaitą, reikia surinkti ne mažiau kaip aštuonis–septynis taškus (daugiausia galima gauti 20–19 taškų).

Reikia pasakyti, kad kalbos taisyklingumo dalykai (garsinė pusė, žodynas ir gramatika) įskaitos vertinimo nuostatuose užima svarbią vietą: už taisyklingai pasakytą kalbą daugiausia galima gauti šešis–penkis taškus (palyginime – už turinį daugiausia 4 taškus). Mums rūpima garsinė pusė vertinama taip: jeigu kalbama pakankamai garsiai, tinkamai intonuojama, tarimas ir

69 Dėl įskaitos užduočių yra buvę visokių nesupratimų ir net skandalų. Skaitytojai gal atsimena ir parengtų darbų pasiūlą, kadaise užplūdusią internetą. Štai daug ką sakantis ne toks senas (2020 04 03) interneto feisbuko komentaras apie tokias įskaitas: „Yra mokiniams tokia „kalbėjimo įskaita“. Ir anksčiau ten ne kas buvo, nes prisiperka vaikai temų, atmintinai iškala ir tiek. Esu ir pats gavęs prašymų parašyt. O turėtų būti oratorinio meno viršūnė! Iškalbos puota!“

kirčiavimas aiškus ir taisyklingas (gali pasitaikyti viena kita tarties ir (ar) kirčiavimo klaida), o gramatika nepriekaištinga – vertinama geriausiai; kai daroma keletas tarimo ir (ar) kirčiavimo (taip pat gramatikos) klaidų – gaunami keturi–trys taškai. Reikiamų taškų nesurenka tie, kurių tartis netaisyklinga, kurie kalba žargonu, daro daug gramatikos klaidų.

Griežtai laikantis šių reikalavimų galbūt būtų galima pasiekti, kad jaunoji karta viešai kalbėtų gražiai ir taisyklingai. Bet reikalavimuose sudarytos tokios sąlygos, kad bendrine tartimi kalbant netaisyklingai (ir žargonu) vis tiek galima išlaikyti įskaitą.

Vis dėlto reikia pasakyti, kad bent jau tinkamo jaunosios kartos kalbėjimo viešumoje beveik negirdėti. Žinoma, čia kalbama apie viešąjį baigiančių mokyklą ar buvusių moksleivių kalbėjimą atėjus į aukštąją mokyklą, duodant interviu žiniasklaidai ir kitais panašiais atvejais. Nesuprantama, kaip galėjo gauti kalbėjimo įskaitą, pavyzdžiui, tie aukštųjų mokyklų studentų organizacijų vadovai, kuriuos girdime votuliuojant žodžius radijo ar televizijos interviu visuomenei, arba tie radijo ar televizijos reporteriai, kurie savo parengtuose reportažuose kalba vadinamąja mokykline intonacija, daro sisteminių kirčiavimo klaidų, netaisyklingai taria, pavyzdžiui, balsius *o*, *é* ir *pan.*? Ar jie tuos dalykus bus susigadinę aukštesnėje (aukštojoje) mokykloje, iš kurios atėjo dirbti į eterį? Šiandien tos nesuvaldytos telefono žinučių kalbos jaunimo lūpose viešumoje kiek nori, ir jos nemažėja. Tad ar kartais mokykla šioje srityje nešaudo tuščiais šoviniais? Kaip kažkada taip šaudė dėl teksto interpretacijos? Dėl visuotinė norma tapusio atsakinėjimo tik raštu ir dėl įsivestos rašytinių atsakymų ir testų sistemos? Dėl nuolatinio žvalgymosi į užsienio metodikas ir savojo paveldo nustūmimo į paraštes?

Tad čia ir kyla daug įvairių klausimų ir ne tik dėl bendrinės kalbos ir jos tarties mokymo. Juos ne kartą yra kėlę arba vis dar kelia išvalgesnieji pedagogai ir bendrinės kalbos mokslininkai.

Kalbant apie tarties mokymo reikalus reikia pasakyti, kad ugdymo programose ir vadovėliuose yra nemaža teigiamų dalykų, patraukliai parašytų tekstų, kurie yra gera paspartis mokytojų darbe. Pavyzdžiui, visur pabrėžiami tiesioginiai tarties ir rašybos santykiai – jie yra tvirtas tų dalykų mokymo pagrindas. Patys mokytojai turi būti gerai perpratę lietuvių kalbos rašybos ir tarties ryšius, kad galėtų išmokyti tuo remtis ir savo mokinius. Įvairiuose metodiniuose nurodymuose mokytojams teigiama, kad, ugdant mokinių kalbą, taisyklingos tarties, kirčiavimo, rašybos įgūdžius, patartina remtis gimtąja

auklėtinių tarpe, nors vadovėliuose šiomis nuostatomis nėra naudojamosi. Mokymo procese dera naudotis įvairia didaktine medžiaga, klausyti garsinių įrašų, pratinti mokinius naudotis tarties, kirčiavimo ir kitokiais žinytais bei žodynais.

Vis dėlto reikia pasakyti, kad dabartinėse ugdymo programose nėra deramai subalansuotas bendrinės tarties mokymas. Tai galima matyti ir penktos–šeštos klasių fonetikos ir tarties mokymo programoje, kur trūksta ryškesnio sisteminio požiūrio, antra vertus, tarties dalykai padrikai išdėstyti aukštesnių klasių ugdymo programose. Čia nematyti nuoseklaus kartojimo ir įgūdžių įtvirtinimo, kad būtų deramai pasirengta kalbėjimo tikrinimui prieš brandos egzaminus. Krinta į akis ir tai, kad niekur nenurodoma mokant atsižvelgti į iš namų ar iš aplinkos atsineštus mokinių įpročius, nematyti reikalavimų individualizuoti mokymo procesą.

Programų rengėjai vietomis bus užmiršę, kad tam tikrus tarties ir kirčiavimo mokymo dalykus buvo galima integruoti į kitas temas, į kitų klasių programas. Pavyzdžiui, reikėtų kalbėti apie didesnę diktantų rašymo (diktavimo, nagrinėjimo) reikšmę mokant taisyklingos tarties. Puiki tarties mokykla būtų skaitymo pamokos ir pratybos, kurioms pamokų numatyta skirti iki pat paskutinės klasės. Per jas galima gerai išmokti suvokti sakinio intonacijas, perprasti kalbos ritmą ir kitus sakinės kalbos dalykus. Deja, skaitymas mokykloje yra vienpusiškas, nukreiptas tik į turinio suvokimą, o kalbinės formos dalykams neskiriama reikiamo dėmesio. Ir šiaip sakinės kalbos užduotys dažniausiai atliekamos kaip rašytinės kalbos dalykai, o tiesioginis jos mokymas paliekamas meninio ugdymo būreliams, kitokioms progoms.

Šią mintį galėtų patvirtinti, pavyzdžiui, devintos klasės vadovėlio „Lietuvių kalba“ skaitymo skyrelis. Jame, kaip to reikalaujama programoje, nurodyta, kad skaitymo tikslai yra suvokti įvairių tipų tekstus: atpažinti teksto temą, suformuluoti problemą, pagrindinę mintį, skirti faktą ir nuomonę, atpažinti detales ir suvokti visumą (Salienė, Smetona 2007a: 135). Prie kalbos dalykų veda suvokimo strategijos užduotys: tekste išskirti reikšminius žodžius, išsiaiškinti nežinomų žodžių reikšmes (ten pat, p. 152). Bet tai ir viskas. Ir kitose skaitymo priemonėse (pavyzdžiui, žr. užduočių komplektą „Skaityme suprasdami“) sakinės kalbos ar bendrinės tarties kartojimo dalykų nenumatyta. Taigi skaityti čia visur reiškia tik ieškoti informacijos, bet ne kartu mokytis (sakinės) kalbos.

Niekas neabejoja, kad kalbėjimas yra sakinės kalbos dalis, arba jos forma. Vadovėliuose teisingai skiriama rašytinė ir sakinė kalbos formos, bet

sakytinė apibūdinama ne visai tiksliai. Štai sakytinė kalba – laisva, kuriama ir esanti tik sakymo metu, o rašytinė – sisteminga, planinga, sustruktūrinta, baigtinė, nekintama (Salienė, Smetona 2007b: 139). Šitaip kiek susiaurinama sakytinės kalbos samprata – tai tarsi plepėjimas apie niekus, lyg nebūtų retorikos, iškalbos dalykų, taip pat struktūros dalykų ir kt. Ir kitos sakytinės kalbos ypatybės nurodytos netiksliai, pirmenybę teikiant rašytinei kalbai. Dėl to ir kalbėjimo įskaita paverčiama rašytinio teksto rengimu, tik su tuo skirtumu, kad rašytinio teksto nereikia garsiai skaityti, o per kalbėjimo įskaitą pasirengtą rašytinį tekstą reikia pasakyti žodžiu.

Ir kituose aukštesnių klasių lietuvių kalbos vadovėliuose (jų išleista nemaža – įvairių leidyklų, skirtingų autorių; mokytojai tikrai negalėtų skųstis, kad nėra iš ko rinktis) jeigu iš bendrinės tarties kas ir pateikiama, tai fragmentiškai, atsietai nuo visos sakytinės kalbos ugdymo. Kartais šios srities vadovėlių skyriuose tenkinamasi tik kirčiavimo dalykais. Kitur iš tarties suminimi būtiniausi Valstybinės lietuvių kalbos komisijos patvirtinti bendrinės tarties reikalavimai, bet jeigu mokytojas nesiims specialių pratimų, bendrinė tartis taip ir liks tik teorinio lygmens ir tai tik tada, jeigu mokytojas atkreips į tai mokinių akis. Dar kitur atskiroje pamokoje mokomasi nagrinėti žodžius fonetiškai (Koženiauskienė ir kt. 2009: 83–87) – tai jau šis tas, bet kiek tai padės praktiniam tarimui, lieka neaišku.

Bendrinės tarties dalykų galima rasti kitoms mokykloms skirtuose lietuvių kalbos (kalbos kultūros, specialybės kalbos) vadovėliuose: aukštosioms mokykloms, kolegijoms, profesinėms mokykloms. Daugelyje jų tradiciškai pateikiama tarties normų apžvalga, nurodoma dažniausiai daromų tarties klaidų; beveik visur šalia ortoepijos dalykų yra tam tikri kirčiavimo skyreliai. Bet, pavyzdžiui, Celiešienės ir Džežulskienės (2009) vadovėlyje, skirtame Kauno technologijos universiteto studentams, duotas tik trumpas skyrelis „Terminų ir tarptautinių žodžių kirčiavimas“ (p. 118–140), o apie tartį nerasiame nieko. Ar būsimiems inžinieriams derės tik taisyklingai kirčiuoti, o tarimo normų jie galės nepaisyti?

Vis dėlto ten, kur vadovėliuose tarties skyreliai pateikti, jie atrodo palaidi, autonomiškai kalbos struktūros studijų dalykai. Tartis per mažai dalykiniais ryšiais siejama su kirčiavimu, o tuo labiau su kitais sakytinės kalbos klausimais, taip pat su literatūros mokymu. Jeigu kas šiais klausimais ir užsimenama programose ir mokymo priemonėse, tai tik padrikai, fragmentiškai, be kokios darnesnės sistemos.

Didelė bėda yra garsinių mokymo priemonių stoka. Programose nurodoma klausyti taisyklingos tarties įrašų, įvairių tekstų (radijo ir televizijos laidų vaikams, spektaklių ir kt.), bet mokiniams lengvai prieinamų tekstų tiesiog nėra (plg. šios studijos 68 išnašą) arba turimi jau beveik neprieinami techniškai (pavyzdžiui, Pakerys, Pupkis 1968). Nesunkiai pasiekiami tekstai paprastai negali būti pritaikyti tarčiai mokytis dėl netinkamos jų pačių tarties. Čia turima galvoje kai kurios Švietimo ministerijos išleistos jos apčiuotos garsinės mokymo priemonės lietuvių bendrinei kalbai ir literatūrai mokytis.

Štai dar 2004 m. „Šviesos“ leidykla kartu su kompaktine plokštele išleido „Kompiuterinį mokomąjį lietuvių kalbos žodyną I–IV klasei“ rašybai mokytis. Įgarsintas žodynas galėjo tapti ir puikia tarties bei kirčiavimo mokymo priemone, bet gausios įkalbėjusių aktorių bendrinių ir tikrinių žodžių tarties ir kirčiavimo klaidos darė šį darbą nepriimtina mokyklose. Lietuvių kalbos instituto recenzantai rekomendavo neleisti šio darbo platinti. Ministerija į tai numojo ranka ir vėliau su klaidomis išleido pagalbinę mokymosi priemonę sakybinei kalbai ugdyti – įskaitytus literatūros kūrinių tekstus penktų–aštuntų klasių mokiniams. 2015 m. internete buvo signalizuota, kad kai kurie iš tų tekstų įrašyti netinkama tartimi ir mokyklai neturėtų būti rekomenduojami.

Meskime žvilgsnį į kai kuriuos iš tų tekstų (*ebiblioteka.mkp.emokykla.lt*), kokia juose bendrinė tartis. Pirmiausia reikia paklausti, kodėl skaitomuose kūriniuose palikta kirčiavimo klaidų, kas jas turėjo ištaisyti? O dėl tarties, tai daug komentarų nereikia. Štai klausome Maironio eilėraščių, kuriuos įskaitė Marijonas Mikutavičius (jis pats sakosi skaitantis eilėraščius). Taigi „Suolelis miške“: *čia taip malonu ir ramū, pripildo paukščiai čiulbimū tą žalią be pastogi sale*. Arba kitas eilėraštis: *Užtrauksim nauja giesmę, br^aoliai, kurią jaunymas tesupras, ne taip ged^aosime kaip lik šiolei, kitaip mąstysime dumas*. Šitokia tartimi įrašyta daugiau kaip 100 Maironio eilėraščių!

Ne kažin ką geresnio girdime ir kai kurių kitų skaitovų eilėse. Darius Gumauskas skaito „Brysaus galą“: *gūli senas Brysus, žylas, apžabales...* Dar „geresnė“ Giedriaus Savicko tartis, štai Rimanto Černiausko „Jūra ira suri“: *Jis turi tykra medine valti su ilgais yrklais...* Šitaip ir kiti jo lūpose kūriniai, net Donelaičio „Metai“, Alio Balbieriaus, Valdemaro Kukulo... Kai paklausai tame pat komplekte, pavyzdžiui, Juozo Šalkausko skaitomą Borutos „Baltaragio malūną“, Gražinos Urbonaitės Vincą Krėvę, Bernadetos Lukošūtės Šatrijos Raganą, pradedi jaustis atsidūręs kitame pasaulyje, kitos kalbos apsuptyje. Kas iš ministerijos, iš Valstybinės kalbos inspekcijos galėtų paaiškinti, kuo re-

miantis moksleiviams brukama gatvinė tartis, kurioje ir meno kruopelių būtų sunku aptikti? Ar ne sąmoningai mėginama pakreipti bendrinės kalbos raidos kryptį žargono linkme, ar tai nėra nusikaltimas valstybei ir visuomenei?

Ką apie tokias mokymo priemones galėtų pasakyti patys mokytojai? Neteško girdėti ką nors iš jų dėl to skundžiantis, kad kas padaryta netinkamai ar prie ano negali priėti jų mokiniai. Gal mokykloje turima kitų, specialiai skirtų tarčiai mokyti(s) garsinių priemonių, dėl kurių nekiltų jokių abejonių? Deja, kas yra, tai ne viskas lengvai prieinama, arba pilka ir nepatrauklu. Pavyzdžiui, dabar nėra patogu imtis kompaktinių plokštelių, ir apskritai visa turima medžiaga nelengvai pritaikoma šiuolaikinėms reikmėms. Švietimo, mokslo ir sporto ministerija turi pasirūpinti, kad visos mokyklos turėtų modernių, dalykiškai tinkamai parengtų ir techniškai lengvai prieinamų priemonių bendrinei tarčiai mokyti. Tik tada bus galima tikėtis šio kalbos lygmens mokymo pažangos.

Reikėtų specialių garsinių tarties mokymo priemonių valstybinei kalbai mokytis kitakalbiams (tautinių mažumų ar bendrijų) Lietuvos moksleiviams, taip pat užsieniečiams. Jiems reikia tokių garsinių įrašų, kurie orientuotų į kanoninę tartį ir padėtų ugdyti sakininės kalbos įgūdžius. Mūsų pačių apsileidimas, kad kitų tautų žmonėms nesudarome palankių sąlygų mokytis kalbėti bendrine lietuvių kalba ir plisti pačiai lietuvių kalbai.

Pagaliau laukiame nesulaukiame išsamaus bendrinės tarties vadovo, apie kurį svajojo ir kurį tikėjosi parašyti dar Antano Salio laikų kalbos normintojai ir ugdytojai. Ir mūsų dienomis kartais pasiguodžiama, kad neturime tokio veikalo, kad nėra aiškaus tarties ir intonacijų etalono (GK 2008: 2 28), bet kol kas negirdėti, kad kas nors ryžtųsi imtis rengti tokį darbą. Tokį vadovą mielai imtų į rankas ne tik mokytojai, bet ir aktoriai, sakininės žiniasklaidos atstovai ir kiti bendrinės kalbos vartotojai. Jo parengimas ir išleidimas galėtų orientuoti į naują bendrinės sakininės kalbos ugdymo etapą.

* * *

Apskritai sakininės kalbos mokymas įvairių grandžių mokymo įstaigose yra nekokios būklės. Taip jau yra mūsų švietimo sistemoje, dešimtmečių dešimtmečiais reformuojamoje, bet tebesimurkdančioje tame pačiame liūne. Užtenka pasigilinti į kurią nors vieną ar kelias švietimo sritis, kad pamatytume, kokioje pelkėje lindime. Kol pedagoginė visuomenė neįsisąmonins, kad sakininė kalba yra ne mažesnė vertybė už rašytinę, tol jaunoji karta ir tik ką

mokus išėję specialistai toliau kalbės neartikuluota, suvelta, nestruktūruota tarsena.

Visais laikais ateities kalba buvo ir yra ugdoma mokykloje. Tarpukario mokykla išugdė tokią kartą, kuri ne tik pati kalbėjo taisyklingai ir to reikalavo iš savo aplinkos, bet ir ėjo mirti už viską, kas lietuviška, taigi ir už pačią kalbą. Dabar vis daugiau mūsų mokyklos auklėtinių viešai deklaruoja, kad nereikia ne tik gimtosios kalbos taisyklingumo, bet ir pačios kalbos. Galima sakyti, kad dabar mokykloje ugdome savo pačių pražūtį.

Ir tautos, ir kalbos ateitis prasideda mokykloje. Kaip teisingai yra sakęs Nobelio premijos laureatas, Peru rašytojas ir politikas Marijas Vargasas Ljosa (Llosa), dabartinę visuomenės dvasinę tuštumą galėtų užpildyti edukacija, kuri kartu su šeima ir individu yra kertiniai visuomenės akmenys. Turime ieškoti būdų, rašė jis, kaip pertvarkyti edukaciją mokyklose, institutuose, universitetuose, kad ateities visuomenė patirtų mažiau prievartos, įžvelgtų daugiau prasmės ir pati susikurtų laimę (*Kultūros barai* 2020: 5 17).

Prie bendrinės sakytinės kalbos ugdymo mažai prisideda kitos mūsų kultūros ir verslo įmonės. Dabar internete galima rasti dešimtis įvairių literatūros kūrinių įrašų, jų skaitymų, inscenizacijų ir kt. Atrodo, kad mokinių skaitomi ar atliekami kūriniai kalbos atžvilgiu nelabai skiriasi nuo profesionalių aktorių darbo, nes daug kas jame suprastėję, nusmukę į primityvų, patį žemiausią tiek meninį, tiek kalbėsenos lygį. Daug kur neskiriama, kas tinka viešumai, o kas turi likti tik siauroje buitinėje aplinkoje. Žmonės turėjo kelti riaušes, kai iš 2015 m. projekto „Vilniaus kalbančios skulptūros“ Donelaičio lūpomis prabilo Kostas Smoriginas. Bet nieko, tyla, tarsi tik taip ir turėtų būti... Nėra tos visuomenės dalies, kuri susiprastų ir tuoj pat pasakytų, kad šitokiam ir panašiam kalbos darymui jau seniai laikas pasakyti gana.



Baigiamosios pastabos

Lietuvių bendrinės sakytinės kalbos tarties užuomazgų atsirado XIX a. pabaigoje slaptuose klojimo teatruose ir įvairiuose inteligentų sambūriuose. Drauge su rašytine (rašomąja, bendrine) kalba sakytinės kalbos pagrindus kodifikavo Jonas Jablonskis 1901 m. „Lietuviškos kalbos gramatikoje“. Joje buvo pateiktas ir bendrinės tarties pradžiamokslis. Jablonskis rėmėsi tuo metu besiformuojančia bendrinės rašytinės kalbos vartosena, kurios pagrindas buvo vakarų aukštaičių pietinė tarmė. Tą suvalkietiškąją bendrinės kalbos ir jos tarties pagrindą lėmė jau kelis šimtmečius gyvuojanti vakarietiškoji raštų tradicija, Jablonskio autoritetas ir rašybos fonetiškumas. Pastarajam įtaką bus daręs Frydricho Kuršaičio gramatikoje (Kurschat 2013) esantis Rytų Prūsijos lietuvių rašomosios kalbos fonetinės sistemos aprašas. Jablonskio nuopelnas čia dar ir tas, kad sakytinę kalbą jis susiejo su rašytine ir abi normino tuo pačiu pagrindu.

Lietuvių bendrinė tartis galėjo pradėti laisvai plėtotis tik panaikinus lietuviškos abėcėlės draudimą ir pradėjus kurtis lietuviškomis draugijoms ir organizacijoms. Tikrą pagreitį ji galėjo įgauti tik nepriklausomoje Lietuvoje, kur lietuvių kalbai buvo suteiktas valstybinės kalbos statusas ir bendrinės sakytinės kalbos poreikis pradėjo ryškėti teatre, radijuje, mokykloje, kariuomenėje, bažnyčioje ir kitose valstybinio ir visuomeninio gyvenimo srityse. Bet skleistis jai trukdė sunkios pačios lietuvių kalbos vartojimo sąlygos: nebuvo lietuviškas mokyklas baigusių inteligentų, miestuose vyravo kitos kalbos, o juose lietuviškai kalbantys piliečiai vartojo kelių kalbų mišinį, niekaip netinkantį tapti pavyzdingos kalbos pavyzdžiu. Valstybėje ilgus metus pusiau žargoniška sakytinė kalba vyravo teatre, radijuje, o mokykloje, bažnyčioje ir kitur kalbėta tarmine arba pusiau tarmine kalba. Šitokią sunkią bendrinės sakytinės kalbos ir bendrinės tarties pradžią galėtume lyginti su vargo mokykla, kurioje daug ką reikėjo pradėti nuo pačios abėcėlės.

Tą abėcėlę gerai suprato mėgėjų teatro vaidintojai, saviveiklinių renginių entuziastai, paskui profesinio teatro kūrėjai. Žymiųjų mūsų nacionalinio teatro režisierių iniciatyva norminės tarties pradėta reikalauti statomuose spektakliuose, jos mokyta vaidybos mokyklose. Čia teatralai buvo pirmieji bendrinės tarties diegėjai lietuvių kalbos vartosenoje. Glaudžiai bendradarbiaudami su kalbininkais, pradžioje su Jonu Jablonskiu, vėliau su Jurgiu Talmantu,

Pranu Skardžiumi, Antanu Saliu ir kitais Lietuvių kalbos draugijos nariais, jie nustatė pagrindines tarties normas ir jas sėkmingai diegė teatruose. Kaip tik XX a. ketvirtasis dešimtmetis buvo bendrinės tarties plataus kodifikavimo ir įsitvirtinimo vartosenoje metas.

Tuo laiku, remiantis Jablonskio nustatytu bendruoju vakarietiškuoju gyvosios kalbos (kapsų ir zanavykų šnektų garsyno ir jo dėsnių) pagrindu, buvo aprašytas bendrinės tarties normų inventoriūs, išryškintos svarbiausios tarties vartojimo taisyklės. Jų šerdį sudarė distinktyvumo principu paremta ilgųjų ir trumpųjų balsių priešprieša visose fonetinėse padėtyse (ypač atsižvelgiant į kirčiuotą ir nekirčiuotą poziciją), priebalsių skirtybės pagal skardumą ir duslumą bei kietumą ir minkštumą, taip pat dvibalsių ir dvigarsių bei jų priegaidžių tarimo taisyklės. Teorinis jų pagrindas buvo bendrasis sistemiškumo principas (rėmimasis vakarietiškąja sistema), grynumas garsų santykiuose ir tam tikrais atvejais tikslingumo principas, išreiškiamas bendraisiais tarties polinkiais (paplitimu, patogumu, kalbos faktų sinteze, kilme, arba tradicija, ir kt.). Pirmą kartą imtas kelti stilistinės normų sklaidos klausimas.

Reikia ypač pabrėžti, kad studijoje išryškintas tas faktas, jog tarties normas aprobavo ne vieni kalbininkai, o fonetikos ir kirčiavimo specialistai kartu su teatralais, žymiausiais lietuvių profesinio teatro kūrėjais. Stebina to meto normintojų ir ugdytojų santarmė visais pamatiniais normų nustatymo ir vartojimo klausimais.

Bendrinės tarties normos buvo diegiamos profesinio ir saviveiklinio teatro praktikoje, imta skatinti jų laikytis kitose valstybės ir visuomenės gyvenimo srityse, taip pat nuo 1926 m. prasidėjusiose Kauno radijo transliacijose. Tas darbas ketvirto dešimtmečio pabaigoje jau davė pirmuosius vaisius – pamažu kūrėsi tam tikras bendrinės tarties vartotojų sluoksnis, kuriam tos tarties normos buvo tapusios būtina darbo dalimi ir profesinės veiklos savastimi. Tą procesą brutaliai nutraukė sovietinė šalies okupacija.

Po tos didžiulės traumos lietuvių kalbotyra pradėjo kiek atsigausti penkto dešimtmečio pabaigoje. Remiantis ikikarinių metų kalbininkų palikimu, 1948 m. išleistame „Lietuvių kalbos rašybos žodyne“ nurodytos ir pagrindinės tarties normos. Pakilimo sulaukta tik išsiugdžius savų specialistų: septintame dešimtmetyje prasidėjo bendrinės tarties renesansas. Tarties normos pirmą kartą išsamiai aprašytos akademinėje „Lietuvių kalbos gramatikoje“ (1965), išleistas mokomasis darbas „Lietuvių kalbos bendrinė tartis“ (1968), devintame dešimtmetyje išėjo pirmasis „Lietuvių kalbos tarties žodynas“ (1985).

Tarties taisyklės gražiai metodiškai pateiktos Antano Pakerio „Lietuvių bendrinės kalbos fonetikos“ (2003) vadovėlyje.

Šie darbai buvo rengiami remiantis tradicinėmis normomis, nors šioje srityje tebebuvo įvairių spragų. Didelis darbas dirbtas tarties normų sklaidos srityje. Vyko kalbininkų susitikimai su aktoriais, radijo ir televizijos žurnalistais, kitais bendrinės sakytinės kalbos vartotojais. Spauldoje daug rašyta apie konkrečių bendrinės kalbos vartojimo sričių kalbos kultūrą, apie sceninę kalbą ir radijo bei televizijos tartį. Tuose straipsniuose daugiausia kelti ilgųjų nekirčiuotų balsių trumpinimo atvejai (šitokia vartoseną buvo kone visuotinė, būdinga didžiąjai daliai aktorių ir TVR žurnalistų). Rečiau kritikuotas trumpųjų balsių ilginimas (bet ypač griežtai – žodžių gale) ir šio tipo pažeidimai laikyti didesnėmis klaidomis negu balsių trumpinimo atvejai. Iš dvibalsių žargonu laikytas tvirtagalių dvigarsių pirmojo sando ilginimas, peiktas priebalsio *l* tarimas kai kuriuose tarptautiniuose žodžiuose.

Labiau susitelkus į tradicinių normų pažeidimo kritiką, ne taip dažnai rodyta taisyklingos tarties pavyzdžių. Bet jų jau buvo ir kasmet vis gausėjo ir tai lėmė nuosekli tarties mokymo sistema įvairiose ugdymo įstaigose. Gera tarties mokymo metodika tuometinėje Vilniaus konservatorijoje leido išsiugdyti pavyzdingos sceninės tarties vartotojų būrį. Retorikos meno pagrindų plačiai mokytasi visuomeniniuose oratorinio meno fakultetuose. Prastesnė padėtis buvo vidurinio mokslo sistemoje, kur dėl netinkamai formuluojamų bendrinės tarties ir gimtosios tarmės santykių ne visur sugebėta jaunajai kartai įdiegti bendrinės tarties pradmenis.

Taigi XX a. septintame–aštuntame dešimtmetyje bendrinės tarties normos galutinai suvoktos kaip realiai funkcionuojanti kalbinė tikrovė su savaimine sistema ir tam tikru, nors ir negausiu vartotojų sluoksniu. Kaip tik tada iškilo pavyzdinė bendrinės tarties vartoseną, įkūnijama teatro aktorių, radijo ir televizijos pranešėjų ir dalies žurnalistų darbe, kai kurių mokytojų ir kultūros darbuotojų kalboje. Aktyvesni bendrinės kalbos vartotojai neabejojo, kad bendrinė tartis funkcionuoja savarankiškai ir jau yra atsiskyrusi nuo savo pagrindo tarties (aukštaičių vakariečių kauniškių tarmės).

Kartu su Lietuvos atgimimu ir Sąjūdžio veikla keitėsi lietuvių kalbos vartoseną. Gariūnmečio ir reketo metais, neribojamos laisvės sąlygomis panaikinus spaudos cenzūrą, į viešumą pradėjo plūsti nekontroliuojama kalba – gyvas nedisciplinuotas kalbėjimas be iš anksto parengtų tekstų („be lapelių“). Vartosenoje kartu su geltonąja spauda, tik ką susikūrusiomis gausiomis priva-

čiomis radijo stotimis ir televizijos kanalais atsirado nemaža naujų variantų, į ją grįžo dalis tų kalbos faktų, kurių anksčiau kultūringoji visuomenė dažniausiai vengdavo. Trynėsi riba tarp oficialios ir kasdieninės kalbos, viešumoje vis plačiau skambėjo pusiau tarminė kalba, dažnai ir su žargono priemaišomis, vis labiau išgalėjo sovietmečiu pradėjęs formuotis substandartas.

Tokiomis sąlygomis suturėti kalbos destrukciją ryžosi Valstybinė lietuvių kalbos komisija. Buvo sukurta kalbos priežiūros sistema, kurioje svarbią vietą užėmė drausminančios kalbos apsaugos priemonės: pedagogų kalbinė atestacija, tam tikro kalbos klaidų sąrašo sudarymas (už jų vartojimą buvo numatyta bausti administracinėmis bandomis). Vadinamasis Didžiųjų kalbos klaidų sąrašas iš tiesų daug prisidėjo, kad būtų suvaldytas platus bendrinės kalbos žalojimas⁷⁰, bet prozodinė jo dalis (iš tikrųjų – ne klaidų sąrašas, o būtinausi bendrinės tarties normų reikalavimai; be to, kirčiavimo dalykai iš viso palikti nuošalyje) liko „popierinė“ – ji beveik nebuvo taikoma praktikoje. Kalbos inspekcijos siunčiamuose raštuose apie tikrintų įstaigų kalbą bendrinės tarties pažeidimai nebūdavo nurodomi, tad ši kalbos vartojimo sritis plėtojosi menkai prižiūrima. Keitėsi ir oficialiosios sakininės kalbos vartojimo sąlygos: būtinuosius rašytinius tekstus pakeitė laisva improvizuota kalba, vis siaurėjo sunormintos kalbos vartojimo teritorija. Ji susitraukė iki oficialios informacijos srities (radijo ir televizijos žinių, viešų masinių renginių vedimo, bažnytinių pamokslų, kai kurių kariuomenės kalbos dalykų ir kt.), o kitur vis plačiau ėmė skambėti substandartinė kalba. Be to, sumenko visuomenės kalbinis švietimas, o viešai apie bendrinę tartį beveik niekur nebuvo kalbama.

Kalbant apie bendrinę tartį, nereikia užmiršti, kad pati jos vartoseną savaimė yra judri, joje nuolat randasi naujų reiškinių, nyksta kai kurie senieji dalykai, – galima sakyti, kad ji ir dabar tebeieško savasties. Dar judresnė kasdieninė vartoseną, ji sparčiai kinta, o jai nemažą poveikį daro ypač greitai kintanti jaunimo kalba. Nėra ko stebėtis, kad mūsų dienomis per palyginti trumpą laiką joje pasirodė ryškių anglų kalbos pėdsakų (bendrinei kalbai nebūdingo priebalsių kietinimo, nosinimo, sakinio galo intonacijų ir kt.).

Viena iš bendrinės sakininės kalbos bėdų yra kodifikacijos sustabarėjimas. Jau daug metų kalbama ir rašoma apie būtinumą stilistiškai diferencijuoti bendrinės tarties normas, bet šis reikalas nejuda iš mirties taško. Tokioje dirvoje susidaro sąlygos atsirasti alternatyvioms nuomonėms, kurios paskui

70 Plačiau apie tą sąrašą, jo teisinę galią ir jos pakeitimą žr. Miliūnaitė 2019b.

pradedama iš vidaus griauti bendrinės kalbos sistemą ir kelti pavojų visos bendrinės kalbos funkcionavimui.

Šitokiomis sąstingomis sąlygomis kaip priešprieša oficialiai valstybės kalbos politikai atsirado dr. Loretos Vaicekauskienės vadovaujama sociolingvistų, kalbininkų ir istorikų grupė, kuri, remdamasi neoliberalizmo idėjomis, pradėjo siūlyti visuomenei iš užsienio sociolingvistų perimtą kalbos politikos modelį. Tiesą sakant, jame nebuvo jokios politikos: pagrindinė grupės nuostata – kalbėkite kaip norite, rėmėsi teiginiu, esą gimtakalbiai nedarantys jokių kalbos klaidų, todėl ir galintys kalbėti kaip nori. Tokiais teiginiais trinamos ribos tarp bendrinės kalbos ir kitų kalbos vartojimo atmainų, tarp savų kalbos reiškinių ir skolintų kalbos faktų, o kalbos vartoseną orientuojama į sostinės kalbą, kuri daranti didžiausią poveikį žiniasklaidos ir kitų sričių kalbai.

Remiantis tokiais teorinėmis nuostatomis buvo išleisti du straipsnių rinkiniai, kuriuose kritikuojama dabartinė lietuvių kalbos politika, daug vietos skirta sakytinės žiniasklaidos ir Vilniaus miesto kalbos tarties tyrimams. 2019 m. pastarąja tema apginta Ramunės Čičirkaitės (2019) disertacija.

Studijoje plačiai apžvelgiamas Čičirkaitės disertacijoje ir bendruose su Vaicekauskiene šios autorės straipsniuose pasirinktas tyrimo objektas, darbo metodika, tam tikri tyrimo rezultatai. Atkreipiamas dėmesys, kad disertacijoje ir straipsniuose ignoruojama bendrinės kalbos istorija, bendrinės tarties šaknys ir praeitis. Ji laikoma kalbininkų konstruktą, sukurtu laboratorijoje ir realiai beveik nevartojamu, tad ir neturinčiu jokių ryšių su istorine kalbos atmintimi bei ilgamete jos raida. Šitaip užmirštant ar nutylint jos tradicijas, kalba stumiami į buvusių kolonizatorių vartoseną ir jos madas kalbėti slaviskai lietuvišku mišiniu, kartu rengiama dirva įsigalėti naujajai dvikalbystei.

Didžiausiais tų tyrimų trūkumais laikomas informantų parinkimas (beveik nesant trečios kartos vilniečių tenkinamasi antrąja karta, netinkamai kvalifikuojami iš mišrių šeimų kilę informantai ir kt.), tikslesnės tiriamųjų tekstų informacijos stoka, dalykinės fonetinių reiškinių traktuotės klaidos (vienabalsių trukmės sulyginimas su mišriųjų dvibalsių pirmųjų sandų trukme) ir kt. Pradžioje iškėlus šūkį Vilniaus miesto tarties modelį parodyti kaip reikšmingesnę už tariamą „vadovėlinį“ ir siekį iškelti Vilniaus bendruomenės kalbos standarto idėją kaip lūžinę lietuvių kalbotyros naujovę, Čičirkaitės disertacijos išvadose konstatuojama, kad tam įrodyti trūksta lyginamųjų sostinės ir kitų didžiųjų miestų kalbos tyrimų, kitų fonetinių tyrimų.

Šios sociolingvistų grupės darbuose nėra aiškiai artikuliuota dabartinės lietuvių kalbos vartosena, neabejotinai pasukusi substandarto keliu. Substandartinė kalba, pradėjusi formuotis sovietmečiu kaip bendrinės kalbos ir kitų lietuvių kalbos atmainų, daugiausia pusiau tarminės kalbos, santalka, dabar egzistuoja kaip miestų kalbos arba regioninių kalbos variantų atmainos. Jų tyrimų užuomazgų jau turime, bet nėra tyrimų, kuriuos galėtume sieti su tiesioginiu substandarto objektu.

Studijoje raginama grįžti prie platesnių bendrinės tarties normų funkcionavimo tyrimų ir pradėti nagrinėti joje iškeltus diskusinius normų kodifikacijos klausimus. Bene svarbiausiu spręstiniu bendrinės tarties klausimu laikoma stilistinė tarties normų sklaida ir ilgųjų nekirčiuotų balsių tarimo normos.

Be kitų aktualių tarties normų ir vartosenos klausimų, kurie studijoje iškelti kaip diskusiniai, būtina imti tirti iš kitų kalbų gausiai ateinančių žodžių tarimą, nustatyti ne tik bendruosius jų adaptavimo principus, bet neužmiršti ir konkrečių, į didesnes grupes neįtelpančių žodžių tarties dalykų. Vis aktualesni darosi intonacijų tyrimo ir norminimo klausimai, ypač turint galvoje anglišku intonacijų veržimąsi į viešąją vartosena.

Atskirų tyrimų laukia bendrinės tarties vartojimo sričių padėtis. Bendrinės tarties normintojams ir ugdytojams turėtų labiau rūpėti ne tik radijo ir televizijos žurnalistų bei pašnekovų sakytinė kalba ir jos tartis, bet ir kitų sričių vartosena. Būtina iš esmės peržiūrėti bendrinės tarties reikalus mokymo įstaigose – jų pačių darbuotojų ir kaip mokomojo dalyko. Vieša paslaptis, kad bendrojo ugdymo sistemoje daugelis pedagogų kalba visokiais tarties variantais – ką iš jų labai gali išmokti jų mokiniai? Kol mokytojai nebus aiškus bendrinės tarties pavyzdys savo mokiniams, tol bus sunku tikėtis tarties permainų ir visuomenės vartosenoje.

Gana prasta tarties padėtis įvairių grandžių mokymo įstaigose: mokymo programose jai skiriama nepakankamai dėmesio, vadovėliuose per maža mokomųjų pratimų, o kalbėjimo įskaitoje ji atsiduria beveik podukros vietoje. Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos leidžiamose audicinėse mokymo priemonėse – jos finansuotuose darbuose, pasitaiko net žargonų, gatvinės kalbos tarties, kirčiavimo klaidų, kitokių kalbos negerovių. Jeigu jau pati ministerija platina kalbos broką, tai kur ir kokia kryptimi ji ugdo mūsų visuomenę?

Be jokios abejonės galima teigti, kad lietuvių bendrinės tarties likimas yra švietimo sistemos rankose. Joje turi būti įdiegta nuostata, kad viešoji sakytinė kalba yra ne mažesnė vertybė negu rašytinė, o taisyklinga bendrinė tartis turi



„Panoramos“ darbuotojai, gavę „Auksinės bitės“ apdovanojimą 2009 m.

LRT archyvas, Vidmanto Staraičio nuotr.

būti sakinės kalbos siekiamybė. Turime išsiaiškinti, kurių grandžių mokyklose ir kuriose ugdymo srityse reikia mokyti prestižinės tarties, orientuotos į elitinę kalbą, kurių – tik jos pagrindų. Apskritai būtina atsisakyti tikslo išmokyti taisyklingos tarties visą visuomenę. Galų gale mokyklai reikia aiškiai žinoti, kokią tartį ugdyti savo auklėtinių kalboje: ar tradicinę bendrinę, ar tenkintis substandarto duomenimis. Noriu tikėti, kad visi, pasiryžę kalbėti bendrine kalba, taip pat švietimo bendruomenė rinksis LRT „Panoramos“, bet ne kai kurių viešų kalbėtojų iš kelių sistemų sudurstyta kalbą, kad jos pagrindai, Prano Skardžiaus teigimu, bus kultivuojami remiantis lietuvių kalbos polinkiais, o ne kitų kalbų pavyzdžiais.

Sutrumpinimai

- DLKG *Dabartinės lietuvių kalbos gramatika*. Ketvirta pataisyta laida. Red. V. Ambrazas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas, 2005.
- DŽ_{5e} *Dabartinės lietuvių kalbos žodynas* (elektroninis). Vyr. red. Stasys Keinys. 5-as leid. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas, 2003.
- DŽ_{6e} *Dabartinės lietuvių kalbos žodynas* (elektroninis). Vyr. red. Stasys Keinys. 6-as leid. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas, 2006.
- DŽ₇ *Dabartinės lietuvių kalbos žodynas*. Vyr. red. Stasys Keinys. 7-as patais. ir papild. leid. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas, 2012.
- GK *Gimtoji kalba*. Bendrinės kalbos laikraštis. 1933–1941; nuo 1990 m.
- KP *Kalbos patarėjas*. Sud. L. Dambrauskas. Red. A. Salys ir Pr. Skardžius. Lietuvių kalbos draugijos leidinys. Kaunas, 1939 m.
- LCVA Lietuvos centrinis valstybės archyvas.
- LKG *Lietuvių kalbos gramatika* 1. Fonetika ir morfologija (daiktavardis, būdvardis, skaitvardis, įvardis). Vyr. red. K. Ulvydas. Vilnius: Mintis, 1965.
- LKK *Lietuvių kalbotyros klausimai*. Lietuvių kalbos ir literatūros institutas / Lietuvių kalbos institutas.
- LLMA Lietuvos literatūros ir meno archyvas.
- LRT Lietuvos radijas ir televizija.
- MELC Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras.
- MK *Mūsų kalba*. Paminklų apsaugos ir kraštotyros draugijos Kalbos komisijos leidinys. 1968–1989.
- TVR (RTV) televizija ir radijas.
- VLE *Visuotinė lietuvių enciklopedija* 1–16. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas, 2001–2009; 17–25. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras, 2010–2014.

Literatūra ir šaltiniai

- Aleksaitė I. 1966: *Borisas Dauguvietis. Režisūros bruožai*. Vilnius: Mintis.
- Aleksandravičius J. (sud.) 1968: *Literatūrinės tarties ugdymas mokykloje*. Vilnius: Mokslas.
- Alūkaitė D. 2009: Bendrinės kalbos vaizdinių tikslumas: kvazistandarto problema. – *Respectus Philologicus* 16 160–187.
- Aliūkaitė D. ir kt. 2017: D. Aliūkaitė, D. Mikulėnienė, A. Čepaitienė, L. Geržotaitė. *Kalbos variantiškumas ir jo vertinimas perceptyviosios dialektologijos požiūriu: variantų ir vietų vaizdiniai*. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
- Ambrazevičius R. 2011: *Kalbos akustika glaustai*. Kaunas: Technologija.
- A. N. 1935: Mūsų kalbos kultūra ir tartis. – *Lietuvos aidas*, birželio 1. – Apžv.: *Gimtoji kalba* 1935 126.
- Apie kalbos raidą 2011: Apie kalbos raidą ir jos vaizdinius: *audiatur et altera pars*. – *Naujasis židinys-Aidai* 1 10–22.
- Ašmantas A. 1938: Sakomojo žodžio kultūra mokykloje. – *Tautos mokykla* 18 421–425; 443–447. – Tas pats: A. Ašmantas. *Rinktiniai raštai*, 1996, 60–81.
- Ašmantas A. 1939: Lietuviškoji tartis ir svetimos įtakos. – *Tautos mokykla* 11 239–241. – Tas pats: A. Ašmantas. *Rinktiniai raštai*, 1996, 81–87.
- Ašmantas A. 1941: Dainavimas ir mūsų bendrinės šnekamosios kalbos kultūra. – *Gimtoji kalba* 34–39. Tas pats: A. Ašmantas. *Rinktiniai raštai*, 1996, p. 112–119.
- Ašmantas A. 1996: *Rinktiniai raštai*. Sud. A. Pupkis. Vilnius: Pradai.
- Ašmantas A. 2005: *Tautinis ugdymas ir tautos kultūra*. Sud. A. Pupkis. Vilnius: Trys žvaigždutės.
- Aštuonmečių ir vidurinių mokyklų programos*. Lietuvių kalba ir literatūra V–XI klasei. Kaunas: Šviesa, 1968.
- Atsiminimai 2010: *Atsiminimai apie Joną Jablonskį*. Šaltiniai. Sud. G. Čepaitienė, L. Lapinskienė. Vilnius: Gimtasis žodis.
- Balčikonis J. 1928a: Kada prabilsta antena... – *Lietuvos aidas*, vasario 27. – Tas pats: J. Balčikonis. *Rinktiniai raštai* 1, 1978, 97–98.
- Balčikonis J. 1928b: Lietuvių kalba per radio. – *2000 metrų* 6 113.
- Balčikonis J. 1978: *Rinktiniai raštai* 1. Sud. A. Pupkis. Vilnius: Mokslas.
- Baliūnas S. 1969: Džonsoną dainuoja V. Noreika. – *Literatūra ir menas*, sausio 25.
- Baranauskienė V., Krupickaitė D. 2012: Lietuvos miestų gyventojų tarminės regioninės saviemonės ypatumai (sociolingvistinio tyrimo duomenimis). – *Taikomoji kalbotyra* 1 1–22.
- Barauskaitė J. ir kt. 1995: *Lietuvių kalba*. Leksikologija, fonetika, akcentologija, dialektologija. Vadovėlis Lietuvos Respublikos aukštųjų mokyklų pradinio mokymo

- pedagogikos ir specialiosios pedagogikos specialybių studentams / J. Barauskaitė, G. Čepaitienė, D. Mikulėnienė, J. Pabrėža, R. Petkevičienė. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.
- Bloga kalba 1927: Bloga lietuvių kalba teatre. – *Lietuva*, lapkričio 4.
- Būga K. 1958: *Rinktiniai raštai* 1. Sud. Z. Zinkevičius. Vilnius: Valstybinė politinės ir mokslinės literatūros leidykla.
- Būga K. 1959: *Rinktiniai raštai* 2. Sud. Z. Zinkevičius. Vilnius: Valstybinė politinės ir mokslinės literatūros leidykla.
- Būga K. 1961: *Rinktiniai raštai* 3. Sud. Z. Zinkevičius. Vilnius: Valstybinė politinės ir mokslinės literatūros leidykla.
- Bukantienė J. 2010: *Mokinių ir mokytojų komunikavimas bendrine tartimi*. Klaipėda: Klaipėdos universitetas.
- Būtėnas J. 1978: *Žmonės, kuriuos pažinojau*. Vilnius: Vaga.
- Būtėnas P. 1931: *Lietuvių kalbos akcentologijos vadovėlis*. Mokyklai ir gyvenimui. Kaunas: „Sakalo“ b-vės leidinys.
- Celiešienė V., Džežulskienė J. 2009: *Profesinės kalbos pagrindai*. Kaunas: Technologija.
- Churginas A. 1957: Kai einama prieš realybę ir mokslą. – *Literatūra ir menas*, sausio 5.
- Čičirkaitė R. 2014: Ideališiosios bendrinės tarties beiėškant: ilgojo-įtemptojo balsio o var-tosena 1960–2011 m. informacinėse laidose. – *Darbai ir dienos* 62 45–58.
- Čičirkaitė R. 2016: „Radijų ir televizijų gal net vilnietiška jie kalba“. Sakytinės žinias-klaidos ir Vilniaus kalbos nekirčiuotų kintamųjų /i:/, /u:/, /e:/, /o:/, /æ:/ ir /a:/ akus-tinė analizė. – *Taikomoji kalbotyra* 8 107–135. Prieiga internete: <https://taikomojikalbotyra.lt>.
- Čičirkaitė R. 2017a: Vilniaus kalbos variantų socialinės reikšmės. – *Lietuvių kalbos idea-lai*, p. 143–157.
- Čičirkaitė R. 2017b: Tarties standartas eteryje: koks jis ir kaip pakito? – *Lietuvių kalbos idealai*, p. 259–276.
- Čičirkaitė R. 2018: Ramunė Čičirkaitė: Iš kur Vilniuje atsirado balsių „ylginimas“? – Pri-eiga internete: <https://www.15min.lt/naujiena/aktualu/komentarai/ramune-cicirkai-te-is-kur-vilniuje-atsirado-balsiu-ylginimas-500-1053728?comments>
- Čičirkaitė R. 2019: *Vilniaus kalbos fonetinių ypatybių socialinės reikšmės: stigmatizuoja-mas ilginimas ir santykis su žiniasklaidos kalba*. Daktaro disertacija. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Čičirkaitė R., Vaicekauskienė L. 2012: Balsių ilginimas kaip sociolingvistinė vilniečių tarties ypatybė. – *Taikomoji kalbotyra* 1 1–23. Prieiga internete: <https://taikomojikalbotyra.lt>.
- Čiurlionienė S. 1938: Vaikų kalba. – *Gimtoji kalba* 49–51.

- Čižikaitė A. 2013: Po Biržų kraštą pasižvalgius ir pasiklausius. – *Musu.kraštas.lt* 2013 03 19.
- Čižiūnas V. 1936: Mūsų radijo kalba. – *Literatūros naujienos* 10/11 1. – Apžv.: *Gimtoji kalba* 1936 116.
- Čižiūnas V. 1939: Kelios pastabos mūsų radijo kalbai. – *Gimtoji kalba* 65–69.
- Dirbtinis intelektas 2020: Prieiga internete: <https://www.lrt.lt/naujienos/veidai/14/1142050/dirbtinis-intelektas-nustate-aiskiausiai-kalbancius-lietuvos-ziniu-vedejus-7-ju-is-lrt>
- Drotvinas V. 1966: Nekraipykime tarptautinių žodžių tarimo. – *Kalbos kultūra* 11 69–72.
- Ganda K. P. 1939: Neerzinkime klausytojų. – *Lietuvos aidas*, vasario 7, Nr. 61. – Apžv.: *Gimtoji kalba* 1939 29–30.
- Geniušas J. 1928: *Ryškūs skaitymas*. Kaunas: Spaudos fondas.
- Gerullis G. 1930: *Litauische Dialektstudien*. Leipzig.
- Girdenis A. 1983: Vytauto Vitkausko knygos „Lietuvių bendrinės kalbos tarties žodynas“ recenzija. – *Prie lietuvių fonologijos mokyklos ištakų. Iš prof. Alekso Girdenio laiškų*, 2020, p. 122–129.
- Girdenis A. 1992: [Rec.:] Vaitkevičiūtė V. Lietuvių kalba, mes ir tarties normos [...]. – *Gimtoji kalba* 3 23–24.
- Girdenis A. 1993a: Prie bendrinės kalbos tarties ištakų: Jonas Jablonskis ir Jurgis Gerullis. – *Lietuvių kalba: tyrėjai ir tyrimai*. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas, p. 7–8. – Tas pats: A. Girdenis *Kalbotyros darbai* 3, 2001, 383–384.
- Girdenis A. 1993b: Tezės dėl bendrinės tarties. – *Aktualūs bendrinės tarties klausimai*. Seminaro tezės. Vilnius: Valstybinė lietuvių kalbos komisija prie Lietuvos Respublikos Seimo, p. 5–6.
- Girdenis A. 1996: *Taip šneka tirkšliškiai*. Šiaurės žemaičių telšiškių tarmės tekstai su komentarais. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.
- Girdenis A. 1999: Tartis. – *Lietuvių kalbos enciklopedija*, 2008, p. 548–549.
- Girdenis A. 2000a: *Kalbotyros dabai* 1. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Girdenis A. 2000b: *Kalbotyros dabai* 2. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Girdenis A. 2001: *Kalbotyros dabai* 3. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Girdenis A. 2005: Intonacija. – *Visuotinė lietuvių enciklopedija* 8 182–183.
- Girdenis A. 2020: *Prie lietuvių fonologijos mokyklos ištakų. Iš prof. Alekso Girdenio laiškų*. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
- Girdenis A., Pupkis A. 1978: Bendrinės kalbos norminimo ir kodifikavimo principai. – *Baltų kalbos ir jų tyrinėjimo metodai*, 1978, p. 53–66. – Tas pats: A. Girdenis. *Kalbotyros darbai* 2, 2000b, 97–110.
- Girdenis A., Pupkis A. 1979: Dėl vienos tarties normos. – *Kultūros barai* 2, 2000b, 49–50. – Tas pats: A. Girdenis. *Kalbotyros darbai* 2, 2000, 349–352.

- Girdenis A., Pupkis A. 1996: Kalbos norminimo principai. – *Gimtoji kalba* 8 1–5. Tas pats: A. Girdenis. *Kalbotyros darbai* 3, 2001, 392–395.
- Graželis A. 1956: Svetimų žodžių tarimo klausimu. – *Pergalė* 11 98–103. – Tas pats: R. Kliukienė. (sud.) *Lietuvių kalbos fonetikos skaitiniai*, 1997, p. 72–81.
- Grinaveckienė E. 1970: Literatūros plokštelių tartis. – *Kultūros barai* 6 65–66.
- Grinaveckienė E., Vitkauskas V. 1997: Senųjų vilniškių gyvosios kalbos bruožai. – *Lietuvių tarmių tekstai 2. Vilniaus miesto gyventojų šnekta*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.
- Grinaveckis V. 1983: *Tarmės ir literatūrinė kalba*. Vilnius: Vilniaus valstybinis pedagoginis institutas.
- Grinaveckis V. 1985: *Bendrinės kalbos mokymas remiantis mokinio tarme*. Vilnius: Šviesa.
- Grumadienė L. 1979: Dėl sociolingvistinio Vilniaus lietuvių kalbos statuso. – *Socialinės lingvistikos problemos* (LKK 19), 93–99.
- Grumadienė L. 1983: Социоллингвистическое исследование литовской речи. – *Kalbų kontaktai Lietuvos TSR* (LKK 23), 62–101.
- Grumadienė L. 1989: Ilgųjų ir trumpųjų balsių priešpriešos nykimas miestiečių lietuvių kalboje. – *Baltistica* 2 (3) 292–296.
- Grumadienė L. 1993: Sociolingvistinis požiūris į dabartinės bendrinės lietuvių kalbos tarties normas. – *Aktualūs bendrinės tarties klausimai*. Seminaro tezės. Vilnius: Valsitybinė lietuvių kalbos komisija prie Lietuvos Respublikos Seimo, p. 6.
- Jablonskis J. 1901: Lietuviškos kalbos gramatika. Rašytojams ir skaitytojams vadovėlis. Parašė Petras Kriaušaitis. – J. Jablonskis. *Rinktiniai raštai 1*, 1957, 57–180.
- Jablonskis J. 1922: Rygiškių Jono Lietuvių kalbos gramatika. Etimologija vidurinėms mokslo įstaigoms. Antrasis leidimas. – J. Jablonskis. *Rinktiniai raštai 1*, 1957, 181–433.
- Jablonskis J. 1933: *Jablonskio raštai*. Tomas I. Visuomenės straipsniai. Red. J. Balčikonis. Kaunas: Švietimo ministerijos leidinys Nr. 344.
- Jablonskis J. 1934: *Jablonskio raštai*. Tomas III. Rašybos dalykai. Red. J. Balčikonis. Kaunas: Švietimo ministerijos leidinys Nr. 378.
- Jablonskis J. 1957: *Rinktiniai raštai 1*. Sud. J. Palionis. Vilnius: Valstybinė politinės ir mokslinės literatūros leidykla.
- Jablonskis J. 1985: *Jono Jablonskio laišakai*. Sud. A. Piročkinas. Vilnius: Mokslas.
- Jakaitienė E. 2010: *Leksikologija*. Studijų knyga. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
- Jakubėnas V. 1933: Mūsų vaidinamosios ir dainuojamosios kalbos reikalai. – *Gimtoji kalba* 7–8.
- Jaroslaviėnė J. 2015: Lietuvių kalbos trumpųjų ir ilgųjų balsių kiekybės ir kokybės etalonai. – *Bendrinė kalba* 88 1–17.

- Jaroslaviėnė J. 2019: J. Jaroslaviėnė, J. Grigorjevs, J. Urbanaviėienė, I. Indriėėnė. *Baltų kalbų garsynas XXI a. pradėioje: balsių ir garsų saveikos instrumentinis tyrimas*. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Jonaitytė A. 1969: Literatūrinė kalba ir tarmės. – *Kalbos kultūra ir tarmės*, p. 4–5.
- Jonikas P. 1987: *Lietuvių kalba ir tauta amėių būvyje*. Visuomeniniai lietuvių kalbos istorijos bruoėai. Chicago: Lituanistikos instituto leidykla.
- Kabelka J. 1968: „Humoras“ ar „jumoras“. – *Tarybinis mokytojas*, liepos 24.
- Kairiūkėtytė N. 1992: Vilniaus kraėto gyventojai (1942 m. geguėės 27 d. suraėymo duomenimis). – *Rytų Lietuva. Istorija, kultūra, kalba*. Vilnius: Mokslas, p. 116–123.
- Kalbėjimo įskaita 2015. – Prieiga internete: https://www.nec.lt/failai/5507_1.3_Lietuviu_kalbos_ir_literaturos_iskaitos_programa_2015.pdf
- Kalbos kultūra ir tarmės* 1969: *Lietuvių kalbos sekcijos sąėiuvinis Nr. 13. Kalbos kultūra ir tarmės*. Vilnius: Vilniaus valstybinis V. Kapsuko universitetas. Lietuvos TSR Paminėklų apsaugos ir kraėtotyros draugija. Vilniaus m. skyrius.
- Kanėiauskas V. 2019: Disidentų likimai (2, 3). – *Kultūros barai* 9 73–77.
- Kardelytė-Grineviėienė D. 2018: Kvazistandarto variantas: jaunosios kartos aukėtaitiėkojo arealo atstovų poėiūris – *Lietuvių kalba* 12 1–12.
- Kaukėnienė L. 2003: Lietuvių bendrinės kalbos nekirėiuotų balsių kiekybė. – *Acta linguistica Lithuanica* 48 35–47.
- Kaukėnienė L. 2006: Lietuvių bendrinės kalbos žemutinių ilgųjų balsių spektrai ir trukmė. – *Žmogus ir žodis* 8 23–27.
- Kavaliauskas J. 1970: Scenos aėzuolui palūėus. – *Literatūra ir menas*, balandėio 11.
- Kaziukonis J. 1997: *Bendrieji kalbos reikalavimai mokykloms*. Vilnius: Presvika.
- Kazlauskas J. 1965: Mokslinė lietuvių kalbos gramatika. – *Pergalė* 10 172–176. – Tas pats: J. Kazlauskas. *Rinkiniai raėtai* 2, 2000, 222–227.
- Kazlauskas J. 1968: [Rec.:] Lietuvių kalba tarybiniais metais. V., 1967 – *Baltistica* 4 (2) 322–327. – Tas pats: J. Kazlauskas. *Rinkiniai raėtai* 2, 2000, 279–286.
- Kazlauskas J. 2000: *Rinkiniai raėtai* 2. Sud. A. Rosinas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Kazlauskienė A. 2014: *Lietuvių bendrinė kalba: Normos ir vartoseną*. Vadovėlis aukėtųjų mokyėklų studentams / A. Bielinėskienė, A. Kazlauskienė, E. Rimkutė, A. Tamoėiūnaitė. Kaunas: VDU. Versus aureus. Prieiga internete: <http://www.llks.lt/pdf2/kalba/Lietuviu%20bendrines%20kalbos%20normos%20ir%20vartoseną.pdf>
- Kazlauskienė A. 2018: *Bendrinės lietuvių kalbos fonetikos ir fonologijos pagrindai*. Prieiga internete: <http://ebooks.vdu.lt/eb/1691/bendrines-lietuviu-kalbos-fonetikos-ir-fonologijos-pagrindai/>
- Kirėiavimo žinynas 2007: D. Mikulėnienė, A. Pakerys, B. Stundėia. *Bendrinės lietuvių kalbos kirėiavimo žinynas*. Vilnius: Vilniaus pedagoginio universiteto leidykla.

- Kliukienė R. (sud.) 1997: *Lietuvių kalbos fonetikos skaitiniai*. Skiriama aukštųjų mokyklų studentams lituanistams. Vilnius: Vilniaus universitetas. Bendrosios kalbotyros katedra.
- Kniūkšta P. 1995: Diskusinės mintys dėl balsių samplaikų. – *Kalbos kultūra* 67 49–56.
- Kniūkšta P. 2011: Kalbos postmodernistų žodžiai ir norai. – *Gimtoji kalba* 3 25–30.
- Koženiauskienė R. 1999: *Retorika. Iškalbos stilistika*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Koženiauskienė R. ir kt. 2009: *Tėvynė – tai kalba*. 10. Antroji knyga / R. Koženiauskienė, D. Mikulėnienė, R. Rinkauskienė. Kaunas: Šviesa.
- Kruopienė I. 2004: *Ištark...: Taisyklingos tarties mokomoji knyga* [su kompaktine plokštele]. Vilnius: Gimtasis žodis.
- Krupickaitė D., Baranauskienė V. 2013: Regioninių kalbų vartojimo Lietuvos miestuose ypatumai. – *Miestai ir kalbos* 2 23–53.
- Kundrotas G. 2009: *Lietuvių kalbos intonacija (sisteminio aprašo apžvalga)*. Vilnius.
- Kundrotas G. 2017: Lietuvių kalbos intonacijų tyrimo apžvalga. – *Lituanistica* 4 245–254.
- Kuolys D. 2020: Vilniaus kodas. – Prieiga internete: <http://www.bernardinai.lt/straipsnis/2020-03-05-vilniaus-kodas/179324>
- Kuršaitis F. 1876: Kurschat F. *Grammatik der litauischen Sprache*. Halle. II leid.: F. Kuršaitis. *Lietuvių kalbos gramatika 1976*. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla, 2013.
- Kvederaitis J. 1961: *Vieningas kalbos ugdymas Kapsuko J. Jablonskio vardo vidurinėje mokykloje*. Vilnius: Profleidykla.
- Laigonaitė A. 1959: *Literatūrinės lietuvių kalbos kirčiavimas*. Vilnius: Valstybinė politinės ir mokslinės literatūros leidykla.
- Lietuvių kalba konservatorijoj ir teatre 1939. – *XX amžius*, sausio 10.
- Lietuvių kalbos idealai 2017: *Lietuvių kalbos idealai*. Kaip keitėsi geriausios kalbos idėja. Sud. ir red. L. Vaicekauskienė. Vilnius: Naujasis židinys-Aidai.
- Lietuvių kalbos ideologija 2016: *Lietuvių kalbos ideologija*. Norminimo idėjų ir galios istorija. Sud. L. Vaicekauskienė ir N. Šepetys. Vilnius: Naujasis židinys-Aidai.
- Lietuvių kalbos rašybos vadovėlis* su kirčiuotu žodynu. Sud. A. Kalnius, Z. Kuzmickis, J. Talmantas. Kaunas: Sakalas, 1938.
- Lietuvių kalbos rašybos žodynas*. Rašyba, skyryba, kirčiavimas, lyčių vartojimas, lietuvių kalbos tarmės, vardynas, žodynas. Red. K. Gasparavičius, N. Grigas, J. Lazauskas, K. Ulvydas ir A. Žirgulyš. Kaunas: Valstybinė enciklopedijų, žodynų ir mokslo literatūros leidykla, 1948.
- Lietuvių kalbos vadovas*. Tartis ir rašyba. Kirčiavimas. Kalbos dalykai. Žodynas. Sud. P. Skardžius. S. Barzdukas, J. M. Laurinaitis. Lietuvių tremtinių bendruomenė, 1950.

- Lietuvos radijas*. Faktai. Kūrėjai. Laidos. 1926–2016. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras, 2016.
- Lietuvos televizija*. 1957–2017. Faktai. Kūrėjai. Laidos. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras, 2017.
- Makauskas B. 1991: *Vilnijos lietuviai 1920–1939 metais*. Vilnius: Mokslas.
- Maknys V. 1997: *Teatro dirvonoose*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Martišiūtė L. 2014: *Tarties mokymas 2-oje klasėje*. Mokomoji priemonė. [1 ir 2 knyga]. Kaunas: Šviesa. II leid. 2019.
- Masaitis A. 1989: Radijo ir televizijos kalba. – *Kalbos kultūra* 56 19–24.
- Miestai ir kalbos 2* 2013: Sociolingvistinis Lietuvos žemėlapis. Kolektyvinė monografija. Moksl. red. M. Ramonienė. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla.
- Mikalauskaitė E. 1962a: Afrikatos ar garsų samplaikos. – *Kalbos kultūra* 3 17–18.
- Mikalauskaitė E. 1962b: Ar yra lietuvių kalboje dvigubų priebalsių. – *Kalbos kultūra* 2 58–59.
- Mikalauskaitė E. 1975: *Lietuvių kalbos fonetikos darbai*. Sud. A. Pakerys. Vilnius: Mokslas.
- Mikalauskaitė E., Svecevičius B. 1955: Lietuvių kalbos fonetikos ir ortoepijos klausimu. – *Tarybinė mokykla* 11 41–44.
- Mikulėnienė D. 1992: Viešosios kalbos atžanga. – *Gimtoji kalba* 2 2–3.
- Mikulėnienė D. ir kt. 2019: D. Mikulėnienė, A. Čepaitienė, R. Bakšienė, L. Geržotaitė, D. Kardelytė-Grinevičienė, A. Leskauskaitė, V. Meiliūnaitė, S. Vyniautaitė. *Dialektometrinis tradicinių lietuvių tarmių klasifikacijos pjūvis – žvalgomasis tyrimas*. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Miliūnaitė R. 2009: *Dabartinės lietuvių kalbos vartosenos variantai*. Monografija. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Miliūnaitė R. 2016: Skolinių su kirčiuotais dvigarsiais *el, er, eu* dabartinė kodifikacijos būklė ir galima kaita. – *Bendrinė kalba* 89 1–36.
- Miliūnaitė R. 2018: *Kalbos normos ir jų savireguliacija interneto bendruomenėje*. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Miliūnaitė R. 2019a: Bendrinė lietuvių kalba Europos kalbų postandartizacijos procese. – *Bendrinė kalba* 92 1–29.
- Miliūnaitė R. 2019b: Lūžis valstybinės lietuvių kalbos normų priežiūros sistemoje. – *Baltu filologija* 28 (1) 123–139. Prieiga internete: <https://doi.org/10.22364/bf.28.1.04>.
- Miliūnaitė R. 2020: Dr. Rita Miliūnaitė: „Žmonės kalbininkų darbą įsivaizduoja per menkai“ [interview, kalb. G. Milkevičiūtė]. – *Savaitė* 33 30–31.
- Nauckūnaitė Z. 1998: *Iškalbos mokymas*. Vadovėlis. Kaunas: Šviesa.
- Narbutienė O. 1970: Operos veteranas [Antanas Kučingis]. – *Kultūros barai* 1 31–34.
- Narbutienė O. 1993: *Antanas Kučingis*. Vilnius: Valstybinis leidybos centras.

- Navasaitis J. 1936: Nebijokime kartais ir savo klaidas pasvarstyti. – *Gimtoji kalba* 53–55.
- Nevinskaitė L. 2013: Kalbų mokėjimas ir vartojimas didžiuosiuose ir mažesniuose miestuose. – *Miestai ir kalbos* 2 55–72.
- Nevinskaitė L. 2017: Kaip tyrėme kalbos idealus viešojoje vartosenoje. – *Lietuvių kalbos idealai*, p. 85–94.
- Nosevičiūtė S. 1964: *Raiškūs žodis*. Vilnius: Lietuvos TSR Kultūros ministerijos Liaudies meno rūmai.
- Nosevičiūtė S. 1987: *Scenos kalba*. Kaunas: Šviesa.
- Nutarimai 1998: *Lietuvių kalbos komisijos nutarimai 1977–1998*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Pakerys A. 1969: Kaip tarti priebalsį *h*. – *Kalbos kultūra* 17 67–68.
- Pakerys A. 1982: *Lietuvių bendrinės kalbos prozodija*. Vilnius: Mokslas.
- Pakerys A. 1993: Aktualūs tarties klausimai. – *Aktualūs bendrinės tarties klausimai*. Seminaro tezės. Vilnius: Valstybinė lietuvių kalbos komisija prie Lietuvos Respublikos Seimo, p. 6–8.
- Pakerys A. 2003: *Lietuvių bendrinės kalbos fonetika*. Vilnius: Mokslas, 1986. II leidimas: Vilnius: Žara, 1995. III leidimas: Vilnius: Enciklopedija, 2003.
- Pakerys A., Pupkis A.: 1968: *Lietuvių kalbos bendrinė tartis* [su 6-iomis vinilinėmis plokštelėmis]. Plokštelių tekstai. Kaunas: Šviesa. II leidimas [su kompaktine plokštele]: Vilnius: Gimtasis žodis, 2004.
- Palionis J. 1990: Mūsų kalbos kultūra tautai atgimstant. – *Gimtoji kalba* 4 1–3.
- Paulauskas H. 1969: Kai mikrofonas vilioja. – *Kalba Vilnius*, Nr. 13.
- Paulauskas H. 1992: Diktoriaus žodis. – *Žurnalisto žinynas*. Sud. Vilius Užtupas. Kaunas: Vilius, p. 185–192.
- Paulauskienė A. 2017: Nuotaika, perskaičius knygą „Lietuvių kalbos ideologija“. – *Lietuvos žinios*, kovo 28.
- Pečiulis Ž. 2007: *Iki ir po televizijos*. Vilnius: Versus aureus.
- Petkevičienė R. 2000: Fonetikos teorijos ir praktikos susidūrimai. – Jono Jablonskio konferencija. *Kalbos normos ir vartosenos lygmenys*. Pranešimų tezės. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas. Vilniaus universitetas, p. 15–16.
- Pikčilingis J. 1971: *Lietuvių kalbos stilistika* 1. Vilnius: Mintis.
- Piročkinas A. 1977: *Prie bendrinės kalbos ištakų*. Vilnius: Mokslas.
- Piročkinas A. 2018: Iš piršto išlaužtas tezes paneigia gausybė faktų. – *Kultūros barai* 2 32–40.
- Piročkinas A. 2020: Dėl dviejų abejotinių kalbotyros terminų. – *Gimtoji kalba* 8 21–23.
- Principai 1997: Lietuvių bendrinės kalbos tvarkybos principai, kodifikacijos kriterijai ir jų taikymas. – *Gimtoji kalba* 4 1–3.

- Programa 2014: Priešmokyklinio ugdymo bendroji programa. – Prieiga internete: [https://www.smm.lt/uploads/documents/Prie%C5%A1mokyklinio%20ugdymo%20bendroji%20programa\(2\).pdf](https://www.smm.lt/uploads/documents/Prie%C5%A1mokyklinio%20ugdymo%20bendroji%20programa(2).pdf)
- Programa 2017–2018: Pagrindinio ugdymo bendrosios programos. – Prieiga internete: https://www.smm.lt/uploads/documents/svietimas/ugdymo-programos/3_Kalbos.pdf
- Programa 2019: Pradinio ugdymo bendroji programa. – Prieiga internete: <https://www.smm.lt/uploads/documents/svietimas/bendroji%20programa%20INTERNETUI.pdf>
- Pupkis A. 1966a: Lietuvių literatūrinės kalbos afrikatų ir atitinkamų priebalsių junginių sudėties klausimu. – *Kalbotyra* 14 107–117.
- Pupkis A. 1966b: Lietuvių literatūrinės tarties stilių klausimu. – Dėstytojų mokslinė-metodinė konferencija. *Pranešimų tezės*. Šiauliai: Šiaulių K. Preikšo pedagoginis institutas.
- Pupkis A. 1968: Sceninės tarties reikalu. – *Kultūros barai* 1 65.
- Pupkis A. 1969: Plokštelė ir tartis. – *Muzika ir teatras* 17–22.
- Pupkis A. 1971: Taisyklinga tartis – visų mūsų rūpestis. – *Mūsų kalba* 6 4–5.
- Pupkis A. 1980: *Kalbos kultūros pagrindai*. Vilnius: Mokslas.
- Pupkis A. 1999: Ar turime prestižinę tartį? – *Gimtoji kalba* 6 1–7.
- Pupkis A. 2005: *Kalbos kultūros studijos*. Vilnius: Gimtasis žodis.
- Pupkis A. 2006: Ką parodė Kalbos švaros dienos? – *Gimtoji kalba* 5 3–8; 6 3–11; 7 3–11.
- Pupkis A. 2010a: *Andrius Ašmantas: gyvenimas ir kūryba*. Vilnius: Trys žvaigždutės.
- Pupkis A. 2010b: *Lietuvių kalbos normintojai ir puoselėtojai*. Vilnius: Lietuvių kalbos draugija. Vilniaus universitetas. Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras.
- Pupkis A. 2013: *Juozas Balčikonis ir didysis „Lietuvių kalbos žodynas“*. Vilnius: Lietuvių kalbos institutas.
- Pupkis A. 2016a: Dar kartą dėl *eksperto, koncerto* ir panašių žodžių kirčiavimo. – *Bendrinė kalba* 89 1–19.
- Pupkis A. 2016b: *Lietuvių kalbos sąjūdis 1968–1988 m.* Vilnius: Lietuvių kalbos instituto leidykla.
- Pupkis A. 2019: Ypatingoji Vilniaus miesto tartis – fikcija ar tikrovė? – Prieiga internete: https://www.delfi.lt/miestai/vilnius/ypatingoji-vilniaus-miesto-tartis-fikcija-ar-tikrove.d?id=82170237&fbclid=IwAR2QxWo4Tgvd0jr-2GJgUo_EMQLsO8u6GBKeTCesFGjnPCmLEVUhxgfzrFs
- Pupkis A. 2020a: Bendrinės tarties normos ir vartosena. – *Gimtoji kalba* 3 3–8, 4 3–6.
- Pupkis A. 2020b: Ir kalboje justi didesnis žmonių nervingumas. – *TV publika*, balandžio 18.

- Pupkis A., Stundžia B. 1987: Žvilgsnis į tarties žodyną kodifikacijos ir vartosenos požiūriu. – *Kalbos kultūra* 53 44–58.
- Ramonienė M. 2013: Tarmės Aukštaitijos miestuose: mokėjimas, vartojimas ir kalbinės nuostatos. – *Miestai ir kalbos* 2 75–90.
- Rašybos pagrindai 1935: A. Salys, P. Skardžius. *Lietuvių kalbos rašybos pagrindai*. Kaunas: Švietimo ministerijos Knygų leidimo komisija.
- Rašybos pagrindai 1943: *Lietuvių kalbos rašybos pagrindai*. Vilnius: Lietuvos mokslų akademija. Lietuvių kalbos institutas. – Tas pats: Salys A. *Raštai* 1 78–101.
- Rašybos projektas 1935: A. Salys, P. Skardžius, J. Talmantas. Rašybos reformos projektas. – *Židinys* 5/6 499–516. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1 46–65.
- Rekomendacijos 2015: Ikimokyklinio ugdymo metodinės rekomendacijos. – Prieiga internete: https://www.ikimokyklinis.lt/uploads/files/dir1049/dir52/dir2/17_o.php
- Rosinas A. 1990: Gimtoji kalba – mūsų viltis ir rūpestis. – *Gimtoji kalba* 1 4–7.
- Salienė V., Smetona A. 2007a: *Lietuvių kalba. Vadovėlis IX klasei*. Vilnius: Tyto alba.
- Salienė V., Smetona A. 2007b: *Lietuvių kalba. Vadovėlis XI–XII klasėms*. Vilnius: Tyto alba.
- Salys A. 1930a: Bendrinė vaidybinė ir šnekamoji tartis. – *Gimtoji kalba* 167–171. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 121–125.
- Salys A. 1930b: Fonetika ir rašyba. – *Athenaeum* 1 65–73. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 3, 1985, 17–27.
- Salys A. 1930c: Iš Rašybos Komisijos darbų. – *Kalba* 2 71–75. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 41–45.
- Salys A. 1930d: Kalba ir taryba (ortofonija). – *Kalba* 1 22–24. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 119–121.
- Salys A. 1935a: Bendrinė vaidybinė ir šnekamoji tartis. – *Gimtoji kalba* 167–171. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 121–125.
- Salys A. 1935b: Naujosios rašybos belaukiant. – *Gimtoji kalba* 15–18. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 65–68.
- Salys A. 1938: Lietuvių kalbos reikalas konservatorijoje ir teatre. – *Gimtoji kalba* 136–137. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 36–37.
- Salys A. 1939: Priegaidės ir jų tarimas. – *Gimtoji kalba* 81–83. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 1, 1979, 126–128.
- Salys A. 1940: Geminacija. – *Lietuviškoji enciklopedija* 10 1240.
- Salys A. 1964: Tartis. – *Lietuvių enciklopedija* 30 395–395. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 3, 1985, 98–100.
- Salys A. 1966: Žodynas. – *Lietuvių enciklopedija* 35 394–413. – Tas pats: A. Salys. *Raštai* 3, 1985, 213–244.

- Salys A. 1979: *Raštai* 1. Red. P. Jonikas. Roma: Lietuvių katalikų mokslo akademija.
- Salys A. 1985: *Raštai* 3. Red. P. Jonikas. Roma: Lietuvių katalikų mokslo akademija.
- Samulionis A., Vitkauskas V. 1978: Iš kalbininkų ir teatrolių bendradarbiavimo. – *Kalbos kultūra* 34 67–73.
- Senkus J. 1952a: Lietuvių kalbos tarties normalizacija. – *Tarybinė mokykla* 6 18–25. – Tas pats: *Gimtoji kalba* 1997 7 19–26. – Tas pats: J. Senkus. *Kalbotyros darbai*, 2006, 544–552.
- Senkus J. 1952b: Svarstome rašybos suvienodinimą ir palengvinimą. – *Tarybinis mokytojas*, lapkričio 15. – Tas pats: J. Senkus *Kalbotyros darbai*, 2006, 625–626.
- Senkus J. 1958: Lietuvių literatūrinė šnekamoji kalba. – *Pergalė* 2 138–144. – Tas pats: J. Senkus. *Kalbotyros darbai*, 2006, 552–559.
- Senkus J. 1970: Aktualūs kirčiavimo klausimai. – *Kalbos kultūra* 19 55–69. – Tas pats: J. Senkus. *Kalbotyros darbai*, 2006, 533–544.
- Sereiskis B. 1929: Систематическое руководство к изучению литовского языка. Часть I. Kaunas: Spaudos fondas.
- Sirtautas V. 1993: Akūtinųjų mišriųjų dvigarsių *i, u +l, m, n, r* ir dvibalsio *ui* tarimo problema. – *Kalbos aktualijos* 1. Šiauliai: Šiaulių pedagoginis institutas, Lietuvių kalbos draugija, p. 21–33.
- Skardžius P. 1927–1928: Bendrinė kalba ir jos vartojimas. – *Švietimo darbas* [1927–1928]. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 30–85.
- Skardžius P. 1930a: Scenos kalba. – *Kalba* 3 9–11. Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 88–91.
- Skardžius P. 1930b: [Rec.:] Б. Серейский. Систематическое руководство к изучению литовского языка. [...]. – *Kalba* 1 44–53. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 615–624.
- Skardžius P. 1933: [Rec.:] Wörterbuch der litauischen Sprache. [...]. – *Archivum Philologicum* 4 156–164. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 4, 1999, 351–359.
- Skardžius P. 1935a: Bendrinė kalba ir jos rūšys. – *Gimtoji kalba* 3–7. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 187–191.
- Skardžius P. 1935b: Vaidybinės kalbos reikalai. – *Meno dienos* 9 3–4.
- Skardžius P. 1936a: Artimesnieji bendrinės kalbos uždaviniai. – *Gimtoji kalba* 105–108. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 206–209.
- Skardžius P. 1936b: *Bendrinės lietuvių kalbos kirčiavimas*. Teorija su praktiniais pavyzdžiais. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 5, 1999, 355–445.
- Skardžius P. 1937a: Teatras ir radiofonas. – *Gimtoji kalba* 9–11. Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 222–225.

- Skardžius P. 1937b: Vaidybinės kalbos kultūra. – *Gimtoji kalba* 129–131. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 3, 1998a, 157–159.
- Skardžius P. 1938: Vaidybinė kalba ir režisūra. – *Gimtoji kalba* 86. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 3, 1998a, 171–172.
- Skardžius P. 1950: J. Jablonskis kalbininkas. – *Aidai* 4 149–154. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 368–380.
- Skardžius P. 1960: Nepaprasta sukaktis. – *Gimtoji kalba* 3 45–47. – Tas pats: P. Skardžius. *Rinktiniai raštai* 2, 1997, 429–431.
- Skardžius P. 1997: *Rinktiniai raštai* 2. Bendrinės kalbos dalykai. Sud. A. Rosinas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Skardžius P. 1998a: *Rinktiniai raštai* 3. Bendrinės kalbos kultūra. Sud. A. Rosinas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Skardžius P. 1998b: *Rinktiniai raštai* 4. Moksliniai straipsniai ir studijos. Sud. A. Rosinas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Skardžius P. 1999: *Rinktiniai raštai* 5. Akcentologija. Bendrinės kalbos kultūra. Publicistika. Sud. A. Rosinas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Smetona A. 2020: „Kalbą kuria tauta“. – *Savaitė* 13 32.
- Smetonienė I. 2014: *Žiniasklaidos kalba ir stilius: tartis ir kirčiavimas*. I dalis. Tartis. Vilnius: Vilniaus universiteto leidykla. Prieiga internete: <https://naujienos.vu.lt/doc-dr-irena-smetoniene-ziniasklaidos-kalba-ir-stilius-tartis-ir-kirciavimas/>
- Smetonienė I. 2016: *Lietuvių kalba*. Vadovėlis 5 klasei. Vilnius: Baltos lankos.
- Stalioraitis K. 2009: *Antarktidos imperatorius. Pasipriešinimo sovietinei okupacijai (1940–1990) dalyvio Vlado Šakalio gyvenimo apybraiža*. Vilnius: Petro ofsetas.
- Subačius G. 2017: Kamanos sakytinei kalbai. – *Kultūros barai* 10 25–28.
- Subačius G. 2019: Bendrinės lietuvių kalbos demotifikavimo etapas. – *Kultūros barai* 5 8–11.
- Sutkus A. 1969: *Vilkolakio teatras*. Vilnius: Vaga.
- Šleicheris A. 1856: A. Schleicher. *Litauische Grammatik*. Prag.
- Štikelis S. 2001: *Eterio šviesa*. Nepriklausomos Lietuvos radijas 1919–1940 m. Vilnius: Varpas.
- Švageris E. 2018: Rytų aukštaičių uteniškių ilgųjų balsių priegaidės: istorinė analizė ir eksperimentinis tyrimas. – *Baltistica* 52 (1) 21–68.
- Švambarytė-Valužienė J. 2010: *Teksto perteikimas balsu*. Šiauliai: Lucilijus.
- Talmantas J. 1933a: Daugiau dėmesio šnekamajai bendrinei kalbai. – *Gimtoji kalba* 113–115.
- Talmantas J. 1933b: Lietuvių kalba valstybės radiofone. – *Gimtoji kalba* 6–7.
- Talmantas J. 1936: [Rec.] Pranas Skardžius. Bendrinės lietuvių kalb. kirčiavimas. [...] – *Lietuvos mokykla* 11 717.

- Ulvydas K. 1961: Kalbos kultūros ugdymo uždaviniai. – *Kalbos kultūra* 1 5–11.
- Ulvydas K. 1962: Daugiau dėmesio literatūrinei šnekamajai kalbai. – *Kalbos kultūra* 2 3–10.
- Ulvydas K. 1967a: Garso *e* tarimas tarptautiniuose žodžiuose. – *Gimtasis kraštas*, gegužės 25.
- Ulvydas K. 1967b: Literatūrinės kalbos tarties vieningumas. – *Gimtasis kraštas*, kovo 8.
- Urnėžiūtė R. 1991: Šiaulių aktorių kalba. – *Gimtoji kalba* 1/2 3–5.
- Vaicekauskienė L. 2009: Postmodernioji dvikalbystė: tautinės kalbos ir anglų kalba reklamoje. – *Kalbos kultūra* 82 110–125.
- Vaicekauskienė L. 2017a: Du sąmonės lygmenys, dvi geriausios kalbos, vienas standartas. – *Lietuvių kalbos idealai*, p. 111–142.
- Vaicekauskienė L. 2017b: Pratarė. – *Lietuvių kalbos idealai*, p. 11–20.
- Vaicekauskienė L., Čičirkaitė R. 2017: Kaip tyrėme kalbos idealus mentaliniuose vaizdiniuose. – *Lietuvių kalbos idealai*, p. 61–83.
- Vaitkevičiūtė V. 1963: Priebalsių samplaikų tarimas. – *Kalbos kultūra* 5 67–71.
- Vaitkevičiūtė V. 1964a: Dėl priebalsių tarimo prieš tarptautinių žodžių balsį *e*. – *Kalbos kultūra* 7 71.
- Vaitkevičiūtė V. 1964b: Pridėtinio ir įspraustinio *j* tarimas lietuvių literatūrinėje kalboje. – *Kalbos kultūra* 7 69–71.
- Vaitkevičiūtė V. 1965a: Daugiau dėmesio taisyklingai tarčiai. – *Kalbos kultūra* 8 57–63.
- Vaitkevičiūtė V. 1965b: Fonetika. – *Lietuvių kalbos gramatika* 1 43–157.
- Vaitkevičiūtė V. 1966: Pastabos dėl mokinių skaitovų tarties. – *Kalbos kultūra* 11 72–76.
- Vaitkevičiūtė V. 1968a: Kai kurių gramatinių formų tarimas. – *Kalbos kultūra* 15 79–83.
- Vaitkevičiūtė V. 1968b: Ketvirtas dailiojo skaitymo konkursas. – *Kalbos kultūra* 15 85–87.
- Vaitkevičiūtė V. 1987: Žodžių ir normos variantų atranka tarties žodyne. – *Kalbos kultūra* 53 58–62.
- Vaitkevičiūtė V. 1990: Lotynų kalba, mes ir tarties norma. – *Kalba Vilnius*, spalio 26.
- Vaitkevičiūtė V. 2001: *Lietuvių kalbos tarties pagrindai ir žodynas*. Vilnius: Pradai.
- Vaitkevičiūtė V., Vitkauskas V. 1968: Kelios pastabos dėl ekrano kalbos. – *Kultūros barai* 7 64.
- Vaitkevičiūtė V., Vitkauskas V. 1970: Plokštelė, tartis, recenzija. – *Literatūra ir menas* kovo 7.
- Venckienė J. 2006: Bendrinė kalba: tarmės pasirinkimas ir kodifikacija katalikiškojoje ir pasaulietinėje periodikoje (1889–1905). – *Archivum Lithuanicum* 8 9–42.

- Venckienė J. 2016: Lietuvių bendrinės kalbos sampratos idėja (XIX amžiaus antroji pusė – XX amžiaus pradžia). – *Bendrinė kalba* 89 1–14.
- Venckienė J. 2017: Antano Baranausko lietuvių bendrinės kalbos idėja: priėmimas Žemaičių kunigų seminarijoje. – *Archivum Lithuanicum* 16 269–294.
- Venckutė R. 1987: A. Baranausko bendrinės kalbos teorija. – *Lietuvių kalbos sandaros tyrinėjimai* (LKK 26) 183–188.
- Vengris A. 1996: *Teatro pašauktieji*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.
- Vidžiūnas A. 1992: [Rec.:] Vaitkevičiūtė V. Lietuvių kalba, mes ir tarties normos [...]. – *Gimtoji kalba* 3 22–23.
- Vidžiūnas A. 1997: *Jono Jablonskio akcentologija*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas.
- Vieningas kalbos ugdymas mokykloje*. Metodiniai nurodymai. Antras pataisytas leidimas. Vilnius: Lietuvos TSR Švietimo ministerija, 1958.
- Vilkienė L. 2013: Keli lietuvių miestų gyventojų kalbinės tapatybės bruožai. – *Miestai ir kalbos* 2 155–174.
- Visockaitė S. 2013: *Sceninės kalbos ugdymas*. Metodinė priemonė. Par. S. Visockaitė. Vilnius: Edukologija.
- Vitkauskas V. 1967: Teatro kalba. – *Kultūros barai* 6 61–62.
- Vitkauskas V. 1972: Nepateisinami dalykai teatre. – *Kalbos kultūra* 22 50–52.
- Vitkauskas V. 1976: Žargono apraiškos scenos kalboje. – *Kultūros barai* 4 65–67.
- Vitkauskas V. 1978: Kokios kalbos moko vaikus teatras. – *Kalbos kultūra* 35 21–25.
- Vitkauskas V. 1979: Dėl radijo pranešėjų tarties ir kirčiavimo. – *Kalbos kultūra* 36 56–59.
- Vitkauskas V. 1981: Kalbėsenos stiliai mūsų teatruose. – *Kultūros barai* 9 59–61.
- Vitkauskas V. 1985: *Lietuvių kalbos tarties žodynas*. Vilnius: Mokslas. II leidimas. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidybos institutas, 2001.
- Vitkauskas V. 1986: Dėl nekaitomų gale kirčiuojamų tarptautinių žodžių tarties. – *Kalbos kultūra* 50 8–10.
- Vitkauskas V. 1988: Keli žodžiai dėl tarties ir kirčiavimo dalykų. – *Kalbos kultūra* 55 65–73.
- Vitkauskas V. 1991: Mūsų teatras ir lietuvių kalba. – *Gimtoji kalba* 1/2 1–3.
- Vitkauskas V. 1993: Bendrinės kalbos tarties problemos. – *Aktualūs bendrinės tarties klausimai*. Seminara tezės. Vilnius: Valstybinė lietuvių kalbos komisija prie Lietuvos Respublikos Seimo, p. 10.
- Vitkauskas V. 1996: Neužmirškime pamokyti tarties. – *Gimtasį žodis* 2 6–7.
- Volfsonas I. 1957: Dėl skolinių tarimo. – *Pergalė* 3 106–107. – Tas pats: R. Kliukienė (sud.) *Lietuvių kalbos fonetikos skaitiniai*, 1997, p. 82–85.

- Zakrefsky D. 2011: *Oratorystės menas. Sėkmės strategijos*. Vilnius: Alma littera.
- Zinkevičius Z. 1966: *Lietuvių dialektologija*. Lyginamoji tarmių fonetika ir morfologija. Vilnius: Mintis.
- Zinkevičius Z. 1969: Gimtoji tarmė ir mokykla. – *Kalbos kultūra ir tarmės*, p. 5–12.
- Zinkevičius Z. 1974: Dėl vieno siūlymo koreguoti tarties normą. – *Kalbos kultūra* 26 47–49. – Tas pats: R. Kliukienė (sud.). *Lietuvių kalbos fonetikos skaitiniai*, 1997, p. 54–56.
- Zinkevičius Z. 1988: *Lietuvių kalbos istorija*. III: *Senųjų raštų kalba*. Vilnius: Mokslas.
- Zinkevičius Z. 1992: *Lietuvių kalbos istorija*. V: *Bendrinės kalbos iškilimas*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.
- Zinkevičius Z. 1993: *Rytų Lietuva praeityje ir dabar*. Vilnius: Mokslo ir enciklopedijų leidykla.
- Zinkevičius Z. 2007: Lietuvių bendrinės kalbos kilmės klausimu. – *Kalbos kultūra* 80 131–134.
- Žiugžda J. 1946: *Lietuvių kalbos gramatika*. I dalis. Fonetika ir morfologija. Vidurinėms mokykloms. Kaunas: Valstybinė pedagoginės literatūros leidykla.
- Žukas V. 2002: *Prisiminimų puslapiai*. Pažinti kultūros žmonės. Vilnius.
- Župerka K. 2006: Tarminės šnekos komentavimas nelingvistiniuose tekstuose. – *Acta humanitarica universitatis Saulensis*. Šiauliai: Šiaulių universiteto leidykla, p. 178–191.

Standard Lithuanian Pronunciation: the History and Presence of Standardisation

Pronunciation, or orthoepy, is a field of phonetics disclosing the pronunciation habits of a linguistic community as a whole, and a method for implementing its elements. The codified rules of this field constitute a background for discussing the state of the standard pronunciation and its history.

The standard Lithuanian pronunciation, when compared to standard pronunciations of other countries, **is very recent**. It may be considered to have been born in the 20th c. and established thanks to the efforts of theatre figures and linguists.

The recency of the standard pronunciation was determined by historical circumstances. The Lithuanian language itself, up until the 20th c., has never been an official language of state institutions because other languages were used instead for many ages: Latin, Ruthenian, Polish and Russian. In the second half of the 19th c., for the purposes of russification, it was even prohibited from being used publicly. The Russian alphabet (the Cyrillic script) was forced on Lithuanian texts and the Russian language was taught at schools. Only with the uprising of the Spring of Nations in the Western Europe, the scientific value of the Lithuanian language was taken into account, and it started to be revived from complete oblivion. The Lithuanian press published in East Prussia, which was transported to Lithuania in secret, promoted opposition against Russification and cultivating own culture in the native language.

Together with the national movement at the end of the 19th c., secret performances were held in the Lithuanian language. In most cases, a local dialect was used in them, but the written texts were oriented towards a unified spoken language absent from at least the most prominent dialectal features. As a result, a need for a spoken language common to the whole country has arisen, where the pronunciation of sounds and words was more or less adjusted to the spelling used at that time.

The modern, i.e. **contemporary standard Lithuanian was codified in 1901 in *Lietuviškos kalbos gramatika* (The Lithuanian Language Grammar) by Jonas Jablonskis**. It established the dialectical basis of that language, the

main rules of inflection and combination of words, and the general guidelines of pronunciation, etc.

Jablonskis chose the dialectical Western basis because the intelligentsia of that time mainly originated from the Sudovia region and spoke the southern dialect of the West High. Moreover, based on that dialect, the most influential Lithuanian newspapers *Aušra* and *Varpas* were published at that time. This basis was supported by the Western tradition of texts that existed for several centuries since the time of Daniel Klein (cf. his grammar of 1653), as well as the authority of Jablonskis and the phoneticity of spelling. The latter one was influenced by the description of the phonetic system of the written language of East Prussia provided in the grammar by Friedrich Kurschat of 1876 and his other works. Another merit of Jablonskis is that he connected a spoken language with a written one and standardized both of them on the same basis.

The standard Lithuanian pronunciation, just like the language itself, could develop more freely only once the prohibition of the Lithuanian alphabet was lifted and Lithuanian societies and organisations started to be established. However, its development accelerated only after 1918, during the interwar period of the independent Lithuania when the Lithuanian language was awarded the status of a state language, and the need for a standard spoken language was becoming evident in theatres, on the radio, at schools, the army, and churches, etc. However its development was hindered by difficult conditions for using the Lithuanian language: the lack of intelligentsia that graduated the Lithuanian schools, domination of other languages in the cities and the city dwellers speaking in a mix of a few languages, which in no way could be showcased as an exemplary use of the Lithuanian language. A semi-jargonic spoken language has flourished in the theatre and on the radio, while people at schools and churches spoke in dialect or semi-dialect.

The main rules of pronunciation of sounds and words, specified in the grammar by Jonas Jablonskis of 1901, applied to educated people. Amateur theatre performances and later professional performing arts tried to follow these rules. It was here that the traditions of the standard pronunciation developed the most, they were developed by the famous Lithuanian directors of that time: Konstantinas Glinskis, Antanas Sutkus, etc. At their initiative, the standard pronunciation was required in the performances put on by the National theatre, it was also taught at the performance schools. Through a

close cooperation with linguists, first Jablonskis, and later on during the interwar period, with Jurgis Talmantas, Pranas Skardžius, Antanas Salys and other members of the Lithuanian language society, they set the main pronunciation standards and successfully applied them in usage. **The 30s of the 20th c. were the heyday of the widespread standardisation of the standard pronunciation and its establishment in usage.**

At that time, the inventory of the norms of the standard pronunciation was described and the most important rules of pronunciation usage were highlighted according to the standard Western basis set by Jablonskis (the speech corpus of Kapsai and Zanavykai dialects and its laws). The study highlights that the standard pronunciation was standardised based on the living spoken language (West highlanders' (Kauniškiai) dialect and other similar dialects). Its axis consisted of the opposition between the long and the short vowels in all phonetic positions (special focus was on the stressed and unstressed position), based on the principle of distinctiveness, the differences in consonants depending on whether they are voiced or voiceless, hard or soft, as well as rules of pronouncing diphthongs and their syllabic accents. **Their theoretical basis was the general systematic principle** (using the Western system as the basis) **and the criterion of purposefulness**, expressed in general inclinations in the development of pronunciation (spread, convenience, synthesis of linguistic facts, origin or tradition, etc.). The **criterion of purity** was also important: the Lithuanian language society has set itself a task to develop the standard language by following the patterns of the native language rather than examples of other languages. This was the first time when the questions about the spread of stylistic standards were raised.

The results of the standardisation became a guidance for the development of the standard pronunciation in Lithuanian theatres, radio practice in Kaunas, at schools and churches, and other spheres of the public life. Such work has started to pay off at the end of the 30s: a certain layer of users of the standard pronunciation, which saw the standards of that pronunciation as a necessary part of their job and identity of their professional activity, has started to develop. However, this process was brutally interrupted by the Soviet occupation of the country.

After this traumatic experience, the Lithuanian linguistics started to slightly recover at the end of the 40s (almost all older linguists had moved West at the end of the war). Based on the pre-war legacy, *Lietuvių kalbos*

rašybos žodynas (The Lithuanian Language Spelling Dictionary), published in 1948, also set out the main standards of pronunciation. The upswing only came once own specialists were trained: a certain renaissance of the standard pronunciation started in the 60s. The standards of pronunciation were described in detail for the first time in academic *Lietuvių kalbos gramatika* (The Lithuanian Language Grammar) (1965), didactic material *Lietuvių kalbos bendrinė tartis* (The Standard Pronunciation of the Lithuanian Language) (1968) was published, and in the 80s, the first *Lietuvių kalbos tarties žodynas* (The Lithuanian Language Pronunciation Dictionary) (1985) by Vytautas Vitkauskas was published. The rules of pronunciation were comprehensively and systematically set out in the textbook *Lietuvių bendrinės kalbos fonetika* (Phonetics of the Lithuanian Standard Language) (1986) by Antanas Pakerys. In all these cases, the Western system was followed, while the norms of the standard pronunciation itself had not diverted from the pre-war traditions. The focus in the Soviet period was not on the specifying the norms of pronunciation, but rather on their practical implementation.

By focusing on criticizing breaches of traditional standards, only few examples of correct pronunciation were shown. However, thanks to the consistent pronunciation teaching system in different educational institutions, those examples were presented and their number gradually increased. Good teaching methods of pronunciation at the Vilnius Conservatory of that period allowed training many performance artists with exemplary pronunciation skills. The basics of the art of rhetoric was widely taught/studied in the public faculties of the art of oratory. The situation in the system of secondary schools was worse, since not all schools managed to install the basics of the standard pronunciation for the young generation due to misperception of the relation of the standard pronunciation with the native dialect.

Thus, it was **the 60s and the 70s of the 20th c. that the norms of the standard pronunciation were finally perceived as an actually functioning linguistic reality with its own system and a certain layer, though scarce in numbers, of users.** It was precisely then that the standard pronunciation became more widely used, and first of all by theatre actors, as well as TV presents and some journalists and teachers. The more active users of the standard language had no doubts that the standard pronunciation is self-sufficient and is clearly distinct from the pronunciation of its basis (the West highlanders' (Kauniškiai) dialect). The users of the Sudovian dialect started

to be perceived as representatives of the dialect rather than the standard pronunciation.

The usage of the Lithuanian language was changing together with the activity of *Sajūdis* and the revival of Lithuania after 1990. During the first years of wild capitalism, racketeering and unlimited freedom, uncontrolled language, a live undisciplined speaking that has not been prearranged, entered the public discourse. A slang has surfaced together with the yellow-covered and pornographic literature, with a large number of commercial radio stations and TV channels, where amateurs who have never heard about the norms of the standard language became prominent. A large number of new variants have entered the usage and the large number of linguistic facts, previously avoided by a more cultured part of the society, have made their return. The boundary between the official and everyday language was disappearing, semi-dialectical language, often also with cases of jargon, was heard publicly more widely, a sub-standard, which started its formation in the Soviet period, was becoming more prominent.

Under such conditions, the State Commission of the Lithuanian Language has set itself a task to prevent the destruction of language. The supervisory system of the language was developed dominated by the dissuasive measures of language protection: linguistic attestation of teachers, drawing up of a certain list of linguistic mistakes for the breach of which administrative penalties were applied, etc. The so-called List of Major Language Mistakes made a significant contribution in preventing a wide-spread damage to the standard language, but its prosodic part (in fact not the list of mistakes, but the necessary requirements for norms of the standard pronunciation and also stress issues were left behind), however, remained inadequate and it was almost not applied in practice. **The conditions of the use of the official spoken language have also changed: a free improvised language replaced essential written texts, and the territory of usage of the standardised language was becoming increasingly narrow.** It was reduced to the official informational area (radio and TV news, church preaches, etc.), while elsewhere **the sub-standard language was becoming more widely used.** Moreover, the public linguistic education of the society has diminished; the standard pronunciation was not discussed in public.

When discussing the standard pronunciation, it should be noted that its very usage is mobile, new phenomena appear all the time, while old aspects dis-

appear; it might be said that it is still searching for its Lithuanian identity. The everyday usage is even more mobile, and a fast changing language of the youth has a significant impact on it. It should come as no surprise that nowadays, within a relatively short time, clear traces of the English language appeared in it (hardening of the consonants, nasalization, English intonations at the end of a sentence, etc., which is not characteristic to the standard language).

Fossilised codification is one of the problems of the contemporary standard spoken language. The necessity for stylistic differentiation of norms of the standard pronunciation and review of the status of some norms has been discussed in speech and in writing for many years, however, so far, it is impossible to get the process started. Such environment gives rise to alternative opinions that then later start breaking down the system of the standard language from the inside and cause a threat to the functioning of the standard language in general.

Under these conditions of stagnation, a group of sociolinguists, linguists and historians was formed as an opposition to the official state language political authorities, which, by following the ideas of neoliberalism, which presented a language policy model to the society adopted from foreign sociolinguists. The main idea of the group was *speak as you wish* was based on a statement that native speakers do not make any mistakes. Such statements erase the boundaries between the standard language and other variations of language usage, between own language phenomena and borrowed linguistic facts. Forgetting or omitting traditions and great expertise pushes the language towards the usage of former colonizers and its trends to speak in a Slavic-Lithuanian mix and may prepare the ground for a new bilingualism.

In its research, the group calls the usage of the language in public, media and other fields, textbook-like and a constructed variation of the language; meanwhile the language and pronunciation used in the media resembles the language and pronunciation Vilnius city dwellers rather than the standard language and pronunciation. Allegedly, in the future, the growing prestige of the capital's language should get more attention. However, the truth is that, due to historical circumstances, the language of Vilnius city does not have strong traditions of usage, and currently it is a constantly changing mix of different dialects, speakers of different generations and background, whose structure has not fully crystalized and which cannot be considered an independent language variant.

The biggest deficiencies in research are wrong choice of informants (with there being only a few third generation residents in Vilnius, the second generation is surveyed, informants from mixed families are overestimated as a source, etc.), a lack of a more specific information in research texts, material mistakes in the treatment of phonetic phenomena (equalization of the duration of monophthongs with the duration of the first components of the mixed diphthongs), etc. At the beginning of its activity, the group aimed to present the pronunciation model of Vilnius city as more important than the so-called textbook pronunciation model, and introduce the idea of the Vilnius community language standard as a breaking point in the Lithuanian linguistics. However, the results in the dissertation *Social Meanings of Phonetic Variation of Vilnius Speech: Stigmatised Lengthening and Relation to Media Language*, defended by Ramunė Čičirkaitė in 2019, showed that there is a lack of comparative research on the capital speech and other cities and other phonetic research.

The research of this group of sociolinguists does not clearly articulate the **usage** of the contemporary Lithuanian language **that undoubtedly is turning into a sub-standard**. The sub-standard language, which was formed as a mix of a standard language and other variants of the Lithuanian language, mainly a semi-dialectal language, now exists as varieties of the city and regional language variants.

This phenomenon was mainly formed based on the standard spoken language partly affected by semi-dialect, city koiné language and different social dialects, when, allegedly standard language was attempted to be used at work and privately (a certain sub-standard of a written language, functioning online could also be discussed). Its basics were formed in the late Soviet period. The levelling of dialects was the decisive factor here – the focus was not on stronger or wider spread dialects, but on the standard usage, spread in the public sphere through the spoken media, schools, and government institutions. This variant, first, developed in the cities and later penetrated towns. The process was sometimes reverse: it spread from the heads of districts and farms, using the bureaucratic language, to the language of ordinary village people and damaged traditional dialects with foreign language elements.

Universal education has played a major role in the formation of the sub-standard. Schools prohibited speaking in dialect for a long time and announced publicly that dialects interfere with learning the standard language.

The dialect language, pushed to the periphery of usage, was losing its prestige and it was avoided in public. Thus, in public places, as if to mimic the standard language, the language variant, which has not crystallised from dialects according to certain laws as a homogenous language variant, but a language variant often formed from random phenomena of different systems, combining some aspects of the native dialect with the facts of the semi-dialect language, the phenomena of social dialects, city koiné language, even cases of jargon and elements of the standard language, was heard. This variant of the language was neither standard, nor semi-dialect, nor a real jargon. The closer it got to our day, the more it resembled the standard language, by leaving more prominent features of dialects and rejecting some non-standard elements of foreign languages. Its language levels were not sustainable as well – in some cases, it resembled the standard language, and in other cases, it distanced itself from it. It should be noted that the relation of usage of different groups of people with the new language variant was rather different and peculiar, and depended on their social status and the level of culture. Thus a certain undefined variant of a language was formed which was formerly unknown in the previous usage. It becomes necessary to separate sub-standard elements in the Lithuanian language pronunciation from the stylistic differences in the standard pronunciation, to specifically name them and specify them in the works of standardization.

In this and other cases, the study **advocates for returning to a wider research on the functioning of the standard pronunciation standards** and starting **analysing the discourse issues of codification of standards**. The stylistic spread of the standards of pronunciation, standards of pronouncing long unstressed vowels and standardisation of the intonation system are considered the most important issues to be solved.

Apart from other relevant standards and issues of usage that are raised for discussion in the study, it is necessary to start the research on pronunciation of a large number of words coming from other languages, determine not only the general principles of their adaptation, but also remember the pronunciation aspects of other words not included into larger groups.

The situation in the field of usage of standard pronunciation also requires separate research. Those standardizing and developing standard pronunciation should focus on not only the spoken language and its pronunciation of the radio and TV journalists and their interlocutors, but also on its usage in

other fields. The issues of the standard pronunciation must be reviewed in educational institutions. It is an open secret that many teachers and lecturers in the educational system speak in other variants than the standard pronunciation – what can their students learn from this?

The teaching of pronunciation is rather poor at different levels of educational institutions: the programmes do not fully cover it, textbooks contain too few exercises of the actual pronunciation, and it is almost completely neglected in the attestation of languages. The audio teaching material issued by the Ministry of Education, Science and Sport and works funded by it contain cases of jargon, colloquial pronunciation, stress errors, other linguistic errors. If the ministry itself spreads language errors, where and how does it educate our society?

It is true that **the destiny of the Lithuanian standard language lies in the hands of the educational system**. It should have established the provision that a public spoken language is as valuable as the written language, and that a correct standard pronunciation should be the goal of the public spoken language. It should be clarified which schools and educational institutions should teach the prestige pronunciation, oriented towards the elite language, and which schools and educational institutions should only teach its basics. The school should know precisely what pronunciation should be developed in the language of their students: traditional standard or whether sub-standard should be sufficient. I would like to believe that all those intending to speak in the standard language as well as the educational community would choose to watch the public broadcaster's (LRT) main informational broadcast *Panorama*, rather than listen to the language patch-worked from several systems of some of the public speakers. I would like to believe that its basics, to quote Pranas Skardžius, would be cultivated based on inclinations of the Lithuanian language rather than the habits of other languages.

Pavardžių rodyklė

A

Achmatova Olga 81
Adomaitis Regimantas 195
Aleksaitė Irena 25, 225
Aleksandravičius Juozas 94, 225
Aliūkaitė Daiva 153, 181, 183–184, 225
Ambrazas Vytautas 224
Ambrazevičius Rytis 156, 225
Antinis Robertas 36
Ašmantas Andrius 16, 18–20, 23, 34–35,
37, 46–52, 55–59, 70, 160, 165, 173, 175,
179, 199, 225, 233
Ašmantas Leonas 34

B

Babickas Petras 38, 40
Babkauskas Bronius 194
Bakšienė Rima 231
Balbierius Alis 213
Balčikonis Juozas 24, 29, 34, 39–40, 42,
225, 228, 233
Baliūnas Stasys 37, 225
Banaitis Juozas 87
Banionis Donatas 194
Baranauskas Antanas 15, 45, 199, 238
Baranauskas Juozas 89, 192
Baranauskienė Viktorija 120, 225, 230
Barauskaitė Janina 114, 225–226
Barzdukas Stasys 230
Bielinskienė Agnė 229
Bieliūnas Juozas 41

Bigelytė Gražina 89, 192
Boruta Kazys 213
Bratkauskas Balys 194
Būda Vytautas 91
Budraitis Juozas 195
Būga Kazimieras 23–24, 106, 138,
142, 226
Bukantienė Janina 116, 226
Bulavas Darius 89–90, 193
Būtėnas Julius 25, 87, 226
Būtėnas Petras 49–51, 53–55, 77, 160,
163, 226

C

Celiešienė Vilija 212, 226
Chadaravičius Mečys 48
Chilinskis Samuelis Boguslavas 13
Churginas Aleksys 176, 226

Č

Čepaitienė Agnė 225, 231
Čepaitienė Giedrė 225–226
Černiauskas Rimantas 213
Čičirkaitė Ramunė 117, 119–120, 123, 125,
127–145, 165, 221, 226, 237, 246
Čiurlionienė Sofija 20, 26, 28–30, 35, 41,
47, 226
Čižikaitė Aida 183, 227
Čižiūnas Vaclovas 43–44, 227

D

Dambrauskas (Dambriūnas) Leonardas
224
Dauguvietis Borisas 25, 27–29, 35, 41
Daukša Mikalojus 13, 126
Deksnys Gintaras 88, 90, 193
Dolskis Danielius 200
Drotvinas Vincentas 68, 227
Džežulskienė Judita 212, 226

E

Eitutis Tomas 41

G

Gabrėnaitė Eglė 195
Ganda K. P. 44, 227
Garmiūtė-Eitutienė Irena 40–41
Gasparavičius Kazimieras 230
Gelžinytė Nijolė 195
Geniušas Juozas 45–46, 179, 227
Gerulis (Gerullis) Jurgis 227
Geržotaitė Laura 225, 231
Gira Liudas 24–25
Girdenis Aleksas 69, 73, 107–111, 113, 134,
138, 146, 150, 159, 161, 163, 172, 177–179,
183, 227–228
Girdvainis Gediminas 195
Girdzijauskaitė Audronė 196
Glinskis Konstantinas 24–27, 35, 241
Graželis A. 175–176, 228
Grigorjevas (Grigorjevs) Juris 228
Grinaveckienė Elena 69, 85, 121, 131, 138,
142, 228
Grinaveckis Vladas 69, 94–95, 228

Grinius Kazys 15

Grumadienė (Kalėdienė) Laima 110,
122–123, 125, 128, 131, 137, 142, 149–150,
180, 228

Gumauskas Darius 213

H

Holoubekas (Holoubek) Gustavas 83

I

Inčiūra Kazys 41, 43–44

Indričanė (Indričianė) Inesa 229

J

Jablonskis Jonas 9–10, 13–19, 24–25, 45,
48–52, 54–55, 57, 59, 74, 106, 108–109,
121, 138, 155, 159, 163, 170, 217–218, 225,
227–228, 232, 236–238, 240–242

Jakaitienė Evalda 163, 228

Jaknavičius Jonas 14

Jakobsonas Romanas 151

Jakubėnas Vladas 30, 36, 228

Jankutė Eugenija 78

Jaroslavienė Jurgita 156, 228–229

Jaruševičius Juozas 69

Jaunius Kazimieras 15

Jekentaitė-Kuzmickienė Leonarda 192

Jokubauskaitė Regina 90

Jonaitytė Aldona 94, 229

Jonikaitis Antanas 34, 43

Jonikas Petras 15–16, 34, 229

Jovaišas Albinas 88

Juknaitė Vanda 83

Juknevičius Jonas 43

Juodytė Ona 85
Jurkūnas Vladas 88

K

Kabelka Jonas 68, 229
Kačinskas Henrikas 48
Kairiūkštytė Nastazija 128, 229
Kalnius Alfonsas 49, 63, 230
Kančiauskas Vladas 35–36, 229
Kardelytė-Grinevičienė Daiva 183, 229,
231
Kasakaitis Jonas 15
Kaukėnienė Lidija 130, 156, 229
Kavaliauskas Jonas 26, 229
Kaziukonis Jonas 205, 229
Kazlauskas Jonas 161, 170, 229
Kazlauskienė Asta 115, 229
Keinys Stasys 91, 224
Kybartas Vytautas 88–90, 192–193
Kybartienė Laima 193
Kisielius Bronius 85
Kleinas Danielius 16, 18, 58, 241
Klimavičius Jonas 79, 91
Kliukienė Regina 228, 230, 238–239
Kniūkšta Pranas 117–118, 168–169, 230
Kochanskytė Virginija 198
Koženiauskienė Regina 151, 185, 212, 230
Krėvė-Mickevičius Vincas 213
Kriaučiūnas Petras 15
Kriaušaitis Petras žr. Jablonskis Jonas
Kronkaitis Antanas 15
Kruopienė Irena 115, 230
Krupickaitė Dovilė 120, 225, 230
Kučingis Antanas 37, 231
Kudarauskaitė Meilė 78, 83
Kudirka Vincas 15
Kukulas Valdemaras 213

Kundrotas Gintautas 179, 230
Kuolys Darius 126, 230
Kuršaitis (Kurschat) Frydrichas 15–17, 49,
52, 55, 108, 121, 165, 170–171, 217, 230
Kutkus Aleksandras 37
Kuzmickis Zigmąs 29, 49, 230
Kvederaitis Jonas 93, 230

L

Laigonaitė Adelė 86, 161, 163, 230
Landsbergis Vytautas 122
Lapinskienė Lionė 225
Latėnas Algirdas 198–199
Laurinaitis Jonas Martynas 41–42, 230
Lazauskas Juozas 230
Lemchenas Chackelis 161
Leonas Petras 15
Lepeškaitė Nijolė 69
Leskauskaitė Asta 231
Lukošius Balys 30–31, 48, 78, 194
Lukošiūtė Bernadeta 88, 199, 213

M

Mackevičius Antanas 87, 194
Mainelytė Vaiva 195
Maironis 213
Makauskas Bronius 128, 231
Maknys Vytautas 25–26, 231
Marijošius Vytautas 201
Martišiūtė Loreta 116, 231
Masaitis Albinas 92, 231
Masiliūnas Kazimieras 39
Masiulis Algimantas 195
Meiliūnaitė Violeta 231
Meškauskas Pranas 39

Mikalauskaitė Elzbieta 66–67, 70, 91, 164,
173, 231
Mykolaitis-Putinas Vincas 24
Mikulėnienė Danguolė 102, 138, 153, 225–
226, 229, 231
Mikutavičius Marijonas 213
Mikužienė Irena 195
Miliūnaitė Rita 152, 162, 182–184,
220, 231
Miliušis Jonas 87, 193
Milkevičiūtė Giedrė 231
Mironaitė Monika 85, 194
Mironas Ričardas 108
Miškinis Antanas 41–42
Montvilaitė-Skubėjienė Vida 192
Morkūnas Kazys 138

N

Narbutienė Ona 37, 201, 231
Narkūnaitė Nijolė 30
Nasvytytė Undinė 89–90
Nauckūnaitė Zita 185, 231
Nausėdas Vladas 41
Navasaitis Jonas 47, 232
Navikaitė Janina 87
Nevinskaitė Laima 120, 126, 129, 232
Nezabitauskas Adolfas 50
Noreika Laimonas 83–84, 194
Noreika Virgilijus 37, 200, 225
Nosevičiūtė Stefa 77–78, 85, 150, 185,
201, 232

O

Oleka-Žilinskas Andrius 27–29, 31, 35
Oškinaitė Irena 41, 44

P

Pabrėža Juozas 226
Pakerys Antanas 68–72, 86, 91, 110, 114,
130, 132, 143–144, 146, 150, 154, 156,
159, 161, 168, 174, 179, 213, 219, 229,
231–232, 243
Palionis Jonas 102, 228, 232
Palukaitis Vincas 15
Paulauskas Henrikas 38, 88–90, 193, 232
Paulauskienė Aldona 232
Pažūsis Lionginas 88
Pečiulis Žygintas 190, 232
Petkevičienė Regina 146, 226, 232
Petkevičius Merkelis 13
Petrauskas Kipras 35, 200
Pikčilingis Juozas 232
Pinkauskaitė Potencija 26
Piročkinas Arnoldas 7–8, 15–16, 45, 228,
232
Povilaitis Stasys 200
Pranckevičius Tomas 15
Pupkis Aldonas 33, 48–49, 57, 63, 67,
69–70, 72, 75–76, 79–80, 85–87, 91,
103–106, 108, 113–114, 117, 146, 149, 159,
161–162, 164, 168, 177, 190, 213, 225,
227–228, 232–234

R

Ramonienė Meilutė 120, 231, 234
Rimkutė Erika 229
Rinkauskienė Regina 230
Rosenas Arnas 83, 195
Rosinas Albertas 102, 229, 234, 236
Rutkutė Dana 88–90

S

Sadukas Algimantas 88, 90, 193
Salienė Vilija 211–212, 234
Salys Antanas 11, 19, 20, 23, 26–28, 31,
33–37, 39, 42–43, 47–50, 52–53, 55–57,
59, 65, 70, 113, 138, 145–148, 159, 161,
165–166, 170, 173, 175, 206, 214, 218,
224, 234–235, 242
Samulionis Algis 24, 35, 235
Santvaras Stasys 31
Savickas Giedrius 213
Senkus Juozas 65–66, 148, 161, 166–167,
170, 176, 235–236
Sereiskis Benjaminas 18, 235
Siparis Juozas 26, 85, 90
Sirtautas Vytautas 109, 142, 171–172, 235
Sirvydas Konstantinas 14
Skardžius Pranas 9–11, 16–20, 30–35,
39, 41–43, 46–47, 49, 54–56, 59, 108,
138, 163, 218, 224, 230, 234–236, 242,
248
Skebėra Kazimieras 35
Sližys Pranas 200
Smetona Antanas 181, 211–212, 234, 236
Smetonienė Irena 115, 208, 236
Smoriginas Kostas 215
Speičys Petras 38
Sruoga Balys 30–31
Stalioraitis Kastytis 128, 236
Staliliūnaitė Rūta 195
Stankevičienė Stasė 192
Stankevičius Pranas 88
Staraitis Vidmantas 223
Stepanovas (Stepanov) Jurijus 82
Stonys Jonas 88
Stonytė Dalia 88
Stundžia Bonifacas 72, 159, 161, 164, 177,
229, 234

Subačius Giedrius 181–183, 236
Sutkus Antanas 25–27, 29, 35, 40, 236, 241
Svecevičius Bronius 66, 231

Š

Šabaniauskas Antanas 200
Šalkauskas Juozas 88, 193, 213
Šatrijos Ragana 213
Ščiukaitė Nijolė 200
Šepetys Nerijus 230
Širka Vytautas 88
Šiškauskas Vytautas 200
Šleicheris (Schleicher) Augustas 15–16,
236
Štikelis Stasys 39, 236
Šukelis Albinas 87
Šurna Antanas 195
Švageris Evaldas 124, 132, 236
Švilpa Raimundas 198

T

Talmantas Jurgis 23, 26, 28–33, 35, 39, 42,
49, 217, 230, 234, 236, 242
Tamošiūnaitė Aurelija 229
Tamaliūnas Vincas 27
Tomkus Vytautas 195
Triponaitė Liuda 88–89
Truikys Liudas 35
Tumas-Vaižgantas Juozas 15

U

Ulvydas Kazys 63, 68, 74–75, 176–177, 224,
230, 237

Urbanavičienė Jolita 229
Urbonaitė Gražina 83, 213
Urnėžiūtė Rita 103, 237
Užtupas Vilius 232

V

Vabalas Alfonsas 38, 41
Vaicekauskienė Loreta 104, 117–120,
123–124, 127, 130–131, 135, 139, 143–146,
221, 226, 230, 237
Vaičiūnas Petras 31
Vaičkus Juozas 25, 35
Vaisieta Tomas 83
Vaitkevičiūtė Valerija 67–69, 75–76,
78–79, 84–85, 91, 107–108, 114, 156,
158, 161, 164, 167, 177, 202, 227, 237–238
Valentas Skirmantas 199
Valiuvienė Teresė 79
Vargasas Ljosa (Llosa) Marijus 215
Varnaitė Regina 194
Venckienė Jurgita 14–16, 237–238
Venckutė Regina 15, 238
Vidžiūnas Arvydas 51, 107–108, 163, 238
Vilkienė Loreta 128, 238
Vyniautaitė Simona 231
Visockaitė Sonata 115, 201, 238
Vitkauskas Vytautas 24, 35, 72–73, 78–86,
88–89, 91, 103, 106–107, 111, 114–115,

121, 131, 138, 141–143, 146, 149–150, 159,
161–164, 202, 227–228, 235, 237–238,
243

Vitulskis Merūnas 200
Volfsonas I. 176, 238

Z

Zabulis Henrikas 88
Zarefskis Deividas (Zarefsky David) 185,
239
Zinderis (Zinder) Levas 138
Zinkevičius Zigmas 23, 94, 102, 105,
120–121, 123, 128, 132, 137–138, 142–143,
170–171, 226, 239

Ž

Žebertavičiūtė Elvyra 195
Žėruolis Jonas 36
Žiedas Marijus 193
Žirgulyš Aleksandras 230
Žiugžda Juozas 34, 49, 51, 55, 63, 66, 239
Žižiūnas Algimantas 194
Žukas Vladas 20, 239
Žukauskienė Algimanta 187
Žulys Vladas 161
Župerka Kazimieras 183, 239

Aldonas Pupkis. Lietuvių bendrinė tartis: norminimo istorija ir dabartis. Studija. – Vilnius : Vilniaus universiteto leidykla, 2020. – 256 p.

ISBN 978-609-978-609-07-0567-4 (spausdinta knyga)

ISBN 978-609-07-0568-1 (skaitmeninis PDF)

Ši bendrinės tarties norminimo istorijos apybraiža yra pirmasis mėginimas mūsų kalbotyroje parašyti analitinę šio kalbos lygmens istoriją, kurioje būtų parodytas ilgas ir sudėtingas jos raidos kelias, apžvelgtos šių dienų tarties funkcionavimo ir kodifikacijos ypatybės. Tikimasi, kad visa tai galėtų padėti spręsti ir dabartinius tarties norminimo bei ugdymo klausimus. Manytina, kad šis darbas galėtų papildyti ir pagal kalbos lygmenis rašytiną lietuvių kalbotyros istoriją.

Be istorinės apžvalgos, studijoje keliamas tikslas nuodugnai išanalizuoti dabartinės bendrinės tarties funkcionavimo ypatumus įvairiose jos vartojimo srityse, aptarti probleminius dabartinių tarties normų klausimus, ieškoti atsakymų, kaip jas būtų galima patikslinti ir priartinti prie vartosenos.

Dailininkė *Jurga Tėvelienė*
Kalbos redaktorė *Grażina Indrišiūnienė*
Vertėja į anglų kalbą *Neringa Kaluinienė*
Maketuotoja *Vida Vaidakavičienė*

Vilniaus universiteto leidykla
Saulėtekio al. 9, LT-10222 Vilnius
info@leidykla.vu.lt, www.leidykla.vu.lt
Knygos internete *knygynas.vu.lt*
Mokslo periodikos žurnalai *zurnalai.vu.lt*

Spausdino UAB „Baltijos kopija“
Kareivių g. 13b, LT-09109 Vilnius
Tiražas 350 egz., 13,6 aut. l.

Leidinio spaudos lankų popierius *Munken Pure* 120 g/m²
Viršelio popierius *Rives Tradition Pale Cream* 250 g/m²